

На правах рукописи



**ШКИПЕРОВА Галина Тимофеевна**

**УПРАВЛЕНИЕ ПРОЦЕССОМ ПОВЫШЕНИЯ  
ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПОТЕНЦИАЛА  
ОХРАНЯЕМЫХ ПРИРОДНЫХ ТЕРРИТОРИЙ  
(на примере Республики Карелия)**

**Специальность 08.00.05 – Экономика и управление  
народным хозяйством (региональная экономика)**

**АВТОРЕФЕРАТ  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук**

**Санкт-Петербург  
2006**

Работа выполнена в Институте экономики Карельского научного центра  
Российской академии наук

Научный руководитель: кандидат технических наук, доцент  
**Немкович Евгений Григорьевич**

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор  
**Замятина Маргарита Федоровна**

кандидат экономических наук  
**Макарихин Александр Васильевич**

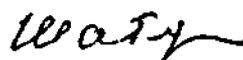
Ведущая организация: Карельский государственный  
педагогический университет

Защита состоится 28 ноября 2006 г. в 15.00 часов на заседании диссер-  
тационного совета Д 002.079.01 в Институте проблем региональной эконо-  
мики Российской академии наук по адресу: 190013, г. Санкт-Петер-  
бург, ул. Серпуховская, д. 38.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Института про-  
блем региональной экономики Российской академии наук.

Автореферат разослан 27 октября 2006 г.

Ученый секретарь диссертационного совета,  
кандидат экономических наук, доцент



Т.В. Шабунина

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность исследования.** В современных экономических условиях управление развитием территории практически невозможно без учета экологических факторов. Хозяйственная деятельность, связанная с природопользованием и сопровождающаяся активным воздействием на окружающую среду, должна предусматривать решение триединой задачи: сохранение (или восстановление) природных ресурсов, обеспечение экологической безопасности и устойчивое развитие экономики региона.

Важная роль в решении этих задач принадлежит охраняемым природным территориям (ОПТ), которые поддерживают экологическое равновесие, составляют ядро природно-экологического каркаса территории и в то же время являются субъектами экономической деятельности.

Республика Карелия обладает значительным по площади природоохранным фондом, но ресурсная ориентация экономики и приграничное положение региона обуславливают необходимость увеличения площади охраняемых природных территорий. Это напрямую связано с сокращением объемов прямого использования природных ресурсов и вызывает негативную реакцию со стороны хозяйствующих субъектов и органов управления всех ветвей власти.

Таким образом, в современных условиях экономического развития территориальная охрана природы входит в определенное противоречие с интересами отдельных групп, структур или государства на различных уровнях. Основной причиной которого является выведение природных ресурсов из хозяйственного использования для создания охраняемых территорий. Экономические и социальные потери предприятий и местного населения при этом значительно превышают выгоды от их функционирования на локальном уровне. Поэтому охраняемые природные территории воспринимаются определенной частью бизнеса, государственных структур и общества как барьер для экономического развития. В связи с этим оценка потерь хозяйствующих субъектов и местного населения является необходимым условием при принятии решения о прекращении или резком ограничении хозяйственного использования природных ресурсов.

Для изменения сложившегося понимания охраняемых природных территорий как исключительно затратной формы использования природных ресурсов необходима оценка эффективности их функционирования. В новых теориях размещения производительных сил в связи с переходом на модель устойчивого (эколого-социо-экономического) развития все большее внимание уделяется нематериальным факторам. Поэтому исследование возможностей, форм и способов вовлечения охраняемых территорий

в хозяйственную деятельность с целью повышения эффективности использования природных ресурсов и совершенствования территориальной структуры экономики региона является на современном этапе актуальной задачей.

**Разработанность проблемы.** В конце XX века, в связи с ростом антропогенного воздействия, специалисты многих стран стали уделять большое внимание сохранению окружающей среды и проблемам создания и функционирования охраняемых природных территорий. Выработана концепция развития системы особо охраняемых природных территорий, которая нашла отражение в трудах Н.Ф. Реймерса, Ф. Р. Штильмарка, Э.В. Ивантера, Н.А. Соболева, В.Б. Степаницкого, А. Благовидова, Ю.Г. Пузаченко и др.

В области теории устойчивого развития и эколого-экономических взаимодействий широко известны работы Э.В. Гирусова, В.А. Василенко, О.П. Литовки, К.С. Лосева, Г.В. Платонова, Е.В. Рюминой и др.

Исследованию проблем совершенствования территориальной структуры экономики на региональном уровне, рационального природопользования, взаимодействия бизнеса и природоохранной сферы, управления в области охраны окружающей среды посвящены работы И.Н. Бурцева, И.Г. Бурцевой, Н.А. Громцева, М.Ф. Замятиной, С.А. Иванова, Г.Б. Козыревой, Е.Г. Немковича, Ю.В. Савельева, А.И. Шишкина и др.

Вопросы экономической оценки природных ресурсов нашли отражение в трудах М.С. Абрютиной, Ш.Ш. Байбусинова, С.Н. Бобылева, А.Д. Думнова, Н.Н. Лукьянчикова, О.Е. Медведевой, Дж. Диксона, Ж. Бэккеса и др.

Проблемам интеграции охраняемых природных территорий в социально-экономическое развитие регионов уделено недостаточно внимания. Тем не менее, в данном направлении интересны публикации С.Н. Бобылева, В.В. Дежкина, Г.Б. Мелентьева, Т.Ю. Минаевой, Н.А. Соболева, В.Н. Тырлышкина, работы зарубежных авторов D. Nielsen, D. Pearce, T. Kotimuki.

Возросшая значимость проблемы создания охраняемых природных территорий, использования их потенциала и потребность в совершенствовании территориальной структуры экономики республики обусловили выбор темы, определили цель и задачи диссертационного исследования.

Целью диссертационной работы является разработка методических положений по повышению эффективности использования потенциала охраняемых природных территорий.

Цель исследования определила необходимость решения следующих задач:

1. Исследование роли охраняемых природных территорий в социально-экономическом развитии Республики Карелия и эффективности их вовлечения в хозяйственную деятельность.

2. Построение типологической группировки муниципальных образований республики по критерию, отражающему специализацию территории и величине природоохранного показателя.

3. Разработка методических положений по экономической оценке результатов выведения природных ресурсов из хозяйственного использования при создании охраняемых территорий.

4. Выявление предпосылок и определение направлений процесса интеграции охраняемых территорий в региональную экономику.

5. Обоснование рекомендаций по повышению эффективности использования потенциала охраняемых природных территорий.

**Объектом исследования** является региональная система охраняемых природных территорий как субъект экономической деятельности.

**Предметом исследования** является процесс включения охраняемых природных территорий в социально-экономическое развитие региона.

**Теоретической и методологической основой** исследования послужили труды отечественных и зарубежных авторов в области региональной экономики и экономики природопользования по вопросам формирования экономического пространства региона, рационального использования природных ресурсов, регулирования и поддержки бизнеса в природоохранной сфере. Методологической основой исследования является системный подход, обусловленный тем, что сеть охраняемых территорий рассматривается как подсистема, встроенная в структуру экономики региона. В ходе исследования использовались методы обобщения, сравнения, группировки, статистического и факторного анализа.

Эмпирической и аналитической базой исследования являются данные Министерства экономического развития РК, Министерства сельского, рыбного хозяйства и экологии РК, Территориального управления Федеральной службы по статистике по Республике Карелия, материалы Института экономики и Института леса КарНЦ РАН.

**Положения, выносимые на защиту:**

1. Эффективность функционирования охраняемых природных территорий как субъектов экономической деятельности зависит от степени их включенности в процессы социально-экономического развития региона.

2. Типологическая группировка муниципальных образований Республики Карелия позволяет установить зависимость величины природоохранного показателя и лесозаготовительной специализации территорий, выявить проблемные районы и определить возможные пути их развития.

3. Критерий валовой добавленной стоимости позволяет определить объем потерь в результате выведения природных ресурсов из хозяйственного использования при создании охраняемых территорий.

4. Управление процессом повышения эффективности использования потенциала охраняемых природных территорий возможно через реализацию механизма их интеграции в социально-экономическое развитие региона.

5. Формирование локальных туристско-рекреационных зон на базе охраняемых природных территорий позволит стимулировать развитие депрессивных районов, не обладающих достаточным производственным потенциалом.

**Научная повизна диссертационной работы** заключается в следующем:

1. Определена роль охраняемых территорий как субъектов экономической деятельности, выявлена степень их интеграции в социально-экономическое развитие приграничного региона.

2. Предложена и апробирована типологическая группировка муниципальных образований Республики Карелия по величине природоохранного показателя и лесозаготовительной специализации территорий.

3. Предложен подход к экономической оценке результатов выведения природных ресурсов из хозяйственного использования при создании охраняемых территорий.

4. Разработан механизм интеграции охраняемых природных территорий в экономическую сферу региона.

**Практическая значимость диссертационного исследования.** Результаты, выводы и предложения, содержащиеся в диссертации, могут быть использованы при совершенствовании системы управления развитием региона:

– при разработке стратегических планов и программ социально-экономического развития муниципальных образований;

– при разработке программ стимулирования и поддержки предпринимательской активности на республиканском и местном уровнях;

– при разработке планов по размещению производительных сил на территории республики.

Результаты анализа современного состояния, а также выводы и рекомендации по интеграции охраняемых территорий в экономику региона; оценке природных ресурсов и потерь от их изъятия из хозяйственного использования могут быть применены в учебном процессе при чтении курсов «Региональная экономика» и «Экономика природопользования».

**Апробация результатов исследования.** Основные положения и результаты работы докладывались на конференциях и семинарах, в том числе: на международных научно-практических конференциях «Петрозаводск-300: Карелия в процессе перемен» (г. Петрозаводск, 2003), «Темпы и пропорции социально-экономических процессов в регионах Севера» (г. Апатиты, 2005), «Приграничный регион в условиях интеграционных процессов и реформирования местной власти. Четвертые Арсеньевские чтения» (г. Петрозаводск, 2005); на семинаре «Развитие Медвежьегорского района на основе сохранения природного и культурного наследия» (г. Медвежьегорск, 2006); на рабочем совещании в Министерстве сельского, рыбного хозяйства и экологии Республики Карелия (2006 г.); на республиканском теоретическом семинаре в Институте экономики КарНЦ РАН (2006 г.).

Предложения по совершенствованию системы управления и развитию сети охраняемых природных территорий республики, результаты анализа состояния и экономического регулирования их деятельности использовались:

– при корректировке подпрограммы «Поддержка особо охраняемых природных территорий» республиканской целевой программы «Экология и природные ресурсы Республики Карелия на 2004-2010 годы»;

– при разработке НИР «Схема территориального планирования Республики Карелия на 2010-2025 годы»;

– в учебном пособии «Охрана природы и экологический туризм. Пособие для учителей, студентов, сотрудников природоохранных организаций». Под общей ред. Е.Г. Немковича. Петрозаводск: ТАСИС, 2004;

– при разработке Стратегии социально-экономического развития РК на период до 2020 г.

Основные положения диссертационного исследования нашли отражение в 12 публикациях общим объемом 4,8 п.л.

**Структура и объем работы.** Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы, содержащего 163 наименования. Основной текст работы изложен на 143 страницах, содержит 22 таблицы, 22 рисунка.

Во *введении* обоснована актуальность темы исследования, сформулированы цель и задачи, объект и предмет исследования, основные положения, выносимые автором на защиту, отражена научная новизна и практическая значимость диссертационной работы.

В *первой главе* обобщен российский и зарубежный опыт управления охраняемыми природными территориями, исследована степень их участия в экономике регионов. Выявлены и сформулированы основные

проблемы использования потенциала охраняемых природных территорий в России в современных экономических условиях. Рассмотрены возможные подходы к совершенствованию территориальной структуры экономики на основе использования потенциала ОПТ.

Во *второй главе* дана оценка состояния, тенденций и перспектив развития охраняемых территорий в Республике Карелия, исследованы степень их интеграции и роль в экономике региона. Определен экономический эффект от вовлечения охраняемых территорий в хозяйственную деятельность. Предложены и обоснованы конкретные рекомендации по совершенствованию структуры региональной системы управления охраняемыми территориями и механизма взаимодействия органов государственной власти, бизнеса и институтов гражданского общества при решении проблем сокращения прямого использования природных ресурсов.

В *третьей главе* разработаны предложения по повышению эффективности использования потенциала охраняемых природных территорий. Даны методические рекомендации по оценке результатов выведения природных ресурсов из хозяйственного использования при создании охраняемых природных территорий на основе критерия валовой добавленной стоимости.

В *заключении* сформулированы основные выводы диссертационного исследования.

## ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ РАБОТЫ

**1. Эффективность функционирования охраняемых природных территорий как субъектов экономической деятельности зависит от степени их включенности в процессы социально-экономического развития региона.**

Исследование роли охраняемых природных территорий в социально-экономическом развитии региона позволило сделать вывод о том, что развитие сети ОПТ в значительной степени способствует улучшению «экологического» имиджа республики, повышению инвестиционной привлекательности и получению прямого экономического эффекта путем создания новых рабочих мест и увеличения доходов населения. Повышение занятости достигается как в сфере обслуживания самих охраняемых территорий, в том числе за счет средств федерального бюджета, так и в результате развития альтернативных видов природопользования на прилегающих к ним территориях. Темпы развития туризма и его эффективность в республике в настоящее время в значительной степени зависят от наличия и функционирования ОПТ.

Пять из семи выделяемых в республике туристских районов базируются на действующих охраняемых природных территориях преимущественно федерального значения. Количество посетителей ОПТ имеет устойчивую тенденцию роста (в среднем 4,8% в год). Доля совокупного дохода (включающего прямой и косвенный доходы с учетом мультипликативного эффекта), получаемая от туризма с использованием потенциала ОПТ, в общем объеме доходов от туризма в республике сохраняется на уровне 18-20% в год и составляет около 1% валового регионального продукта.

Рост совокупного дохода от туризма в период с 2000 по 2005 гг. с достаточной степенью точности ( $R^2 = 0,97$ ) моделируется линейной зависимостью:

$$y = 0,0574t + 0,2273, \quad (1)$$

где  $y$  – объем совокупного дохода от туризма с использованием потенциала охраняемых природных территорий, млрд. руб.;

$t$  – параметр времени, год.

В соответствии с построенной моделью ежегодный прирост физического объема совокупного дохода составляет в среднем 57,4 млн. руб. (рис. 1), что свидетельствует о значительной роли охраняемых природных территорий в развитии туризма и сопутствующей сферы услуг в республике.

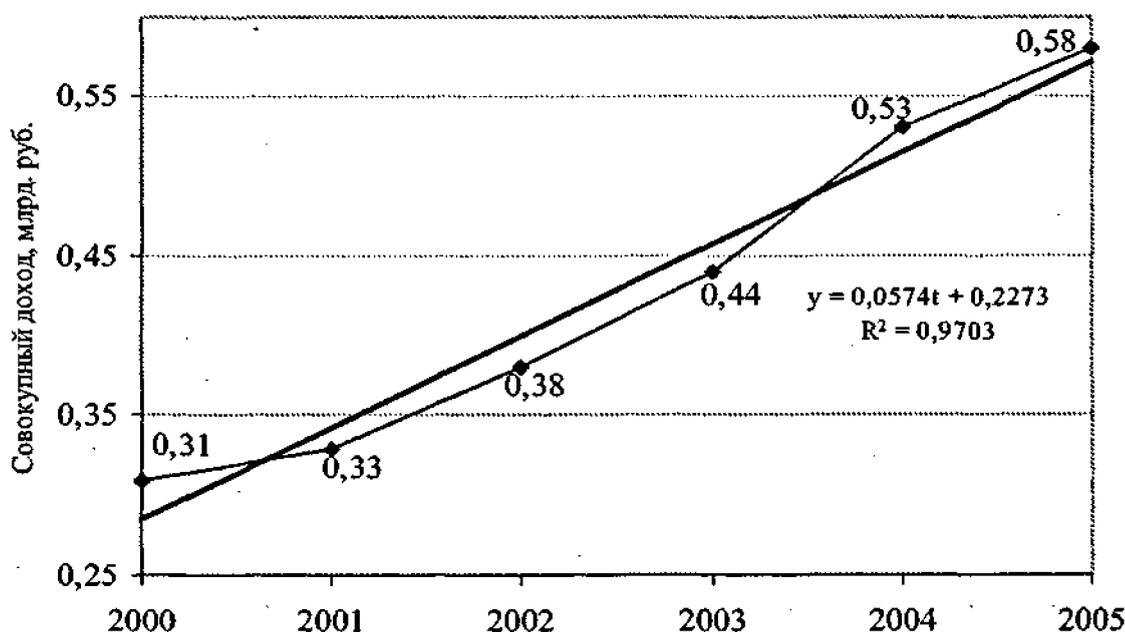


Рис. 1. Динамика роста совокупного дохода от туризма с использованием потенциала охраняемых территорий в РК в 2000-2005 гг.

Рассмотренные в работе три варианта прогноза развития туризма с использованием потенциала охраняемых природных территорий (инерционный, умеренный и инновационный) позволили сделать вывод о том, что объем совокупного дохода от туризма зависит от степени вовлеченности ОПТ в деятельность туристских центров республики, но будет расти даже при условии сохранения инерционной динамики развития, не предполагающей создания новых охраняемых территорий и вложения значительных инвестиций в развитие туристской инфраструктуры. Такой рост обусловлен наметившейся тенденцией увеличения доли экологического туризма, туров, связанных с активным и экстремальным отдыхом, не требующим высокого уровня обслуживания, что подтверждает интерес к охраняемым территориям даже при невысоком уровне развития инфраструктуры.

Степень интеграции общего числа охраняемых территорий республики (264 объекта) в социально-экономические процессы оценивается как низкая. В качестве субъектов экономической деятельности в РК можно рассматривать только 6 охраняемых территорий федерального значения (национальные парки «Паанаярви» и «Водлозерский», природный парк «Валаамский архипелаг», музей-заповедник «Кижы», заповедники «Кивач» и «Костомукшский») и несколько заказников и памятников природы регионального значения. Основным направлением экономической деятельности является туризм и сопутствующая сфера услуг. Туристско-рекреационный потенциал двух действующих в республике национальных парков используется лишь на 10-12%, в то время как для музея-заповедника «Кижы» и природного парка «Валаамский архипелаг» в 2003-2005 гг. отмечается превышение уровня предельной рекреационной нагрузки.

Роль охраняемых территорий в развитии экологического воспитания и образования подтверждается наличием спроса и ежегодным ростом количества отдыхающих в экологических лагерях, организуемых на базе ОПТ, а также увеличением их финансирования как за счет средств регионального (РЦП «Экология и природные ресурсы») и местных бюджетов, так и неправительственных природоохранных организаций.

Результаты исследования позволяют сделать вывод о том, что охраняемые территории являются полноправными субъектами экономической деятельности, их роль в развитии туризма и экологического образования нельзя недооценивать. Экономический эффект от их деятельности в настоящее время незначителен, но республика обладает существенным потенциалом по вовлечению охраняемых территорий, особенно регионального значения, в хозяйственную деятельность.

**2. Типологическая группировка муниципальных образований Республики Карелия позволяет установить зависимость величины**

**природоохранного показателя и лесозаготовительной специализации территорий, выявить проблемные районы и определить возможные пути их развития.**

Республика Карелия относится к ресурсно-ориентированным регионам. Общая площадь земель лесного фонда составляет 82% территории. Хозяйственное использование лесных ресурсов оказывает существенное влияние на экономику (41% объема промышленного производства, 50% численности занятых в промышленности, 61% доходов от экспорта по данным за 2004 г.), а их состояние во многом определяет экологическую обстановку в регионе.

Действующие охраняемые природные территории расположены главным образом на землях лесного фонда и занимают 5,5% общей площади республики. Специфика развития сети ОПТ Карелии в значительной степени определяется ресурсной ориентацией экономики, а также приграничным расположением региона и связана с большой заинтересованностью международных природоохранных организаций и общественности в целом в сохранении последних фрагментов дикой природы, оставшихся нетронутыми на Европейском Севере.

Ряд муниципальных образований республики имеют преимущественно лесозаготовительную специализацию, в силу своего приграничного положения ориентированы на экспорт круглого леса. При исчерпании сырьевой базы, снижении потребности в данном ресурсе или ограничении экспорта необработанного сырья возможно резкое сокращение производства, снижение доходов работающих, сворачивание сферы услуг, увеличение безработицы. Совершенствование структуры экономики путем развития альтернативных видов деятельности, в том числе на основе использования потенциала ОПТ, позволит избежать подобных негативных явлений. Поэтому в качестве индикаторов типологической группировки выбраны удельный вес продукции лесозаготовительной отрасли в общем объеме выпуска промышленной продукции района, отражающий специализацию территории, и природоохранный показатель, который отражает долю площади охраняемых природных территорий в общей площади района (табл. 1).

Каждый индикатор разбивается на три уровня, в результате матрица имеет 9 блоков. Условия проведения группировки по величине природоохранного показателя ( $k_p$ ):  $0 < k_p < 3\%$  – низкий;  $3\% < k_p < 7\%$  – средний;  $k_p > 7\%$  – высокий. По специализации территории района ( $k_c$ ):  $k_c < 20\%$  – низкая степень зависимости от лесозаготовительной отрасли;  $20\% < k_c < 80\%$  – средняя степень зависимости;  $k_c > 80\%$  – высокая степень зависимости.

Таблица 1

Типология муниципальных образований Республики Карелия по специализации территорий и величине природоохранного показателя

| Доля продукции лесозаготовительной отрасли в общем объеме пром. продукции района, $k_c$ , % | A<br>> 80                                  | B<br>20 – 80    | C<br>< 20   |
|---|--|-----------------|---|
| Доля площади ОПТ в общей площади района, $k_p$ , %  |  |                 |   |
| 1<br>( > 7 )  | Пудожский                                  | Олонецкий       | г. Костомукша,<br>г. Сортавала,<br>Кондопожский,<br>Лахденпохский |
| 2<br>( 3 – 7 )  | Лоухский,<br>Пряжинский                    | Медвежьегорский | Беломорский,<br>Прионежский                                       |
| 3<br>( < 3 )  | Калевальский,<br>Муезерский,<br>Суоярвский | –               | г. Петрозаводск,<br>Кемский,<br>Питкярантский,<br>Сегежский       |

Типологическая группировка по выдвинутым индикаторам позволяет раскрыть роль лесозаготовительной отрасли в формировании экономического пространства региона, установить каким образом сырьевая направленность экономики и приграничное расположение территории влияют на величину природоохранного показателя. На основе дифференцированного подхода к полученным группировкам можно регулировать влияние лесозаготовительной отрасли и величину природоохранного показателя с учетом того воздействия, которое принятое управленческое решение окажет на отдельные муниципальные образования.

Особого внимания с точки зрения регионального управления заслуживают муниципальные образования, попавшие в группу А, – территории с узкой добывающей специализацией. К данной группе относятся 6 из 18 муниципальных образований республики, причем 4 из них являются приграничными. Сопоставление данных, полученных по предлагаемой типологической группировке, и имеющихся результатов ранжирования муниципальных образований республики по динамике основных показателей социально-экономического развития позволило сделать вывод о том, что все

6 районов группы А относятся к числу депрессивных с особо низким уровнем развития, а в группу С попали все промышленные центры региона.

К территориям с добывающей специализацией, низким природоохранным показателем и занимающим приграничное положение относятся Калевальский, Муезерский и Суоярвский районы республики. В территориальной структуре расселения этих муниципальных образований основное место занимают лесные поселки – монофункциональные пункты, в которых уровень жизни населения зависит от успешной деятельности лесозаготовительного предприятия. Другие производства в таких поселениях, как правило, отсутствуют. Подобная лесозаготовительная специализация является малоперспективной. На территориях всех трех указанных районов планируется создание национальных парков в рамках Зеленого пояса Фенноскандии, которые являются потенциальными точками роста экономики муниципальных образований.

Специфической особенностью 5 из 6 районов группы А (кроме Пряжинского) является развитие на их территории ряда экологических конфликтов между лесопромышленниками и неправительственными природоохранными организациями (НПО) по вопросам выведения природных ресурсов из хозяйственного использования для создания охраняемых территорий. Это кампания за мораторий на вырубку карельских старовозрастных лесов вдоль российско-финляндской границы (1995-1997 гг.), кампания по созданию ОПТ на территории этих лесов (1997-1998 гг.) и кампания «Пудожские леса» по предотвращению уничтожения участков старовозрастных лесов, расположенных вокруг национального парка «Водлозерский» (2005-2006 гг.). В соответствии с требованиями НПО из хозяйственного оборота республики предполагалось изъять 153,8 млн. м<sup>3</sup> древесины или 27,9% от общих запасов спелых и перестойных насаждений. Для предприятий и региона в целом исключение из эксплуатации столь крупных ресурсов древесины могло повлечь за собой серьезные негативные социальные и экономические последствия.

Активизация деятельности вокруг создания сети охраняемых природных территорий в приграничных районах Карелии вызывает неоднозначную реакцию со стороны населения, хозяйствующих на территории субъектов и органов управления различных ветвей власти. Результаты социологических опросов, проведенных специалистами Института экономики КарНЦ РАН<sup>1</sup> в приграничных районах республики,

---

<sup>1</sup> Проект ФЦП Интеграция «Стратегия устойчивого развития лесосырьевых районов Карелии (№к0985, руководитель Т.В. Морозова); Проект TACIS «Социально-экономическое положение модельной территории биосферного заповедника»; Проект TACIS CBC SPF project TSPF/0302/0062 Nature tourist as tool for developing Muezersky District and enhancing nature protection.

где планируется создание национальных парков, показали, что большинство опрошенных местных жителей поддерживают идею создания охраняемых территорий, в то время как у руководителей предприятий и местных администраций достаточно осторожное отношение, основанное на доводах о несвоевременности развития таких форм в условиях нестабильной экономики. На их взгляд, парк может быть создан, но это не должно негативно отразиться на экономической деятельности хозяйствующих на территории структур.

Проведение экономической оценки результатов выведения природных ресурсов из хозяйственного использования становится необходимым условием разрешения возникших противоречий между сторонниками создания охраняемых территорий и хозяйствующими субъектами.

**3. Критерий валовой добавленной стоимости позволяет определить объем потерь в результате выведения природных ресурсов из хозяйственного использования при создании охраняемых территорий.**

Выбирая территорию для создания охраняемого объекта, необходимо учитывать, насколько условия социально-экономического развития региона не препятствуют принятию решения о прекращении или резком ограничении хозяйственного использования природных ресурсов. Выполненный анализ экономических обоснований действующих и проектируемых ОПТ республики выявил, что в настоящее время не существует единого подхода для определения экономических потерь хозяйствующих субъектов и региона в целом в результате выведения природных ресурсов из хозяйственного использования для создания охраняемых природных территорий. Разрабатываемые экономические обоснования проектируемых ОПТ включают в основном описание выводимых из хозяйственного оборота природных ресурсов.

Для определения потерь в результате выведения природных ресурсов из хозяйственного использования с целью создания охраняемой территории целесообразно ориентироваться на доходные методы оценки природных ресурсов (рентный, рыночный, кадастровый, ЧДД и др.), как правило, основанные на текущей стоимости чистых доходов и ожидаемых в будущем от их использования.

В результате анализа предлагаемых для этих целей подходов установлено, что современная отечественная теория оценки природных ресурсов, а соответственно и оценки потерь в результате выведения природных ресурсов из хозяйственного использования, исходит из достижения наибольшего чистого дисконтированного дохода (ЧДД) от их освоения. Этот критерий оценки, включающий чистую прибыль и амортизационные от-

числения, отражает только интересы хозяйствующего субъекта (микроровня).

В отличие от предпринимателя органы регионального и муниципального управления ждут от освоения природных ресурсов увеличения налоговых поступлений в бюджеты всех уровней, роста занятости и доходов населения. Следовательно, общепризнанные методы оценки природных ресурсов на уровне хозяйствующего субъекта (рента, прибыль, ЧДД) отражают лишь часть полного эффекта от их освоения и использования.

Целям оценки природных ресурсов с позиции интересов местного самоуправления и региона наиболее соответствует критерий *валовой добавленной стоимости (ВДС)*, так как, кроме непосредственного эффекта производства – чистой прибыли и амортизационных отчислений, – учитывает также сопряженный народнохозяйственный эффект в виде выплачиваемого фонда оплаты труда с единым социальным налогом и поступающих в бюджеты потоков налогов, сборов и платежей (за вычетом субсидий).

Следовательно, критерий валовой добавленной стоимости целесообразно использовать и для экономической оценки результатов сокращения объемов прямого использования природных ресурсов.

Объем социально-экономических потерь в результате выведения природных ресурсов из хозяйственного использования для создания охраняемой территории предлагается определять умножением удельной капитализированной валовой добавленной стоимости (например, в расчете на 1 м<sup>3</sup> древесины), ожидаемой от освоения и использования ресурса за прогнозный период T, на объем природного ресурса, выводимого из хозяйственной деятельности для создания ОПТ.

$$\Delta ВДС = \frac{\sum_{t=0}^T ВДС}{V_{\text{полн}}} \times V_{\text{из}}, \quad (2)$$

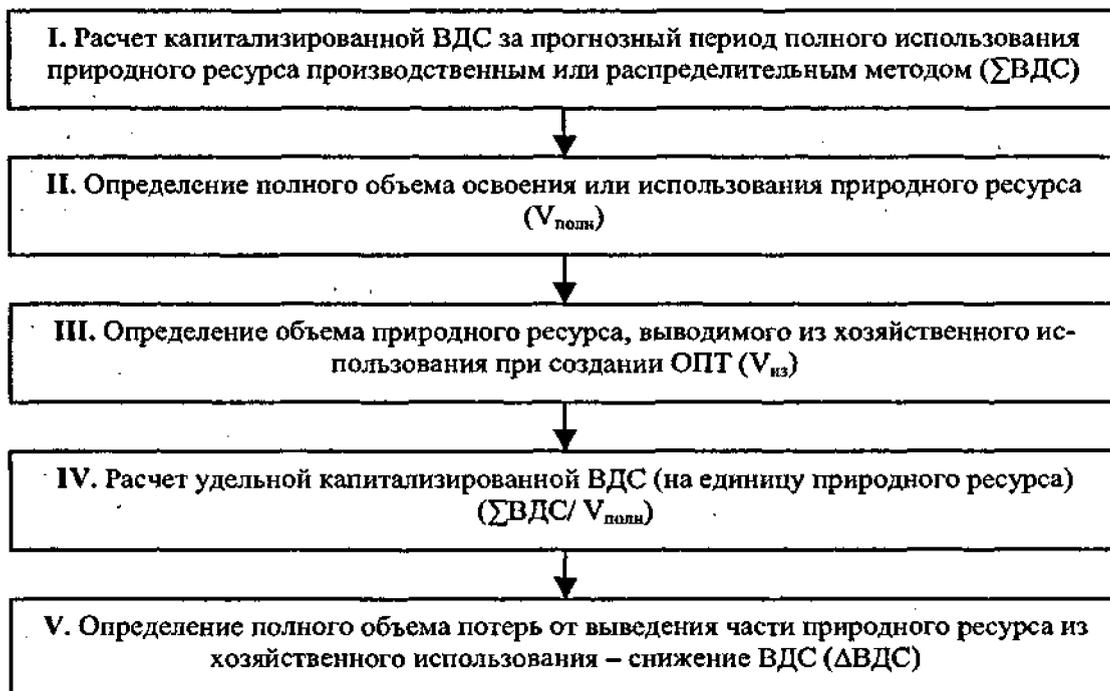
где  $\Delta ВДС$  – снижение (потери) валовой добавленной стоимости после изъятия части ресурсов для создания ОПТ, тыс. руб.;

$\sum ВДС$  – капитализированная валовая добавленная стоимость, ожидаемая от освоения ресурса за прогнозный период T, тыс. руб.;

$V_{\text{полн}}$  – полный объем освоения или использования природного ресурса за прогнозный период;

$V_{\text{из}}$  – объем природного ресурса, выводимого из хозяйственной деятельности для создания ОПТ.

Алгоритм определения потерь в результате вывода природных ресурсов из хозяйственного использования для создания охраняемой территории приведен на рис. 2.



**Рис. 2.** Алгоритм определения объема потерь ВДС в результате вывода природных ресурсов из хозяйственного использования для создания ОПТ

Оценка социально-экономических потерь по предлагаемой методике необходима для принятия управленческого решения о возможности создания охраняемой природной территории и формирования экономического механизма их компенсации на локальном уровне в случае положительного решения. В качестве инструментов компенсации потерь предлагаются следующие мероприятия:

- инициация более активного включения региона в международный рынок «экосистемных услуг», механизмов, предусмотренных Киотским протоколом;
- разработка и реализация механизма интеграции охраняемых природных территорий в социально-экономическое развитие региона;
- создание специальных (в т.ч. муниципальных) фондов и финансовых механизмов поддержки экологически ориентированного малого бизнеса, связанного с использованием биоресурсов, функционированием конкретных ОПТ, сохранением редких видов растений и животных и др.

**4. Управление процессом повышения эффективности использования потенциала охраняемых природных территорий возможно через реализацию механизма их интеграции в социально-экономическое развитие региона.**

Под интеграцией понимается процесс включения охраняемых территорий в социально-экономическое развитие региона так, чтобы они, выполняя свои основные функции, стали еще и реальными факторами, стимулирующими это развитие, а местное население, власти и хозяйствующие субъекты получали выгоду от их существования.

Представленный в работе перечень потенциальных и реализуемых социальных и экономических выгод и эффектов от существования охраняемых территорий является основой для направленного формирования социального спроса на них на уровне власти, предпринимательских структур и населения (рис. 3).



Рис. 3. Интеграция охраняемых территорий в социально-экономическую структуру региона

В процессе интеграции охраняемые территории выступают как поставщик продукции: сохраненные природные комплексы и биоразнообразие, запасы недревесной продукции леса, информация о состоянии окружающей среды, «зеленый» имидж региона, научная продукция, рабочие места для населения и специфическая инфраструктура близлежащих территорий.

Предприниматель в природоохранной сфере принимает на себя функцию доведения продукции охраняемых территорий до потребителей,

организуя определенные виды деятельности с использованием потенциала самой ОПТ или близлежащих территорий.

Процесс интеграции представляет собой создание нового сложного механизма взаимодействия нескольких структур (местных и региональных властей, местного бизнеса, НПО, общественности и непосредственно охраняемых территорий), имеющих сложившуюся систему связей и управления. Учитывая выделенные на основе анализа проектов по интеграции, проводимых в ряде регионов России, препятствия и трудности процесса интеграции ОПТ в региональный контекст, установлено, что его успех во многом зависит от грамотного управления процессом и уровня подготовки кадров. Большое значение имеет наличие координирующего органа, который необходим для организации процесса взаимодействия между всеми участниками.

Выбор основных направлений интеграции зависит от степени их разработанности в регионе и общих условий региона – природные условия, концентрация населения в городах и поселках, имеющиеся традиции в организации альтернативного природопользования, наличие НПО, квалификации кадров и др. (рис. 4).

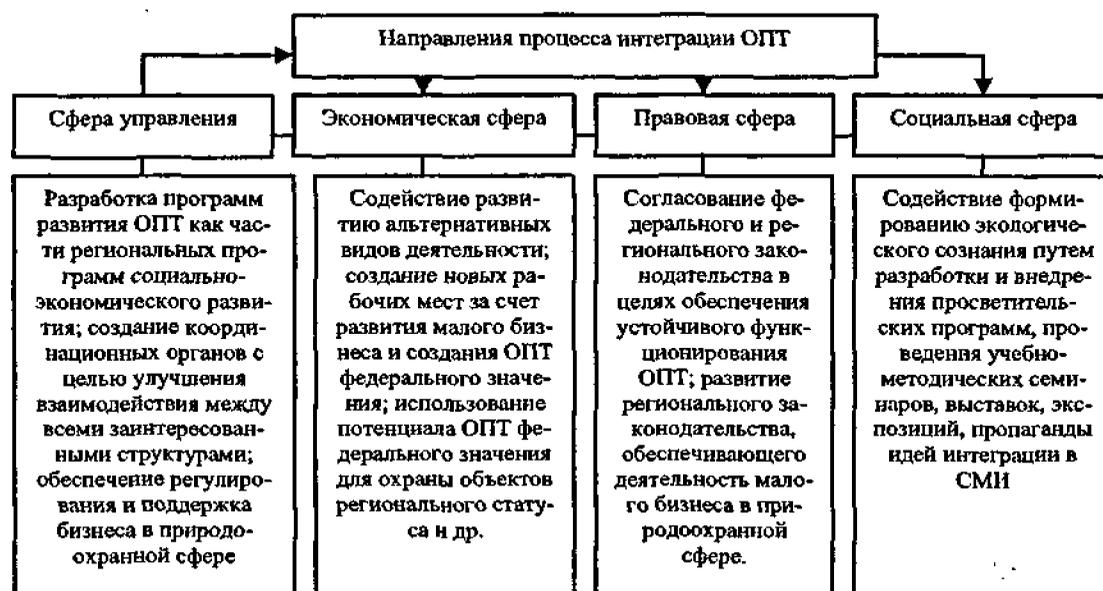


Рис. 4. Основные направления процесса интеграции охраняемых территорий

Интеграция в сферу управления реализуется в соответствии с принципами соблюдения баланса интересов между сохранением природных ресурсов и их использованием в хозяйственной деятельности. Концепции и программы развития региона, муниципальных образований должны содержать кон-

кретные цели развития и поддержки собственно природоохранной сферы территории, а также соответствующие разделы по разработке политики регулирования и поддержки бизнеса в природоохранной сфере на стратегическую перспективу. Интеграция в сферу управления является основным уровнем, который определяет главные приоритеты развития других направлений.

Интеграция в правовую сферу необходима при наличии разногласий между федеральным и региональным законодательством для обеспечения устойчивого функционирования охраняемых территорий и развития альтернативных видов природопользования на прилегающих территориях.

Интеграция в социальную сферу реализуется через методически-информационную составляющую, которая обеспечивает формирование спроса на природоохранную функцию ОПТ.

Процесс интеграции охраняемых территорий в экономическую сферу региона, которая предполагает развитие альтернативных видов природопользования, представлен в виде алгоритма (рис. 5).

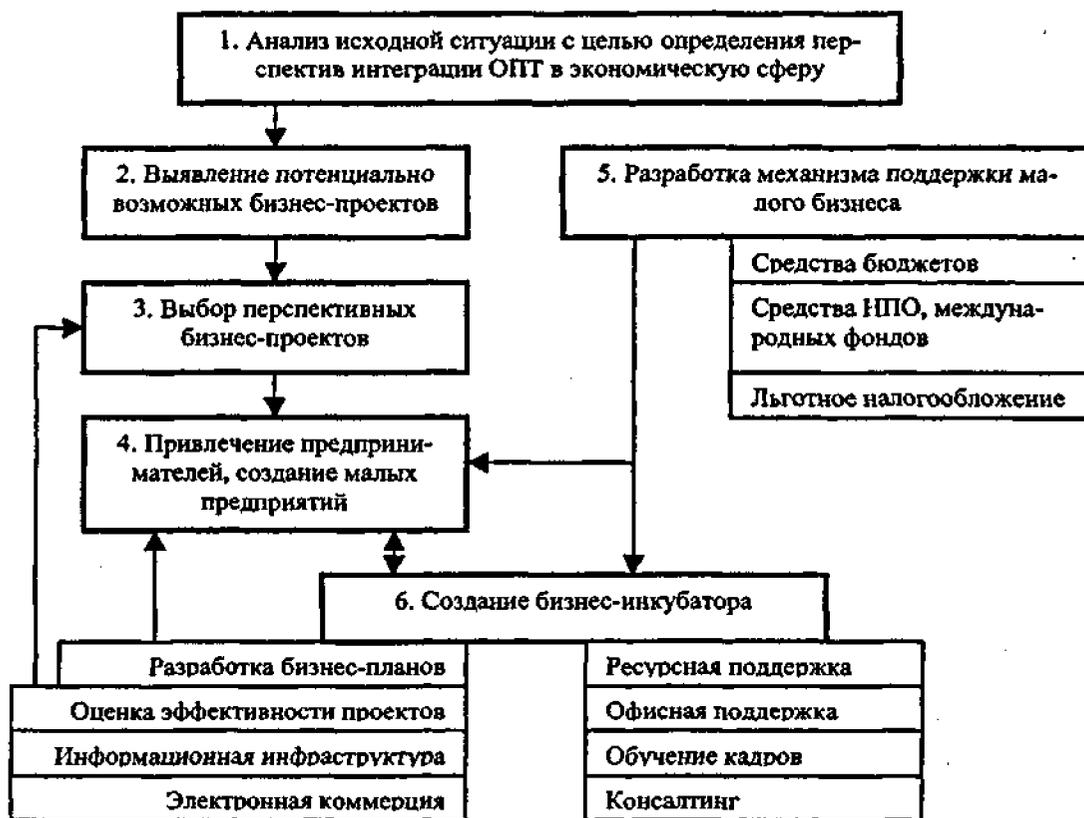


Рис. 5. Алгоритм интеграции охраняемых природных территорий в экономическую сферу региона

Первым и наиболее важным шагом реализации процесса интеграции является анализ исходной ситуации для определения перспектив развития альтернативных видов деятельности, который целесообразно выполнять, используя методику SWOT-анализа. На основе выявленных по данной методике сильных и слабых сторон и с учетом внешних угроз определяются возможности и приоритеты развития определенных видов деятельности на самой ОПТ или на прилегающей к ней территории.

Выбор перспективных для реализации бизнес-проектов целесообразно проводить на конкурсной основе. Также заслуживает внимания проведение открытых конкурсов (тендеров) на право передачи в долгосрочную аренду объектов инфраструктуры в границах ОПТ и охранной зоны, использования логотипа охраняемых территорий для продвижения местной продукции.

Задачей органов местного самоуправления является направление предпринимательской инициативы населения в нужные для муниципального образования сферы. Регламентируя характер распределения дохода и сферу деятельности охраняемой территории как некоммерческой организации, органы территориального управления должны одновременно поддерживать и ОПТ, и предпринимательские структуры, работающие в этой области, в первую очередь, льготным налогообложением.

Содействие со стороны органов территориального управления созданию бизнес-инкубатора будет способствовать повышению эффективности развития необходимых видов бизнеса. Главная задача бизнес-инкубаторов – помочь тем, кто открывает собственное дело, особенно в начальной стадии, путём предоставления комплекса услуг и ресурсов, включающего: обеспечение предприятий площадью на льготных условиях, средствами связи, оргтехникой, необходимым оборудованием; проведение обучения персонала; консалтинг и т.д. Такой вариант поддержки предпринимательства потребует привлечения больших инвестиций. Поэтому наиболее приемлемым для республики решением является создание подобной структуры как подразделения Фонда поддержки и развития малого предпринимательства РК.

Таким образом, интеграция охраняемых территорий в социально-экономическое развитие региона позволяет решить две, на первый взгляд, противоречивые задачи: сохранить имеющийся природно-ресурсный потенциал, и в то же время вовлечь этот потенциал в хозяйственную деятельность и получить таким образом стабильный источник доходов.

Наиболее перспективным для республики вариантом реализации механизма интеграции ОПТ в социально-экономическое развитие является создание локальных туристско-рекреационных зон в выявленных на ос-

нове типологической группировки приграничных районах, имеющих узкую добывающую специализацию.

**5. Формирование локальных туристско-рекреационных зон на базе охраняемых природных территорий позволит активизировать развитие депрессивных районов, не обладающих достаточным производственным потенциалом.**

Под локальной туристско-рекреационной зоной понимается зона местного значения, на которой действует особый режим осуществления предпринимательской деятельности (создание, реконструкция, развитие объектов инфраструктуры туризма и отдыха, оказание услуг в сфере туризма и отдыха).

Целью создания локальных туристско-рекреационных зон является стимулирование развития депрессивных территорий, не обладающих достаточным производственным потенциалом, решение проблем выравнивания уровня их экономического развития, повышение качества жизни и занятости населения.

Управление развитием локальных туристско-рекреационных зон состоит в создании благоприятного инвестиционного и предпринимательского климата; концентрации финансовых, природных, культурных, интеллектуальных и иных ресурсов для достижения целей развития туризма и эффективного использования потенциала территории; интеграции деятельности охраняемых природных территорий в экономику региона.

Создание локальных туристско-рекреационных зон позволит наиболее эффективно использовать рекреационный потенциал действующих и планируемых охраняемых территорий, будет способствовать включению их в систему европейских туристских центров путем:

- разработки общих программ развития туризма;
- координации маршрутов и туров, включающих несколько национальных парков, заповедников и заказников региона;
- создания трансграничных маршрутов, связывающих туристские объекты республики и приграничных охраняемых территорий Финляндии;
- развития рекламы, маркетинга туристских возможностей охраняемых природных территорий;
- формирования единой политики ценообразования на туристские программы и услуги на региональном уровне.

В работе рассмотрены возможности повышения экономического потенциала Муезерского района путем создания локальной туристско-рекреационной зоны на базе планируемых национальных парков «Тулос» и «Койтайоки», граничащих с биосферным резерватом «Похьойс Карьяла» на финской стороне (рис. 6).

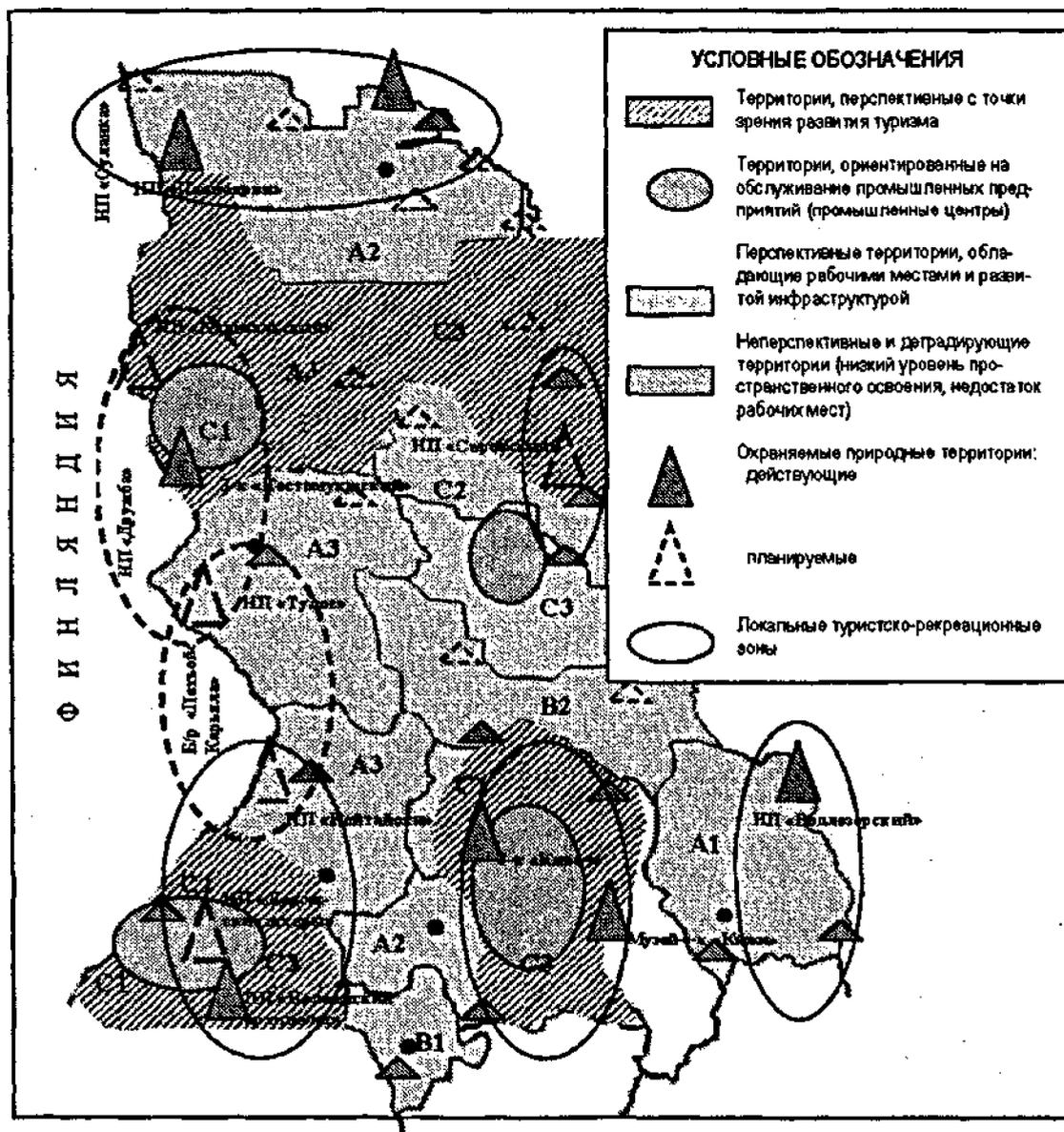


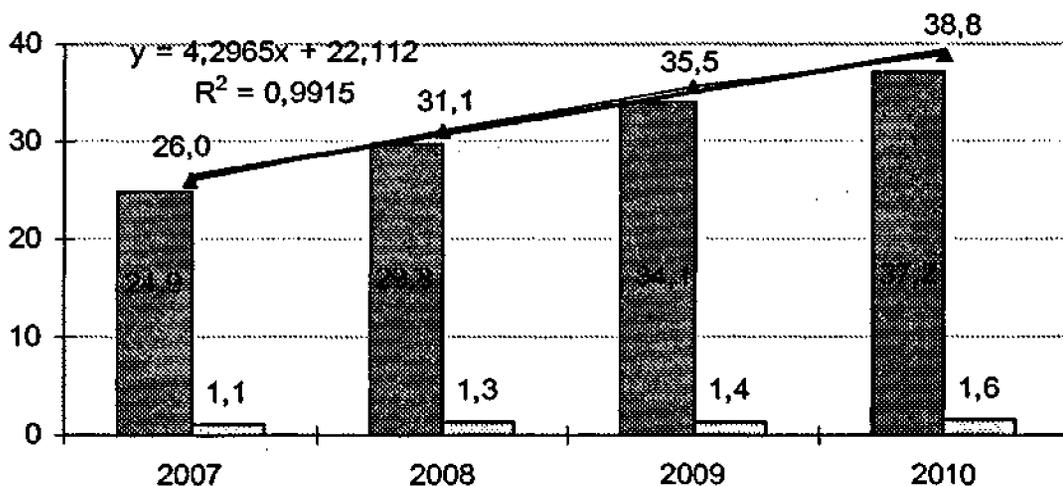
Рис. 6. Возможные направления формирования локальных туристско-рекреационных зон в депрессивных районах с добывающей специализацией

Предпосылки ее формирования связаны с перспективой открытия международного пункта пропуска «Инари», наличием устойчивого спроса со стороны финских туристов на посещение охраняемых объектов на территории Муезерского района.

Активизацию экономической деятельности в результате формирования туристско-рекреационной зоны можно отследить на качественном и количественном изменении следующих процессов:

- интенсивное развитие сферы услуг, в частности, секторов, связанных с туризмом, – торговли и общественного питания;
- развитие малых предприятий, преимущественно в секторе производства потребительских товаров и в сфере услуг;
- создание пунктов по приему и переработке недревесной продукции леса (ягод, грибов, лекарственных растений).

Прогноз экономического эффекта от основных видов деятельности туристско-рекреационной зоны представлен на рис. 7.



- Совокупный доход от туризма, млн. руб.
- Доход от реализации продуктов побочного лесопользования, млн. руб.
- ▲ Общий доход, млн. руб.

Рис. 7. Прогноз экономического эффекта от деятельности локальной туристско-рекреационной зоны в Муезерском районе

Таким образом, за первые четыре года функционирования локальной туристско-рекреационной зоны прямой экономический эффект от ее деятельности составит более 130 млн. руб.

**Основные результаты исследования сводятся к следующему:**

1. Определена роль охраняемых природных территорий как субъектов экономической деятельности, выявлена степень их интеграции в социально-экономическое развитие приграничного региона. Установлено, что экономический эффект от деятельности охраняемых территорий республики в настоящее время незначителен и наиболее выражен в области развития туризма и сопутствующей сферы услуг. Республика обладает зна-

чительным потенциалом по вовлечению охраняемых природных территорий, особенно регионального значения, в хозяйственную деятельность.

2. Предложенная типологическая группировка муниципальных образований республики позволяет установить зависимость величины природоохранного показателя и добывающей специализации районов и достаточно надежно выделять проблемные территории. Значение типологии по выдвинутым индикаторам заключается в том, что она раскрывает роль лесозаготовительной отрасли в формировании экономического пространства региона, позволяет установить, каким образом сырьевая направленность экономики и приграничное расположение территории влияют на величину природоохранного показателя.

3. Оценку результатов выведения природных ресурсов из хозяйственного использования при создании охраняемых природных территорий целесообразно проводить на основе критерия валовой добавленной стоимости, который наиболее полно отражает возникающие при этом экономические, социальные и бюджетные потери.

4. Реализация механизма интеграции охраняемых природных территорий в экономическую сферу региона будет способствовать повышению эффективности использования их потенциала и снижению социальной напряженности при создании ОПТ. Действие механизма основывается на обеспечении регулирования развития малого бизнеса в природоохранной сфере с учетом интересов муниципальных образований. Основными направлениями регулирования являются вопросы выбора и обоснования приоритетных направлений и конкретных целей развития бизнеса в природоохранной сфере региона; обеспечение развития бизнеса преимущественно на инновационной основе; формирование эффективного механизма поддержки бизнеса органами территориального управления.

5. Формирование локальных туристско-рекреационных зон на базе действующих и планируемых охраняемых природных территорий в приграничных районах преимущественно лесозаготовительной специализации позволит активизировать развитие депрессивных территорий, не обладающих достаточным производственным потенциалом, предотвратить деградацию системы традиционного расселения за счет развития новых видов деятельности.

#### ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ ОТРАЖЕНЫ В СЛЕДУЮЩИХ ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТАХ

1. Шкиперова Г.Т., Байбусинов Ш.Ш., Козлов А.Ф. Проблемы, предпосылки, факторы и условия устойчивого развития Карелии // Экономические проблемы

перехода Карелии к устойчивому развитию. Коллективная монография. Отв. ред. Ш.Ш. Байбусинов. – Петрозаводск: Издательский Дом «Карелия», 2001. – 6,3 п.л., личный вклад автора – 1,6 п.л.

2. Шкиперова Г.Т., Немкович Е.Г. Оценка социально-экономических последствий моратория на рубки леса // Рыночные преобразования в России и Карелии: опыт первого десятилетия и взгляд в будущее. Труды Института экономики КарНЦ РАН. Выпуск 7. Петрозаводск: изд. КарНЦ РАН, 2003. – 0,4 п.л., личный вклад автора – 0,2 п.л.

3. Шкиперова Г.Т. Состояние и проблемы организации охраняемых природных территорий в Республике Карелия // Стратегия развития северных регионов России: Материалы Всероссийской научной конференции. – Архангельск: Архангельский филиал Института экономики УрО РАН, 2003. – 0,3 п.л.

4. Шкиперова Г.Т. Охраняемые природные территории Карелии: состояние, функции, проблемы и последствия создания // Петрозаводск-300: Карелия в процессе перемен / Сборник научных статей по материалам международной научно-практической конференции 25-26 сентября 2003 г. – Петрозаводск: изд. КарНЦ РАН, 2004. – 0,4 п.л.

5. Шкиперова Г.Т., Байбусинов Ш.Ш. и др. Экономическое регулирование природопользования // Государственный доклад о состоянии окружающей природной среды Республики Карелия в 2004 году / Министерство сельского, рыбного хозяйства и продовольствия РК; сост. А.Д. Волков, – Петрозаводск: Скандинавия, 2005. – 0,8 п.л., личный вклад автора – 0,2 п.л.

6. Байбусинов Ш.Ш., Шкиперова Г.Т. Проблемы капитализации природного капитала региона // Приграничный регион в условиях интеграционных процессов и реформирования местной власти. – Материалы международной научно-практической конференции Четвертые Арсеньевские чтения. Петрозаводск: изд. КарНЦ РАН, 2005. – 0,6 п.л., личный вклад автора – 0,3 п.л.

7. Шкиперова Г.Т. Охраняемые природные территории как фактор устойчивого развития региона // Теория и практика социально-экономических процессов в регионе / Труды ИЭ КарНЦ РАН. Выпуск 10. 2006 г. – Петрозаводск: изд. КарНЦ РАН, 2006. – 0,5 п.л.

8. Шкиперова Г.Т. Повышение эффективности использования потенциала охраняемых природных территорий // Северная Европа в XXI веке: природа, культура, экономика – Материалы международной конференции, посвященной 60-летию КарНЦ РАН. Петрозаводск: изд. КарНЦ РАН, 2006. – 0,4 п.л.

Изд. лиц. № 00041 от 30.08.99. Подписано в печать 25.10.06.  
Формат 60x84 <sup>1</sup>/<sub>16</sub>. Бумага офсетная. Гарнитура «Times». Печать офсетная.  
Уч.-изд. л. 1,2. Печ. л. 1,5. Тираж 100 экз. Изд. № 73. Заказ 617.

Карельский научный центр РАН  
185003, Петрозаводск, пр. А. Невского, 50  
Редакционно-издательский отдел



