

На правах рукописи

ХОРОШУН ТАТЬЯНА АНАТОЛЬЕВНА

**ПАМЯТНИКИ С ЯМОЧНО-ГРЕБЕНЧАТОЙ И РОМБО-ЯМОЧНОЙ
КЕРАМИКОЙ НА ЗАПАДНОМ ПОБЕРЕЖЬЕ ОНЕЖСКОГО ОЗЕРА
(конец V– начало III тыс. до н.э.)**

Исторические науки:

Специальность – 07.00.06 – археология

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата исторических наук

Москва

2013

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном учреждении науки Институте языка, литературы и истории Карельского научного центра Российской академии наук

Научный руководитель:

Кочкуркина Светлана Ивановна

доктор исторических наук,

заведующий сектором археологии ИЯЛИ КарНЦ РАН

Официальные оппоненты:

Выборнов Александр Алексеевич

доктор исторических наук, профессор Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего

профессионального образования Поволжской государственной социально-гуманитарной академии

Костылева Елена Леонидовна

кандидат исторических наук, доцент Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего

профессионального образования Ивановского государственного университета

Ведущая организация: **Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Музей антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) Российской академии наук**

Защита состоится «25» марта 2013 г. в 11.00 часов на заседании совета Д002.007.01 по защите докторских и кандидатских диссертаций при Федеральном государственном бюджетном учреждении науки

Институте археологии Российской академии наук по адресу:

г. Москва, ул. Дм. Ульянова, 19, 4-й этаж, конференц-зал.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ИА РАН по адресу:
г. Москва, ул. Дм. Ульянова, 19.

Автореферат разослан « ____ » февраля 2013 г.

Ученый секретарь диссертационного совета,

доктор исторических наук



Е.Г. Дэвлет

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования

При изучении культур среднего этапа неолита – начала энеолита на территории Карелии особое место занимают памятники с ямочно-гребенчатой, гребенчато-ямочной и ромбо-ямочной керамикой, расположенные на западном побережье Онежского озера. В их коллекциях содержатся около 40% сосудов позднего неолита – раннего энеолита от общего числа найденных на территории Карелии, представительные материалы из камня, глины и меди, а также выявлены наиболее выразительные жилищные комплексы, в силу чего они послужили важным источником по изучению древней истории края. Полученные в ходе их исследования материалы в полной мере не изучались и не подвергались общему сравнительному анализу. Между тем применение современных методик анализа этих разновременных комплексов может способствовать решению актуальных научных проблем.

Археологическое обследование района началось с 1930–х гг. Часть собранных материалов опубликована, но ни одной обобщающей работы до сих пор нет. Наибольший интерес представляет памятник Вигайнаволок I, который выделяется на общем фоне значительной вскрытой площадью, наличием жилищ, огромной коллекцией каменного инвентаря и керамики, а также полученной в ходе научного исследования серией естественнонаучных данных. Учитывая, что раскопки памятника осуществлялись в 1960-е гг., полевая методика, а также ряд важных источниковедческих показателей (стратиграфия напластований, планиграфическая фиксация) не отвечают современным требованиям. Тем не менее, коллекция Вигайнаволока I остается до сих пор самой массовой и репрезентативной, что с применением современных методик позволяет провести анализ материала на качественно новом уровне. Изучение комплексов с ямочно-гребенчатой, гребенчато-ямочной и ромбо-ямочной керамикой способствует решению некоторых

ключевых проблем культурно-исторической ситуации в целом в течение неолита – энеолита на территории Карелии.

Цели и задачи исследования

Основной целью работы является комплексная характеристика памятников с ямочно-гребенчатой и ромбо-ямочной керамикой на западном побережье Онежского озера и определение их места в системе древностей Карелии. Для ее достижения потребовалось решить следующие задачи:

1. определение корпуса источников, составление каталога памятников;
2. обобщение результатов исследований прошлых лет;
3. анализ археологических источников (керамики, каменного инвентаря, остатков сооружений, изделий из металла) с применением современных комплексных методов лабораторной диагностики;
4. разработка хронологии, периодизации и культурной принадлежности памятников;
5. реконструкция основных исторических процессов изучаемого хронологического диапазона.

Географически данный район включает территорию западного побережья Онежского озера, на севере ограниченного приустьем р. Шуи (окрестности г. Петрозаводска), на юге – истоком р. Свирь, протяженностью более 100 км.

Хронологические рамки работы определяются последней четвертью V – началом III тыс. до н.э.

Научная новизна исследования обусловлена тем, что впервые:

- а) собран и обобщен фактический материал памятников среднего неолита – раннего энеолита на западном побережье Онежского озера;
- б) классифицированы в культурно-хронологическом плане на основе ряда значимых признаков в технике, технологии и орнаментации массовые разновременные керамические комплексы;
- в) использованы физико-химические методы изучения керамики Карелии;

г) выявлена динамика изменчивости признаков и намечены пути развития основных типов керамики, определены закономерности в процессе их становления и развития.

В результате изысканий удалось проследить непрерывный процесс заселения территории и автохтонного развития культуры в эпоху среднего неолита – раннего энеолита. Источники дают основание полагать, что в конце неолита – начале энеолита происходило своеобразное сосуществование традиций гребенчато-ямочной и ромбо-ямочной орнаментации керамики.

Источниковая база исследования

Для решения поставленных задач были привлечены материалы всех известных к настоящему времени в микрорегионе памятников (38) с комплексами ямочно-гребенчатой, гребенчато-ямочной и ромбо-ямочной керамики. Особо важными из них являются стоянки (21) с разновременными керамическими комплексами. Их анализ позволил выделить культуuroопределяющие (морфо-типологические, технологические и орнаментальные) признаки, важные для аналитических изысканий. Исследуемые материалы рассматривались в сопоставлении с синхронными памятниками Карелии с целью выявления общих и особенных свойств материальной культуры.

В работе использованы архивные источники (Отчеты о полевых исследованиях, хранящиеся в архивах КарНЦ РАН, ИИМК РАН и ИА РАН), а также опубликованные сведения о памятниках.

Методика исследования заключается в применении комплексного подхода к изучаемым древностям. В первую очередь это сравнительно-типологический метод при анализе основных категорий археологического материала (керамика и каменный инвентарь). Кроме этого, проведена работа по технологической характеристике керамики, включая результаты физико-химического изучения. Важное место занимают методы физического

моделирования и экспериментального изучения древнего гончарства¹. При анализе керамического материала Вигайнаволока I использована также методика реконструкции культурной стратиграфии многослойных поселений с перемешанным культурным слоем. В результате выделены четыре группы керамики, которые характеризуют хронологические этапы ее развития, что нашло отражение, в первую очередь, в орнаментации. По форме венчиков намечены четыре основных (1–4) и 12 промежуточных (5–16) вариантов. По структуре орнамента обозначены два вида: первый традиционный, простой со сплошным ямочным (без выделения зон) и горизонтально-зональным орнаментом, второй – особый, сложный с геометрическими узорами.

Определение возраста памятников базируется на аналогиях с датированными памятниками Карелии и на основании AMS датировок керамики Вигайнаволока I.

Практическая значимость работы

Результаты исследования могут быть использованы при подготовке обобщающих работ и статей по древней истории Карелии, создании сводов археологических памятников и карт, а также в музейной и краеведческой работе.

Апробация результатов исследования

Основные положения диссертации обсуждались на заседаниях сектора археологии ИЯЛИ КарНЦ РАН, а также были представлены в виде докладов на заседаниях Отдела каменного века ИА РАН (2011, 2012), на конференциях в Петрозаводске (2006, 2010), Сыктывкаре (2008), Суздале (2008), Череповце (2012), Твери (2006, 2007, 2008, 2012).

Выводы опубликованы в ряде печатных работ, в том числе в трех статьях, вышедших в изданиях, реферируемых Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации.

¹ С основами методики автор ознакомился в 2007 г. в Самарской экспериментальной экспедиции под руководством к.и.н. И.Н. Васильевой и к.и.н. Н.П. Салугиной.

Структура работы отражает цели и задачи исследования. Диссертация состоит из введения, пяти глав, заключения, списков использованной литературы и архивных материалов, сокращений и приложения, включающего альбом иллюстраций со сводными и статистическими таблицами, картами, диаграммами, рисунками и фото керамики и каменного инвентаря.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертации. Формулируются цели и задачи, определяются научная новизна и практическая значимость, характеризуются источники и методы исследования.

В **главе 1 «Археологические исследования на западном побережье Онежского озера»** освещаются основные периоды в изучении археологических памятников – от случайных находок, собранных в конце XIX – начале XX в., и первичного обследования в 1930–1950-х гг. специалистами-археологами (А.Я. Брюсовым и Н.Н. Гуриной), до планомерных поисков и раскопок с конца 1950-х гг. сотрудниками сектора археологии ИЯЛИ КарНЦ РАН – Г.А. Панкрушевым, А.П. Журавлевым, И.Ф. Витенковой, В.Ф. Филатовой и др.

Автор, рассматривая основные этапы исследований, уделяет внимание трактовке материалов и их применению для обоснования понятий «карельская культура» и «эпоха раннего металла». Материалы некоторых памятников были частично опубликованы в ряде обобщающих статей и привлекались для разработки вопросов хронологии и периодизации культур неолита–энеолита Карелии. С накоплением новых данных некоторые из высказанных ранее положений уточнены, в результате стало возможным более аргументированное решение проблем происхождения, этнокультурной

принадлежности, что отражено в ряде научных исследований, в том числе коллективных монографиях².

В главе рассмотрены положения по истории изучения древностей и представлено развитие основных гипотез по освоению территории, керамическому производству и каменной индустрии культур среднего неолита – раннего энеолита. Предпринятый анализ материалов данного микрорегиона знаменует новый этап в изучении памятников с смешанными разновременными комплексами, в выяснении возможной последовательности развития индустрий исследуемого хронологического этапа.

В главе 2 «Памятники с ямочно-гребенчатой, гребенчато-ямочной и ромбо-ямочной керамикой на западном побережье Онежского озера» приводится описание 43 объектов (38 стоянок и 5 пунктов случайных находок) и сравнительно-типологический анализ материалов. По расположению они объединены в три группы (с юга на север): 1 – в окрестностях пос. Шёлтозеро; 2 – по берегам Уйской губы в окрестностях пос. Деревянное и Уя; 3 – в окрестностях г. Петрозаводска.

При характеристике памятников использованы все известные категории археологических источников. Особое внимание уделено керамике. В результате сравнительно-типологического анализа намечен комплекс признаков, который позволил в общей массе выделить четыре группы керамики: 1 – ямочно-гребенчатая с типичными для нее тонкостенными сосудами, орнаментированными круглыми ямками и оттисками различных штампов (гребенчатого, гладкого, веревочного, костного и др.), всего 51

²Брюсов А.Я. История древней Карелии. М.: Изд-во Государственного исторического музея, 1940. 320 с.; Фосс М.Е. Древнейшая история Севера Европейской части СССР // МИА. М., 1952. № 29. 280 с.; Гурина Н.Н. Древняя история Северо-запада Европейской части СССР // МИА. 1961. № 87. 588 с.; Панкрушев Г.А., Журавлев А.П. Стоянка Вигайнаволок I // Новые памятники истории древней Карелии. М.–Л., 1966. С. 152–172; Титов Ю.В. Керамика древних поселений Карелии как исторический источник. Автореф. дис. ... канд. ист. наук. Л., 1971. 24 с.; Журавлев А.П. Энеолит Карелии. Автореф. дис. ... канд. ист. наук. Петрозаводск, 1977. 20 с.; Панкрушев Г.А. Мезолит и неолит Карелии. Ч.2: Неолит. Л.: Наука, 1978. 163 с.; Лобанова Н.В. Неолитическое поселение Вигайнаволок I. Петрозаводск, 1988 // Архив КарНЦ РАН. Ф. 1. Оп. 6. № 717; Археология Карелии. Петрозаводск: Карельский научный центр РАН, 1996. 415 с.; Витенкова И.Ф. Памятники позднего неолита на территории Карелии. Петрозаводск: Карельский научный центр РАН, 2002. 183 с.; Тарасов Ю.А. Изменчивость каменного инвентаря на территории Карелии в неолите – раннем железном веке. Автореф. дис. ... канд. ист. наук. Петрозаводск, 2004. 26 с.; Проблемы этнокультурной истории населения Карелии (мезолит – Средневековье). Петрозаводск, 2006. 349 с.; Археологические памятники Карелии. Каталог. Петрозаводск, 2007. 200 с.; Адаптация культуры населения Карелии к особенностям местной природной среды периодов мезолита – Средневековья // Гуманитарные исследования. Вып. 4. Петрозаводск, 2009. 217 с. и др.

вариант орнаментации; 2 – круглоямочная и гребенчато-ямочная, представленные крупными толстостенными сосудами, украшенными круглыми ямками и оттисками (в основном, гребенчатого и гладкого штампа), имеется 64 варианта орнаментации; 3 – овальноямочная, особенностью которой являются толстостенные сосуды с овальными и прямоугольными ямками с гребенчатыми или гладкими оттисками, обозначено 69 вариантов орнаментации; 4 – ромбическая, с которой связаны преимущественно толстостенные сосуды с ромбическими ямками и оттисками гребенчатого и гладкого штампов, 72 варианта орнаментации.

Общим для всех групп является доминирование сосудов, орнаментированных ямками и оттисками гребенчатого (в основном) и гладкого штампов в технике штампования. Как правило, чаще всего использованы один–два элемента на одном сосуде, значительно реже три–четыре. Выделены редкие элементы декора. Наиболее показательна в отношении орнаментации керамика Вигайнаволока I, основные признаки которой представлены на значительном числе сосудов.

По характеру и форме венчиков обозначены четыре основных (1–4) и 12 промежуточных вариантов (5–16) для всех групп керамики. Формы сосудов оказались довольно устойчивыми в течение среднего неолита – раннего энеолита: подавляющая часть – кругло- или остродонные слабо- или непрофилированные полуяйцевидной формы.

В структуре орнамента намечается два вида: первый простой с узором из сплошных ямок (без выделения зон) и горизонтально-зональный орнамент, когда ряды из ямок разделяются зонами из оттисков штампов или отступающими незаполненными полями; при втором сложном виде керамика украшена наряднее геометрическими узорами, составленными из тех же элементов. Орнамент характерен для всех выделенных групп керамики, но посуда первого вида количественно преобладает.

В исследованном микрорегионе имеется значительно число памятников с «чистыми» комплексами (18), особенно с керамикой первой

группы (11), меньше с керамикой второй (5) и незначительно с четвертой (2). Понятие «чистые» достаточно условно, так как чаще всего изучены только незначительные участки площадки. Преобладают стоянки, исследованные на значительных площадях, содержащие несколько разновременных комплексов. В материалах последних доминирует керамика первой группы, встреченная в 19 пунктах, керамика второй отмечена в 18, образцы третьей и четвертой – соответственно в 7 и в 10 пунктах.

Время существования комплексов определялось данными радиоуглеродного датирования, сравнительно-типологического анализа, а также по аналогиям с другими памятниками.

Глава 3 «Поселение Вигайнаволок I» посвящена комплексному изучению материалов этого уникального памятника. Всего в течение 1964–1966 гг. вскрыто 2748 м² площади. Хотя оно (по определению Г.А. Панкрушева) двуслойное, стратиграфическая привязка материалов неполная, и разные напластования плохо соотносятся друг с другом литологически и по мощности. Одна и та же посуда встречалась в разных слоях, хотя количество ее различно. При анализе использован метод реконструкции культурной стратиграфии многослойных поселений с перемешанным культурным слоем, разработанный Ю.Б. Цетлиным. В процессе работы были отобраны наиболее крупные фрагменты керамики (преимущественно с верхним срезом) и определено их литологическое и пространственное (горизонтально-вертикальное) распределение. Для повышения объективности оценки и достоверности выводов при реконструкции исторических процессов использовался количественный анализ массового материала, широко применяемый в археологических исследованиях.

Путем сопоставления стратиграфических колонок и корреляции характера напластований удалось выяснить, что сравнительно чистый ранний комплекс инвентаря на Вигайнаволоке I зафиксирован в описях 1964 г. в слое 4 и в описи 1965 г. – в слое 3. Одновременно установлено, что поздние материалы сосредоточены в основном в слоях 1 и 2.

3.1. Сравнительно-типологический анализ керамики произведен с использованием стандартных процедур. Всего выделено 1139 сосудов. По основным элементам орнамента они разделены на четыре группы (см. главу 2). Привлекались и другие важные признаки: формы донышек и венчиков, диаметры верхнего края, толщина стенок, вид орнамента, гофрированность края венчиков и их орнаментация.

К тонкостенным отнесены сосуды с толщиной стенок 0,5–0,7 см, к толстостенным – 0,8–1,3 см. Сосуды диаметром верхнего края от 4 до 12 см составили группы мелких, от 12 до 25 – средних и от 25 до 50 – крупных размеров. По характеру венчиков намечены основные их формы (1–4) и варианты (5–16). Гофрированность выполнялась как оттисками штампов (гладкого или гребенчатого), так и путем зажима пальцами, в результате край горшка получал своеобразную волнистость. Учитывалось также наличие/отсутствие расчесов на внутренней и/или внешней поверхности.

По форме можно выделить конусовидные и круглодонные сосуды, общие для всех групп, и один – с плоским дном. Одинаковые формы донышек, присутствующие в хронологически разновременной керамике, можно рассматривать в качестве одного из признаков единства традиций керамического производства. Округлость днищ, судя по всему, служила средством для предотвращения растрескивания сосудов в процессе термической обработки, что является определенным показателем уровня технологического развития.

Статистические данные позволили проследить динамику развития форм венчиков разных групп керамики. Так сосуды с типами венчиков 2–4 преобладают во второй – четвертой группах, их варианты в большей степени связаны с третьей и четвертой, в первой группе доминируют сосуды типов 1–3. Керамику второй группы сближает с третьей и четвертой значительное количество сосудов с венчиками типов 2–4 при преобладании типа 3, с первой группой – типа 1. Таким образом, наибольшее совпадение по формам связано с типами 2 и 3.

Анализ послойного распределения сосудов позволил проследить особенности их концентрации в плане. В то же время отсутствие или наличие отдельных выделенных групп (типов) в скоплениях может свидетельствовать о неоднократном заселении площадки памятника, этапах освоения и трансформации поселенческой структуры. Первичное (с ранней ямочно-гребенчатой керамикой первой группы) заселение началось с северной части, затем постепенно и в течение длительного времени осваивалась площадка вдоль берега озера в южном направлении, и, наконец, восточная оконечность связана с ареалом асбестовой керамики (Вигайнаволока II).

Аналогии керамике Вигайнаволока I имеются на многих стоянках Карелии и сопредельных территорий: Чудозеро IV, VI, Войнаволока IX, 1-я Сунская, Курмойла I, Кемь I, на памятниках Заонежья (Вожмариха IV, VII, XV, Вертилово II), в Уницкой губе (Пегрема I, III, VII, X, Колгостров I), южной Карелии (Черанга III, Пога I, Сомбома I, Охтома III) и в Ленинградской области (Сосновая гора и др.).

Сравнительно-типологический анализ керамики Вигайнаволока I определил основные тенденции в орнаментации керамики среднего неолита – раннего энеолита. Замечено, что структура и техника нанесения орнамента сохраняются во всех четырех группах. Меняются элементы: форма ямок и использование некоторых штампов. Мотивы дублируются. Так, сплошной ямочный орнамент встречается в каждой из групп: ямки нанесены в шахматном порядке, попарно, по диагонали, с сочетанием оттисков или линий гребенчатого штампа, в виде треугольников и т. д. Для всех групп характерно нанесение ямок разной формы; некоторая часть третьей–четвертой групп украшена сплошными линиями гребенки. Тожественны мотивы и в геометрических рисунках. Совокупность общих и важных признаков хронологически разновременной керамики указывает на преемственность в орнаментации посуды.

3.2. Технологические особенности керамики Вигайнаволока I.
Изучение технологии керамического производства неолита – раннего

энеолита представляется актуальным и перспективным направлением, позволяющим проследить основные традиции в культурах, последовательно сменявших друг друга. Процедура осуществлялась визуально и естественнонаучными методами. Были получены данные о составе теста и характере примесей в нем, об обработке поверхности сосудов, в том числе и о наличии негативов, цвете изделий. Установлено, что в течение всего исследуемого периода для изготовления посуды использовались ленты.

Минеральные примеси в глиняном тесте определялись визуально и под микроскопом. Выяснилось, что это зерна кварца (некалиброванная кварцевая крошка) или дресва, придающие тесту рыхлость и определенную шероховатость на ощупь. Оказалось также, что эти примеси характерны для керамики второй–четвертой групп, залегавшей в основном в слоях 1–2. Кроме того, эта примесь встречена в тесте сосудов, орнаментированных круглыми, овальными и ромбическими ямками при любом виде орнамента (сплошном ямочном, горизонтально-зональном или геометрическом).

Особое внимание уделено способам обработки поверхностей сосудов и технике нанесения орнамента. Отмечено, что такой важный технологический признак, как негативы (отпечатки орнамента на внутренней поверхности, главным образом, ямок), весьма постоянен и характерен для большинства керамики первой – четвертой групп, независимо от вида орнамента. Это важное свидетельство в пользу гомогенности процесса.

Физико-химические свойства керамики с территории Карелии исследовались впервые. Задачей являлось выяснение химического и минерального состава глиняных масс, выявление различий/сходства в их составе у разных типов керамики (ямочно-гребенчатой, гребенчато-ямочной и ромбо-ямочной). Для сравнения были взяты фрагменты асбестовой керамики. Исследование выполнено в Институте геологии КарНЦ РАН в два этапа. На первом изучено восемь образцов керамики Вигайнаволока I. Используются следующие методы: для определения химического состава – полный силикатный и спектральный анализы, электронно-зондовая

микроскопия; для выяснения минералогического состава – метод оптической микроскопии (петрографический) и рентгенофазовый анализ. Отбор образцов производился по визуальным морфологическим признакам. На втором этапе изучено 60 образцов 14 памятников северного, юго-западного и восточного побережий Онежского озера, а также получены данные по полному силикатному анализу, который позволил установить состав химических элементов в процентном соотношении в глиняных массах.

Оказалось, что химический состав керамики на протяжении неолита – энеолита менялся лишь незначительно, в основном по содержанию фосфора и кремния, характеризующие органическую и минеральную примеси. В результате установлено, что для всех рассмотренных групп сохранялась традиция использования одного и того же сырья и примесей. Отмечается также увеличение количества минеральной примеси в керамике позднего неолита – раннего энеолита (поздней ямочно-гребенчатой, гребенчато-ямочной и ромбо-ямочной). Этот вывод особенно важен для установления преемственности в развитии гончарного производства.

Предположение о наличии органического раствора в образцах из Вигайнаволока I впервые было высказано при их изучении под микроскопом в 2007 г. в Самарской экспериментальной экспедиции. Были просмотрены фрагменты ямочно-гребенчатой, гребенчато-ямочной и ромбо-ямочной керамики и определен общий рецепт формовочных масс: глина, минеральная и органическая примеси (просматривается в виде пор), что подтверждается результатами химического анализа образцов.

Уделено внимание анализу цвета изделий, который мог учитываться мастерами при выборе материала, что может свидетельствовать об определенных культурных традициях в гончарстве. Следует отметить, что для керамики среднего неолита – раннего энеолита характерна цветовая пятнистость (от серого до коричневого тонов), которая вызвана в решающей степени качеством обжига, поэтому на изломе образцов наблюдается двух- или трехслойность окраски. Химические составы образцов и глин Карелии

по экспериментальной шкале относятся к среднежелезненным. Определение цвета изделий дало дополнительную информацию о качестве сырья, позволило более детально изучить процесс изготовления глиняной посуды.

В результате исследования разновременных керамических комплексов Вигайнаволока I отмечен ряд общих черт для всех признаков в формах сосудов (кругло- и остродонные) и формах венчиков (основные 1–4 и их варианты 5–16), а также в орнаментации: ямочно-гребенчатая структура (использование ямок и оттисков гребенчатого штампа), вид орнамента (сплошной ямочный, горизонтально-зональный и геометрический), применение ямок различной формы, многорядного линейного зигзага и др.

Прослежены общие признаки и в технологии изготовления лепной посуды. Выявлен общий рецепт приготовления формовочных масс. Наличие органической примеси в ромбо-ямочной керамике Вигайнаволока I и на других памятниках региона сближает ее с пористой гребенчато-ямочной керамикой типа Залавруга I в северной части Карелии.

В главе 4 «Комплексы орудий труда и жилые сооружения в среднем неолите – раннем энеолите на западном побережье Онежского озера» дана общая характеристика каменного инвентаря, предметов из меди и глины, а также вскрытых жилищ.

4.1. Каменный инвентарь. Наиболее представительный количественно и в функциональном плане инвентарь происходит из Вигайнаволока I. Коллекция включает 7158 экз., в том числе изделия и отходы производства. Основу составляло местное сырье: сланец, кварц, лидит, песчаник, кварцит, а также кремний, который на территорию Карелии мог поступать из месторождений, расположенных на южном побережье Онежского озера. Часть кремневых запасов, если судить по результатам петрографического анализа, поступала из Окско-Клязьминского междуречья.

Каждая горная порода использовалась для определенной группы изделий в соответствии со свойствами и структурными особенностями: сланец – для деревообрабатывающих и прочих макроформ, кремний, кварц и

лидит – для мелких бытовых орудий и охотничьего снаряжения, кварцит и песчаник – для абразивных инструментов. Базовыми горными породами, которые в полной мере обеспечивали потребности населения, являлись сланец и кремнь. Широко использовались абразивные породы, что определялось господствовавшей техникой обработки сланцевого сырья. Сравнительно редко применялись кварц и лидит. По соотношениям видов сырья коллекция Вигайнаволока I более всего типична для развитого неолита – начала энеолита.

Группу отходов (5870 экз.) составляют сколы, куски и осколки разной величины; преобладают сланцевые. На фоне существенного числа кремня нуклеусы отсутствуют. Это указывает на его относительную ценность и служит показателем развития технологической базы.

Орудия (1251 экз.) представлены 29 видами. Значительную часть (504 экз.) составляют шлифовальные плиты, что указывает на значимость техники шлифования и подтверждается количеством и характером изделий из сланца, в первую очередь деревообрабатывающих орудий (45 экз.), занимающих в комплексе памятника ведущее место. Довольно много естественных небольших плиток и галек со следами ударов, залощения (52 экз.), а также точильных брусков и пил (соответственно 23 и 43 экз.). Интересно, что следы пиления на камне отмечены лишь в трех случаях, что предполагает использование пил для других видов сырья. Среди мелких форм преобладают орудия охоты (наконечники стрел и копий) и ножи, прочие – скребки, скобели, сверла, скребла, долотовидные орудия – немногочисленны. Имеется некоторое число оригинальных и редких поделок – «клевец», острие, кольца, «стержни», просверленные гальки; их функции не установлены.

Анализ каменного инвентаря Вигайнаволока I и других памятников региона показал его принадлежность к аналогичным комплексам среднего неолита – раннего энеолита на остальной территории Карелии, и единство традиций в индустрии камня. Полнее всего на данном памятнике представлен этап начала энеолита, предшествующие выражены слабее. Ранний

дополняют, однако, комплексы других участков побережья Онежского озера с ямочно-гребенчатой керамикой (Черная Речка I, Пегрема V, Пиндуши I, Оровнаволок IV и др.), а переходный к энеолиту этап с гребенчато-ямочной керамикой – комплексы Войнаволока V и IX, Черной Губы III и IX, Деревянного I и материалы стоянок типа Пегремы I, III, Соломенное IV.

Судя по видовому составу орудийных комплексов, основной жизнеобеспечивающей деятельностью являлась охота, очевидно, имело место рыболовство и собирательство. Примечательно широкое использование сланцевых форм для изготовления разнообразных изделий из древесного сырья.

4.2. Изделия из меди и глины. Автор приводит их характеристику и связывает появление медных изделий с поиском новых технологических приемов в обработке сырья. Эти предметы отнесены к комплексу ромбо-ямочной керамики по аналогиям с подобными изделиями на других памятниках Карелии.

Изделия из глины с антропоморфными и зооморфными изображениями (10) Вигайнаволока I, а также предметы неопределенного назначения, «налепы» на гребенчато-ямочной и ромбо-ямочной керамике в определенной степени могут свидетельствовать о единстве традиций в других сторонах жизни населения.

4.3. Жилища. Время неолита – раннего энеолита соответствует концу атлантического – началу суббореального периодов. Показательно, что в этот период использовались одни и те же места для обустройства поселений. Это говорит об удобстве площадок, стабильности берегов и оптимальной адаптации населения к лесному окружению.

Изменение климатических условий к концу неолита выразилось в похолодании и увлажнении климата. К этому времени относятся исследованные жилища. На памятниках западного побережья Онежского озера они известны на Вигайнаволоке I, где их зафиксировано 26.

При анализе материалов полевых работ автором диссертации выделено 11 неолитических и 14 раннеэнеолитических жилищ, некоторые из них обнаружены под западинами овальной формы, прослеженными на современной поверхности. В результате изучения условий нахождения первых, связанных с тонкостенной ямочно-гребенчатой керамикой, выделены их основные признаки. Все постройки однотипны, прямоугольной формы, основания заглублены на 0,3–0,5 м, площадью – 30–50 м², максимально – 70 м². В основном они однокамерные, есть двухкамерные, соединенные проходом. Выход чаще ориентирован на северо-восток, иногда на юго-запад. Кострища обычно отсутствовали, но в некоторых постройках они обнаружены в центре коридора.

Раннеэнеолитические жилища – однокамерные постройки квадратной формы, довольно значительные по площади (в среднем 80 м²), углубленные на 0,3–0,8 м; внутри находились кострища. Выход, ориентированный на юго-восток, зафиксирован в одном случае.

При анализе данных автором выделены их схожие и отличительные признаки, проведено сравнение с аналогичными жилищами, известными на территории Карелии (Пегрема V, Илекса I, Черная Губа III, IV, IX, Березово XVIII и др.). Общие признаки свидетельствуют о единой культурной традиции населения среднего неолита – раннего энеолита и в технике домостроения. Увеличение площади построек, вероятно, связано с ростом численности коллективов. Высказано предположение, что углубленность в почву оснований жилищ в неолите – энеолите связана с начавшимся похолоданием. По характеру инвентаря жилища Вигайнаволока I являлись не только местом ночлега и убежищем в непогоду, но и мастерскими, где изготавливали орудия (большое количество шлифовальных плит, заготовок макроорудий, отходов производства), ремонтировали посуду. Не исключено, что сооружения могли функционировать в течение всего года.

Глава 5 «Периодизация и хронология памятников с ямочно-гребенчатой, гребенчато-ямочной и ромбо-ямочной керамикой на западном побережье Онежского озера». Вопросы развития и финала культур среднего неолита – раннего энеолита в Карелии при интерпретации археологических источников – наиболее сложные в комплексе исследовательских проблем. Автор приводит основные дискуссионные точки зрения.

Для определения времени их существования использованы результаты сравнительно-типологического анализа каменного инвентаря и керамики, данные палеогеографического изучения региона, даты по ^{14}C (переведены в календарный возраст), а также привлечены сведения других районов Карелии и сопредельных областей с аналогичным характером материалов.

Самыми ранними в пределах района оказываются памятники с тонкостенной ямочно-гребенчатой керамикой – это часть площадок Вигайнаволока I, Деревянного I, Шёлтозера IX, датируемые последней четвертью V – рубежом V–IV тыс. до н. э. Позднее, в начале IV тыс. до н. э., появились памятники Соломенное VII, Соломенное I, II, Пески IV и IVa, Деревянное II и др. Длительное использование площадок может свидетельствовать об определенной преемственности в культуре населения хронологически разных периодов.

Показательно, что с начала IV тыс. до н. э. на западном побережье Онежского озера значительно увеличивается число стоянок в основном с ямочно-гребенчатой керамикой позднего этапа развития (круглоямочной) и гребенчато-ямочной. И в это же время активно осваивается южная зона района (Шёлтозеро Ia, IV, XVIII, XIX, XX, XXVa). Эта тенденция сохраняется в течение IV тыс. до н.э. в комплексах (Соломенное IX, X, XII, Деревянное III, Шёлтозеро V, XXVIII) с ромбо-ямочной керамикой (в том числе с овальноямочной).

По образцам керамики Вигайнаволока I получены две радиоуглеродных даты: первая – 4940 ± 30 BP (KIA-33930) относится к

фрагменту, орнаментированному овальными ямками, вторая – 4725 ± 30 ВР (КІА-33931) – к ромбо-ямочной керамике. Эти даты имеют значительную степень достоверности, так как определены по нагару и смоле на сосудах. Они дополняют известные радиоуглеродные даты для ромбо-ямочной керамики и не противоречат установленной для нее хронологии. Кроме того, с ними согласуется дата соседнего Вигайнаволока II с асбестовой керамикой. Таким образом, время освоения площадки на месте этих памятников по калиброванным датам охватывает период с конца V до середины III тыс. до н. э. Совокупность данных свидетельствует, что изначально была заселена северная часть площадки Вигайнаволока I (комплекс с ямочно-гребенчатой керамикой). В течение IV – вплоть до начала III тыс. до н.э. здесь же и в центральной части обитали носители гребенчато-ямочной и ромбо-ямочной керамики. В дальнейшем, примерно в начале - первой половине III тыс. до н.э. в восточной части возникла стоянка с асбестовой керамикой (Вигайнаволок II).

Анализ позволяет высказать предположение о последовательном развитии керамики с ямочно-гребенчатой системой орнаментации: от ранней ямочно-гребенчатой к гребенчато-ямочной, затем к ромбо-ямочной и, далее, возможно, к асбестовой. Традиционно каждый из этих крупных керамических комплексов принято рассматривать как особый культурный тип. Однако результаты исследования подводят к мысли об эволюционном развитии одного типа – ямочно-гребенчатой керамики.

В Заключении подводятся основные итоги исследования.

1. Памятники с ямочно-гребенчатой, гребенчато-ямочной и ромбо-ямочной керамикой на западном побережье Онежского озера относятся к массиву керамики с ямочно-гребенчатой системой орнаментации лесной зоны Восточной Европы.

2. Установлены важнейшие признаки сходства в разновременных керамических комплексах. Показателями технологической преемственности являются элементы, структура орнамента, техника его нанесения, формы

сосудов и венчиков, способы изготовления сосудов. О хронологической преемственности свидетельствует отсутствие временных разрывов между этапами. На этих основаниях с определенной долей вероятности можно предполагать эволюционный характер развития керамического производства в едином по своему происхождению и этнокультурной принадлежности сообществе на разных этапах его существования.

3. Определены основные этапы эволюции этого единого типа с учетом проведенной калибровки имеющихся радиоуглеродных дат.

Первый этап (последняя четверть V – рубеж V–IV тыс. до н.э.) характеризует ямочно-гребенчатая керамика. Это тонкостенные сосуды с формами венчиков 1–3, орнаментированные круглыми ямками и оттисками различных штампов (гладкого, гребенчатого, зубчатого, веревочного). В это время в орнаменте впервые появляются овальные и ромбические ямки, которые носят подчиненный характер.

Ко второму этапу (рубеж V–IV – начало III тыс. до н. э.) относится гребенчато-ямочная и ромбо-ямочная керамика. Это преимущественно толстостенные сосуды с формами венчиков 2–4 и их вариантами со значительным процентом гофрированных верхних срезов, поверхность которых украшена круглыми, овальными, прямоугольными, ромбическими и прочими ямками в сочетании с оттисками гребенчатого (преобладает), гладкого, рамчатого штампов, прочерченных линий. Наблюдается сходство в формах венчиков 2 и 3, в мотивах орнаментации с образцами предыдущего этапа.

4. Основной вывод исследования о культурной и хронологической преемственности памятников с ямочно-гребенчатой, гребенчато-ямочной и ромбо-ямочной керамикой западного побережья Онежского озера подтверждается результатами изучения каменной индустрии и сложного разновременного жилищного комплекса, вскрытого на поселении Вигайнаволоок I.

5. Важно подчеркнуть, что выводы автора по исследованному периоду рассматриваемого микрорегиона значительно дополняют известные представления об эволюционном характере развития культур керамики с ямочно-гребенчатой системой орнаментации и акцентируют внимание на проблемах ее периодизации и хронологии.

СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ АВТОРА ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

*Работы, опубликованные в ведущих рецензируемых научных изданиях,
рекомендованных ВАК для публикации основных результатов
диссертационного исследования*

1. *Хорошун Т.А.* Физико-химическое исследование неолитической керамики южной Карелии / Т.А. Хорошун // Вестник Поморского университета. №3. Архангельск, 2008. С. 100–103.

2. *Филатова В.Ф., Хорошун Т.А.* Культурно-хронологическая атрибуция каменного инвентаря поселения Вигайнаволок I / В.Ф. Филатова, Т.А. Хорошун // Российская археология. №2. 2009. С. 30–43 (в соавт.).

3. *Хорошун Т.А.* К вопросу смены культур в неолите – раннем энеолите Карелии (по материалам памятников западного побережья Онежского озера) /Т.А. Хорошун // Труды Карельского научного центра РАН. № 6. Петрозаводск, 2011. Серия гуманитарные исследования. Вып. 2. С. 124–132.

Работы, опубликованные в других научных изданиях

4. *Хорошун Т.А., Ильина В.П.* Использование физико-химических методов при изучении керамики неолита–энеолита (по материалам памятника Вигайнаволок I) / В.П. Ильина, Т.А. Хорошун // Северная Европа в XXI веке: природа, культура, экономика. Матер. Междунар. науч. конф., посвящ. 60-летию КарНЦ РАН. Петрозаводск, 2006. С. 315–318 (в соавт.).

5. *Хорошун Т. А.* Комплексы ромбоямочной керамики эталонных

памятников на западном побережье Онежского озера (к вопросу культурной принадлежности) / Т.А. Хорошун // Труды II (XVIII) Археологического съезда в Суздале. Т. 1. М, 2008. С. 271–273.

6. *Хорошун Т.А.* Отражение культурных процессов в керамических комплексах позднего неолита – раннего энеолита Карелии / Т.А. Хорошун // I Всероссийская молодежная научная конференция «Молодежь и наука на Севере». Материалы докладов. Т. III. Сыктывкар, 2008. С. 51–52.

7. *Хорошун Т.А.* К вопросу использования местных ресурсов для изготовления древней глиняной посуды (развитый неолит – энеолит) / Т.А. Хорошун // Адаптация культуры населения Карелии к особенностям местной природной среды периодов мезолита – Средневековья. Гуманитарные исследования. Вып. 4. Петрозаводск, 2009. С. 98–110.

8. *Хорошун Т.А.* К вопросу о жилищах эпохи неолита – раннего энеолита в бассейне Онежского озера / Т.А. Хорошун // Взаимодействие и хронология культур мезолита и неолита Восточной Европы. СПб., 2009. С. 89–91.

9. *Хорошун Т.А.* Памятники с ямочно-гребенчатой и ромбоямочной керамикой западного побережья Онежского озера / Т.А. Хорошун // Тверской археологический сборник. Вып. 7. Тверь, 2009. С. 269–274.

10. *Хорошун Т.А.* Памятники с ямочно-гребенчатой, гребенчато-ямочной и ромбоямочной керамикой на западном побережье Онежского озера / Т.А. Хорошун // Новые исследования по археологии стран СНГ и Балтии. Материалы Школы молодых археологов. Кириллов, 3–12 сентября 2011 года. М., 2011. С. 97–113.

11. *Хорошун Т.А.* Изучение керамики на поселениях среднего неолита – раннего энеолита Карелии (по материалам поселения Вигайнаволоок I) / Т.А. Хорошун // Методы и принципы современных гуманитарных исследований. Петрозаводск, 2011. С. 81–91.