

КУРИЛО АННА ЕВГЕНЬЕВНА

**РАЗВИТИЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ АКТИВНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ
В РЕСУРСОБРЕМЕННОМ РЕГИОНЕ**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(экономика труда)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
доктора экономических наук

Москва

2014

Работа выполнена в лаборатории проблем экономического поведения и мобильности населения Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт социально-экономических проблем народонаселения Российской академии наук

Научный консультант: доктор экономических наук, главный научный сотрудник ФГБУН Институт социально-экономических проблем народонаселения РАН
Токсанбаева Майраш Сейтказыевна

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник ФГБУН Центральный экономико-математический институт РАН
Егорова Наталья Евгеньевна

доктор экономических наук, заведующий лабораторией проблем развития социального и экологического пространства и воспроизводства трудовых ресурсов региона ФГБУН Институт проблем региональной экономики РАН
Иванов Сергей Анатольевич

доктор экономических наук, профессор, и.о. генерального директора ФГБУ НИИ труда и социального страхования Министерства труда и социальной защиты РФ
Разумов Александр Александрович

Ведущая организация: **ФГБУН Институт экономики РАН**

Защита состоится 13 мая 2014 г. в 14 часов на заседании диссертационного совета Д 002.091.01 по защите докторских и кандидатских диссертаций при ФГБУН Институт социально-экономических проблем народонаселения РАН по адресу: 117218, г. Москва, Нахимовский проспект, д. 32, ауд. 907.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБУН Институт социально-экономических проблем народонаселения РАН.

Объявление о защите и автореферат размещены на сайте www.isesp-ras.ru и направлены для размещения на сайте <http://vak.ed.gov.ru/> 12 февраля 2014 г.

Автореферат разослан 12 апреля 2014 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
доктор экономических наук, профессор

А.В. Ярашева

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. К важнейшим факторам социально-экономического развития принадлежит развертывание предпринимательства, которое на разных стадиях экономической динамики, то есть в периоды как роста, так и кризиса, должно способствовать поддержанию уровня экономической активности населения и снижению уровня безработицы. Этот процесс обладает не только общенациональной, но и региональной спецификой с ее многообразными проявлениями. К числу характеристик регионов, которые существенно влияют на масштабы и качество использования потенциала предпринимательства, относится ресурсообременение, однако его влияние на развитие предпринимательской активности граждан мало изучено.

Неоднозначное воздействие ресурсообременения на включение населения в предпринимательство неодинаково проявляется в различных типах ресурсообремененных регионов. Особое положение занимают субъекты РФ, которые располагают такими дорогими ресурсами, как углеводороды, имеют большие налоговые поступления в бюджеты регионов и муниципалитетов и высокие доходы населения. К типичным «неуглеводородным» регионам принадлежит Республика Карелия, которая, несмотря на значительные запасы природных ресурсов, не отличается высокой доходностью производства и домохозяйств. Главными видами экономической деятельности являются ресурсные отрасли: лесная (добыча и первичная переработка леса), горнодобывающая (добыча и первичная переработка полезных ископаемых), туризм (использование рекреационных ресурсов).

Как показывает пример Карелии, в ресурсных отраслях концентрируются главным образом крупные предпринимательские структуры, обеспечивающие рабочие места наемного труда. При этом значительная часть населения «точечно» локализована в поселениях, где добывающих и перерабатывающих предприятий нет и остро стоит проблема дефицита не только рабочих мест, но и работодателей. Поэтому для повышения уровня занятости и сокращения безработицы в ресурсообремененном регионе такого типа особенно важно развивать не только крупное и среднее, но и не в меньшей степени малое предпринимательство. Его особая роль заключается в улучшении характеристик экономической активности и занятости населения, развертывании предпринимательской инициативы прежде всего в поселениях, испытывающих негативные последствия ресурсообременения.

Малый бизнес в республике пока тяготеет к индустриальным предприятиям, крупным населенным пунктам и приграничной территории, тогда как его развитие крайне актуально для небольших и рассредоточенных сельских и лесных поселений. Но в них поддержка предпринимательских инициатив осложнена ограниченностью муниципальных бюджетов и инвестиционных ресурсов, малой емкостью рынков сбыта, неразвитостью производственной инфраструктуры. В этой связи необходимо установить, какие преграды для предпринимательской активности населения возникают в ресурсообремененном ре-

гионе, а также какими способами и на основе каких институциональных условий их можно преодолевать. Этим определен выбор темы диссертационного исследования.

Степень разработанности проблемы

В процессе подготовки диссертации были изучены труды широкого круга специалистов по различным аспектам темы исследования, таким как сырьевая направленность экономики, трансформация институтов, развитие предпринимательства и малого бизнеса, регулирование рынка труда.

Вопросы социально-экономического развития стран с сырьевой ориентацией активно рассматриваются в научной литературе примерно с середины 90-х годов XX века. В работах зарубежных ученых Р. Аути, М. Росса, Дж. Сакса, Д. Стиглица, Э. Уорнера, М. Хамфриса и др. освещена взаимосвязь между обилием природных ресурсов и слабым развитием экономики, а также возможностями преодоления этого «ресурсного проклятия». Аналогичные вопросы исследуются в трудах отечественных ученых Л.А. Валитовой, С.М. Гуриева, В.М. Полтеровича, К.И. Сониной, В.Л. Тамбовцева и др. с более детальным анализом российских проблем.

Процессы трансформации экономических институтов и их целенаправленного изменения изучаются также широко. К представителям институциональной экономической теории, труды которых оказали большое влияние на исследование автора, относятся: среди зарубежных специалистов М. Вебер, Д. Норт, О. Уильямсон, среди отечественных ученых А.А. Аузан, Р.И. Капелюшников, С.Г. Кирдина, А.Н. Олейник, В.М. Полтерович и др.

Вопросы развития предпринимательства изучаются зарубежной наукой, начиная с Р. Кантильона и Ж.Б. Сея. Большой вклад в теорию предпринимательства внесли П. Друкер, Р. Хизрич, А. Хоскинг, Й. Шумпетер и представители австрийской школы И. Кирцнер, Л. Мизес, У. Сото и др. В отечественной литературе исследованием предпринимательства, в том числе в его малых формах, занимаются Т.А. Алимova, А.О. Блинов, Е.М. Бухвальд, А.В. Виленский, Н.Е. Егорова, А.А. Московская, В.Б. Тореев, А.Ю. Чепуренко и др.

Исследованию проблем развития рынка труда, экономической активности населения, занятости и самозанятости посвящены работы В.Е. Гимпельсона, В.М. Жеребина, С.А. Иванова, Р.П. Колосовой, Т.М. Малевой, И.С. Масловой, О.И. Меньшиковой, В.В. Пациорковского, А.А. Разумова, С.Ю. Рощина, И.В. Соболевой, А.А. Ткаченко, М.С. Токсанбаевой, Т.Я. Четверниной и др.

В то же время на региональном уровне недостаточно исследованы вопросы ресурсообременения и дифференциации регионов по этому признаку, а также его влияния на экономическую активность населения и возможности участия в предпринимательской деятельности.

Цель исследования – разработка теоретических и методических подходов к анализу развития экономической активности населения в форме малого предпринимательства в

ресурсообремененном регионе и рекомендаций по формированию институциональных условий поддержки этого развития.

Для достижения цели были поставлены и решены следующие **задачи**:

– на основе теоретических подходов к понятию ресурсообременения экономики региона разработать методические подходы к его оценке, дифференцировать регионы по этой оценке и определить влияние ресурсообременения на социально-экономическое развитие и занятость населения;

– выявить воздействие отраслевой структуры экономики муниципальных образований ресурсообремененного региона на уровень экономической активности населения, а также влияние развития малого предпринимательства на характеристики занятости и безработицы;

– определить, от каких рыночных условий зависит развитие малого предпринимательства, и предложить его формы, предпочтительные для условий неразвитой рыночной среды;

– выяснить трудовые установки населения депрессивно-сырьевого муниципального района ресурсообремененного региона и с их учетом проанализировать возможные сценарии его развития;

– разработать методику оценки институциональной среды малого предпринимательства и на основе ее апробации в разрезе административно-территориальных образований ресурсообремененного региона определить направления улучшения этой среды;

– обосновать пути развития монопоселений ресурсообремененного региона, включая сельские и лесные поселки, на основе повышения предпринимательской активности населения;

– определить приоритетные направления государственной политики поддержки развития малого предпринимательства на региональном и муниципальном уровнях в целях повышения экономической активности населения в ресурсообремененном регионе.

Объект исследования – мотивированное к труду, экономически активное и неактивное, но желающее работать население ресурсообремененного региона и его группы, различающиеся по статусу занятости и месту работы.

Предмет исследования – направления и факторы развития предпринимательской активности населения ресурсообремененного региона.

Теоретическую и методологическую основу исследования составили фундаментальные и прикладные работы отечественных и зарубежных специалистов по вопросам институционального развития и сырьевой ориентации экономики, инвестиционной привлекательности региона, управления социально-экономическими системами, экономиче-

ской активности, занятости и развития предпринимательства, в том числе малого.

Исследование базировалось на сочетании системного анализа с экономико-статистическими и социологическими исследованиями. Комплексность работы обеспечивалась использованием общенаучных методов исследования: методов сравнения, группировки, логического сопоставления, графических интерпретаций, научного наблюдения.

Информационная база исследования включает:

– материалы органов государственной статистики РФ и Республики Карелия по экономике, труду и развитию малого предпринимательства, материалы органов законодательной и исполнительной власти, а также нормативно-правовую базу РФ и РК, регулирующую вопросы в области функционирования малого предпринимательства;

– материалы комплексного экономико-социологического исследования «Состояние трудовой занятости и определение перспектив развития сельских поселений» (Госконтракт №15-08), проведенного в Пудожском районе Республики Карелия при участии автора;

– материалы периодической печати, интернет-изданий, фактологический материал автора.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в разработке комплексного подхода к анализу особенностей развития малого предпринимательства в ресурсообремененном регионе, который позволяет определить необходимые условия и ограничения этого развития, предложить системные меры по его обеспечению и повышению на этой основе занятости населения.

1. На базе теоретических представлений о регионе с богатыми природными ресурсами, но низкой степенью их переработки разработан метод его идентификации, основанный на расчете коэффициента ресурсообременения региональной экономики. Апробация данного метода на примере субъектов Северо-Западного федерального округа РФ позволила проранжировать их и определить Республику Карелия как ресурсообремененный регион. Выявлено негативное влияние доминирования в республике добычи ресурсов над переработкой на экономическую динамику и занятость населения и обоснована роль развития малого предпринимательства в обеспечении реальных альтернатив этим процессам.

2. Установлено, что малое предпринимательство в ресурсообремененном регионе успешнее развивается в немногочисленных муниципальных образованиях с индустриальной и диверсифицированной структурой экономики. При этом в доминирующем числе районов, где преобладает добыча сырья и наиболее остро стоят проблемы занятости и безработицы, малое предпринимательство способствует усилению сырьевой ориентации

производства, имеет в значительной мере неформальные проявления и реализует стратегию выживания населения.

3. Обосновано, что в районах с сырьевой ориентацией хозяйства для развития малого предпринимательства необходимо внедрение таких его современных форм, как инновационное (основанное на современных технологиях переработки сырья), экологическое (направленное на снижение экологических негативов ресурсообременения) и социальное (соединяющее социальную миссию с экономической эффективностью). Доказана целесообразность расширения предпринимательства, базирующегося на сочетании ресурсной обеспеченности с самобытными традициями населения.

4. Для мониторинга социально-экономических условий развития малого предпринимательства разработана методика рейтинговой оценки, основанная на матричном анализе с использованием удельных (текущих) и приростных показателей. Применение данной методики к муниципальным образованиям ресурсообремененного региона выявило, что в них идет процесс конвергенции развития малого предпринимательства, обеспеченный замедлением его развития в районах (округах) с высокими текущими показателями и динамичным расширением в районах, где эти показатели малы и, несмотря на позитивную динамику, остаются на очень низком уровне. На этой основе определено, что развитие малого предпринимательства нуждается в создании комплексной институциональной среды, не ограниченной социально-экономическими условиями.

5. Дано обоснование того, что при разработке мер по содействию малому предпринимательству необходимо учитывать такое последствие ресурсообременения, как большое количество монопоселений, в том числе специфичных для Республики Карелия сельских и особенно лесных поселков, имеющих рассредоточенную локализацию. Установлено, что без принятия согласованных программ по поддержке малого предпринимательства и развитию этих поселков на основе самоуправления, становления гражданского общества и государственно-частного партнерства у них нет перспектив выживания. Разработаны основные направления этих программ, нацеленные на создание комплексной институциональной среды развития данных поселений на базе расширения малого предпринимательства, усиления в нем кооперативных начал и учета этнических традиций.

Наиболее существенные результаты, полученные **лично автором:**

1. Определена зависимость уровня экономической активности населения муниципальных образований ресурсообремененного региона от отраслевой специализации экономики, доказывающая, что лучшие возможности для использования трудовых ресурсов создает сочетание ресурсной обеспеченности с развитием перерабатывающих производств, тогда как сырьевая ориентация обуславливает низкий уровень активности, осо-

бенно в депрессивно-сырьевых районах, где слабо развита производственная инфраструктура.

2. На материалах социолого-экономического исследования мотивированного к труду населения депрессивно-сырьевого района, в котором распространены поселки с монофункциональной специализацией, выявлены неблагоприятные перспективы выживания этих поселков из-за постарения населения, миграционных настроений наиболее активной части жителей и десоциализации молодежи.

3. Выполнен сравнительный анализ сценариев развития депрессивно-сырьевых районов, который показал, что их благоприятные перспективы связаны не только с реализацией крупных проектов по добыче полезных ископаемых, но и с активной самоорганизацией локальных сообществ.

4. Обосновано, что одна из ключевых ролей в активной самоорганизации на уровне локальных сообществ принадлежит малому предпринимательству. Предложена иерархическая структура (пирамида) ценностей малого предпринимателя, которая отличается от пирамиды ценностей предприятия и отвечает совмещению функций собственника и менеджера, современным формам предпринимательской деятельности и должна учитываться в ее поддержке.

5. Выявлено, что элементами институциональной среды малого предпринимательства, определяющими его развитие, являются главным образом социально-экономические условия, тогда как роль правовых и политических условий незначительна. В результате в сложившейся среде малое предпринимательство сконцентрировано на посреднической деятельности, а в депрессивно-сырьевых районах дополняется мелкотоварной и нетоварной деятельностью, в том числе в присваивающих хозяйствах, что негативно влияет на трудовую мотивацию населения.

6. Обоснована необходимость разработки региональной и муниципальных программ развития сельских и лесных поселков, на которые федеральная и республиканская программы развития моногородов не распространяются. Определена целесообразность для этих поселков пролонгации финансовой поддержки федеральным центром мер по содействию самозанятости безработных и создания ими рабочих мест для безработных.

Практическая значимость. Результаты диссертационного исследования могут быть использованы для совершенствования системы управления развитием региона, в том числе для улучшения предпринимательского климата и занятости населения:

- для разработки стратегических среднесрочных и долгосрочных планов и программ социально-экономического развития региона и муниципальных образований;
- для разработки программ повышения предпринимательской активности и занято-

сти населения на региональном и муниципальном уровнях;

– для разработки плановых документов по размещению и развитию производительных сил на территории региона.

Результаты исследований использовались при разработке и обновлении концепции социально-экономического развития Республики Карелия «Возрождение Карелии», при подготовке республиканской целевой программы «Реализация государственной инвестиционной политики в Республике Карелия на 2000-2002 гг.», Комплексной программы социально-экономического развития Республики Карелия на 2001-2006 гг., «Схемы территориального планирования Республики Карелия на 2010-2025 гг.», при разработке пояснительной записки по проекту «Схема размещения производительных сил в Муезерском районе» (2009 г.), региональной программы «Развитие малого и среднего предпринимательства в Республике Карелия на период до 2014 г.» (2009 г.); Концепции региональной целевой программы социально-экономического развития северных территорий Республики Карелия на период 2011-2015 гг. (2011 г.), других стратегических документов и региональных целевых программ.

Они также могут быть применены в учебных курсах «Экономика труда», «Экономика и основы предпринимательства», «Региональная экономика», «Государственное и муниципальное управление».

Апробация результатов исследования

Основные положения и результаты диссертационной работы докладывались научной общественности, обсуждались и были одобрены на международных, всероссийских и региональных научных и научно-практических конференциях в городах Апатиты, Дубна, Москва, Петрозаводск, Санкт-Петербург в 2000-2012 гг.

Исследования диссертанта получили поддержку российских и зарубежных фондов: гранты РГНФ (№99-02-00007, №01-02-49001а, №01-02-00492, №03-02-00347а, №05-02-42201а, №09-02-00-428А, №11-42-93013К) и РФФИ (№02-07-97505с), проект ТАСИС, ФЦП «Интеграция», Инко-Коперникус.

Область исследования соответствует пункту 5.5 «Рынок труда, его функционирование и развитие, структура и сегментация (международный, национальные, региональные, внутрифирменные и т.д.); занятость населения (формирование формы и видов); безработица (основные виды и формы, социально-экономические последствия, пути минимизации)» паспорта специальности ВАК РФ 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством».

Публикации. Основные положения диссертационного исследования нашли отражение в 55 публикациях автора общим объемом 62,7 п.л., включающих одну авторскую

монографию, главы в коллективных монографиях, статьи, в том числе 22 статьи в журналах, рекомендованных ВАК РФ.

Структура и объем диссертации определены целью и логикой исследования. Диссертация состоит из введения, шести глав, заключения, списка использованных источников, включающего 262 наименования, и приложения. Диссертация изложена на 269 страницах (без списка литературы и приложения), содержит 29 таблиц, 55 иллюстраций в виде схем и графиков.

Основное содержание работы. Во введении обоснована актуальность выбранной темы, сформулированы цель, задачи, объект и предмет исследования, описана теоретическая и информационная база, отражены научная новизна и практическая значимость полученных результатов.

В первой главе «Теоретические и методические подходы к изучению социально-экономического развития региона с позиции ресурсообременения» рассмотрены теоретические основы развития регионов, обеспеченных природными ресурсами и выявлены проблемы, возникающие из-за их неэффективного использования.

Во второй главе «Экономическая и предпринимательская активность населения в ресурсообремененном регионе» исследованы влияние ресурсообременения на уровень экономической активности населения, а также воздействие предпринимательской деятельности на характеристики занятости и безработицы.

В третьей главе «Развитие малого предпринимательства в ресурсообремененном регионе» выявлена роль малого предпринимательства в социально-экономическом развитии региона. Рассмотрены современные формы малого предпринимательства как альтернативы его неэффективным формам в муниципальных районах с сырьевой ориентацией экономики.

В четвертой главе «Особенности развития малого предпринимательства в муниципальном районе с низкой экономической активностью населения» проанализированы трудовые установки населения депрессивно-сырьевого района республики и на этой основе предложены возможные сценарии развития района.

В пятой главе «Оценка развития малого предпринимательства в ресурсообремененном регионе» разработана и апробирована методика оценки его институциональной среды и определены направления ее трансформации.

В шестой главе «Перспективы развития монопоселений на основе малого предпринимательства» выявлены возможности диверсификации их экономики с помощью развития малого предпринимательства и определены направления его поддержки.

В заключении обобщены основные выводы по результатам исследования и даны рекомендации по их использованию.

II. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Уточнено понятие ресурсообремененного региона и предложен коэффициент ресурсообременения экономики региона, апробированный на примере субъектов Северо-Западного федерального округа. Определены ресурсообремененные регионы СЗФО со схожей сырьевой ориентацией, включая Республику Карелия.

Подчеркнуто, что при всем многообразии природных ресурсов, которыми богаты многие страны, включая нашу страну, их интенсивная добыча без глубокой и эффективной переработки может отрицательно сказываться на уровне социально-экономического развития. Данная взаимосвязь прослежена в работах Дж. Сакса и Э. Уорнера. Она проявляется не только в межстрановом разрезе, но и внутри страны – на региональном уровне. Учитывая важность рационального использования природных ресурсов как страны, так и региона, необходимо не допускать превращения исходно конкурентного преимущества – обладания ими – в «ресурсное проклятие» (по образному выражению Р. Аути), или «ресурсообременение» (В.Л. Тамбовцев), когда их наличие ведет к замедлению роста производства, уровня жизни и занятости населения.

Ресурсообременение является качественной характеристикой, отражающей глубину и степень рациональности промышленной переработки природных ресурсов. Как экономическое понятие ресурсообременение описывает экономическую ситуацию, при которой территории, богатые природными ресурсами, активно используют их в хозяйственной деятельности, но с низкой степенью переработки. Это приводит к преобладанию на этой территории доли добывающих отраслей в составе произведенного продукта над долей обрабатывающих отраслей.

Исходя из данного понятия, в работе предложен коэффициент ресурсообременения экономики территории. Он позволяет оценить уровень использования природных ресурсов, опираясь на структуру ВВП страны, а применительно к регионам – на структуру ВРП. Коэффициент ресурсного обременения экономики страны или региона ($K_{роэ}$), рассчитывается по выражению:

$$K_{роэ} = \frac{D_{дп}}{D_{оп}} \quad (1),$$

где:

$D_{дп}$ – доля добывающих производств в структуре ВВП (ВРП), %.

$D_{оп}$ – доля обрабатывающих производств в структуре ВВП (ВРП), %.

Коэффициент ресурсообременения страны или региона характеризует степень (уровень) рационального использования природных ресурсов и является величиной безразмерной.

Если $K_{роэ}$ страны (региона) < 1 – территория имеет невысокую степень ресурсного обременения, т.е. природные ресурсы используются с высокой степенью переработки,

благодаря чему территория относительно развита в техническом и социально-экономическом отношении.

Если Кроэ страны (региона) > 1 – территория имеет высокую степень ресурсного обременения, т.е. природные ресурсы имеют низкую степень переработки, далекую от конечного продукта, вследствие чего она слабо развита. Чем больше этот коэффициент, тем большее ресурсное обременение несет территориальная экономика. Страна (регион) живет и развивается в основном за счет добычи и продажи природных ресурсов. Этот вариант ведёт к их истощению и ухудшению социально-экономической обстановки.

Наличие официальных статистических данных по структуре ВВП (ВРП) позволяет определить коэффициент ресурсообременения по выражению (1) для нашей страны в целом, а также для Северо-Западного федерального округа (СЗФО), большинство субъектов которого, включая Республику Карелия, природными ресурсами не обделено (табл. 1).

Таблица 1

Коэффициент ресурсообременения субъектов СЗФО и РФ за 2005-2011 гг.

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Среднее значение
Республика Карелия	1,48	1,20	1,22	1,22	0,74	1,08	1,45	1,20
Республика Коми	3,18	3,48	2,25	3,16	3,35	3,65	3,71	3,25
Архангельская обл.	1,43	1,73	1,80	1,49	2,98	2,94	2,49	2,12
Вологодская обл.	0,16	0,17	0,15	0,11	0,17	0,15	0,11	0,15
Калининградская обл.	1,32	1,52	1,03	0,80	0,89	0,78	0,59	0,99
Ленинградская обл.	0,35	0,30	0,29	0,31	0,30	0,31	0,29	0,31
Мурманская обл.	0,77	0,79	0,68	1,66	1,17	1,29	1,77	1,16
Новгородская обл.	0,27	0,24	0,20	0,17	0,19	0,32	0,32	0,24
Псковская обл.	0,61	0,48	0,29	0,3	0,40	0,38	0,32	0,40
Российская Федерация	0,99	0,90	0,78	0,77	0,89	0,85	0,91	0,87

В СЗФО четыре региона относятся к ресурсообремененным, так как среднее значение коэффициента за рассмотренный период больше единицы. Калининградская область постепенно снижает степень ресурсообременения экономики. Три региона – Республика Карелия, Республика Коми и Архангельская область – специализируются главным образом на заготовке леса, т.е. имеют схожую сырьевую ориентацию. Самым ресурсообремененным регионом в СЗФО является Республика Коми, а минимальное обременение (Кроэ = 0) у Санкт-Петербурга, в котором отсутствуют виды деятельности, связанные с добычей ресурсов (поэтому он в табл. 1 не включен). При этом коэффициент ресурсообременения нашей страны в целом в среднем за 7 лет составил 0,87, что говорит о спорности ее репутации как сырьевой державы (четкую сырьевую ориентацию имеет структура не столько ВВП, сколько экспорта).

Негативное влияние ресурсообременения на социально-экономическое развитие региона выявлено на примере Республики Карелия как региона, богатого природными ре-

сурсами, экономика которого исторически связана с природно-климатическими условиями. В Карелии на добычу и переработку природных богатств ориентирована основная часть существующих и вновь создаваемых производственных мощностей. Базовыми отраслями экономики являются лесозаготовительная, деревообрабатывающая, целлюлозно-бумажная промышленность и отрасли по добыче и переработке минеральных ресурсов. В последнее время активно развивается туризм, опирающийся на использование рекреационных ресурсов, рыболовство и рыбоводство.

Ресурсообременение оказывает негативное воздействие на показатели регионального продукта и уровень жизни населения, так как темпы роста ВРП на душу населения в республике ниже, чем по стране в целом. Более того, как показал анализ динамики физического объема ВРП в 1990-2011 гг., его средний темп составил 98,5%, т.е. восстановительный рост до сих пор не завершен.

К числу основных факторов неоднозначной динамики социально-экономического развития республики относится изменение соотношения между добычей и обработкой природных ресурсов. Анализ структуры ВРП по видам экономической деятельности выявил, что доля добывающей промышленности в ВРП с 2004 по 2011 г. увеличилась в 1,8 раза, а обрабатывающей – снизилась в 1,4 раза. Это свидетельствует о том, что в республике сворачиваются перерабатывающие отрасли, и так выполняющие в основном первичную обработку сырья, экономика региона все в большей степени приобретает сырьевую ориентацию.

Как временный выход в начале реформ поддерживалась ориентация хозяйства республики на развитие внешнеэкономической деятельности, и эта «временная» ориентация сохраняется до настоящего времени. Внешнеторговый оборот Карелии формируется в основном за счет экспорта ресурсов низкой степени переработки, и удельный вес экспорта в общем объеме производимой в республике продукции на протяжении многих лет составляет около 60%. Товарная структура экспорта за прошедшее десятилетие практически не изменилась, его основу составляет продукция лесопромышленного комплекса.

Определено, что ориентация республики на экспорт сырья как одна из характеристик ресурсообременения имеет нежелательные последствия. Происходит отток ресурсов из региона, возрастает сырьевая направленность экспорта, что оказывает негативное влияние на внутренний товарный рынок и рынок труда. Более того, это отражается на качественных характеристиках самих добывающих производств.

Отмечено, что в лесном секторе республики продуктивность лесных ресурсов по конечному продукту в 3,5 раза ниже, чем в соседней и сходной по природно-климатическим условиям Финляндии. Кроме того, в Карелии добывается щебень, но повысить его качество и соответственно цену не удастся, так как это требует дорогостоящего оборудования и сложных технологий. Высокоотходным является производство неофлюсованных окатышей и железорудного концентрата. В целом предприятия лесопромыш-

ленной и горнодобывающей отраслей не имеют достаточных объемов прибыли, чтобы осуществлять крупные инвестиции в новое производство, которое позволило бы повысить эффективность действующих объектов, улучшить переработку отходов и профильного сырья. В связи с этим предприятия данных отраслей подвержены влиянию конъюнктуры на мировом рынке и сильно зависят от внутренней востребованности продукции другими отраслями страны (металлургия, строительство).

Подчеркнуто, что наличие и использование природных ресурсов в первичном виде не только замедляют темпы экономического роста, но и ослабляют стимулы устойчивого развития региона, притупляют остроту конкуренции, приводят к игнорированию современных модернизационных вызовов.

Для преодоления ресурсного обременения необходимо развивать новые отрасли с современными технологиями, обеспечивающими глубокую переработку природных ресурсов и доведение их до конечного конкурентного товара. Эту задачу могут решить крупные перерабатывающие предприятия, но в республике таковых нет. Для их строительства нет средств ни у частных инвесторов, ни в бюджете республики, которая на 60% является дотационным регионом.

Обосновано, что в обозримом будущем частичное решение этой задачи могут взять на себя субъекты малого предпринимательства, если их деятельность будет ориентирована на глубокую переработку сырья и даст ей определенный импульс. Так, на малых предприятиях возможно налаживание производства конкурентоспособных товаров (мебель из массива, столярные изделия, изделия из резонансной ели и карельской березы). Расширению самозанятости могло бы способствовать изготовление эксклюзивных товаров, основанное на традициях народных промыслов. Такое развитие малого предпринимательства на современном этапе является единственной реальной альтернативой сырьевому производству.

Отмечено, что смягчение проблемы ресурсообременения экономики региона лежит также в плоскости разрешения агентской проблемы, заключающейся в возникновении конфликта интересов участников экономического процесса: населения, которое желает не только проживать в экологически приемлемых условиях, но и получать достойный доход; предпринимателей, стремящихся получить доходы от использования ресурсов, и государства, моделирующего институциональную среду. Развитие сектора малого предпринимательства, опирающегося на предпринимательскую активность населения и создание благоприятной институциональной среды, возможно не только в области глубокой переработки ресурсов, но и в сфере услуг, что в совокупности будет способствовать повышению занятости и увеличению доходов населения.

2. Дано обоснование, что сравнительно высокий уровень экономической активности населения в ресурсообремененном регионе обеспечен в основном занятостью в промышленных отраслях, а поддержанию этого уровня и сокращению безработицы способ-

стствует развитие малого предпринимательства в других отраслях. Предложены его разграничение по формальному и неформальному статусу, а также иерархическая система ценностей.

При сравнительно высоком уровне экономической активности населения ресурсообременение находит отражение в вариации этого уровня по административным единицам внутри республики. Он рассчитан по отношению ко всему населению соответствующих административных единиц.

По уровню экономической активности районы и округа разделены на две группы – с уровнем выше и ниже среднереспубликанского, а также на подгруппы в зависимости от ориентации районной экономики на добычу или переработку сырья (рис. 1).

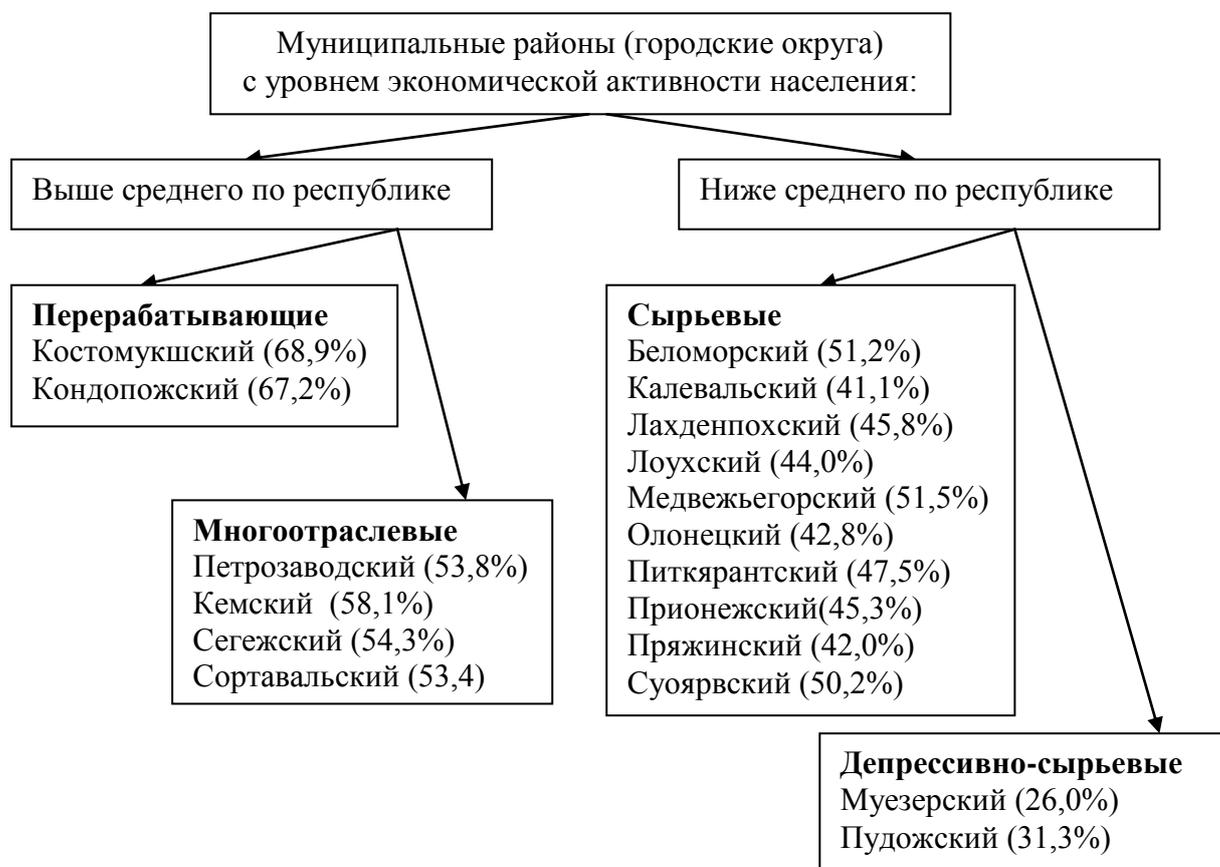


Рис. 1. Муниципальные районы (городские округа) Республики Карелия по уровню экономической активности населения и ориентации экономики в 2009 г.

В перерабатывающей подгруппе районов с уровнем активности выше среднего по республике доминирует переработка природного сырья на крупных промышленных объектах. В подгруппу с многоотраслевой экономикой вошли районы, где сочетаются добыча и переработка сырья (кроме Петрозаводска, в котором добычи нет). Группа районов с уровнем экономической активности ниже среднего по республике более многочисленна и включает подгруппу сырьевых районов, в которых при хорошей транспортной обеспечен-

ности развиты в основном заготовка леса и добыча полезных ископаемых, а также частично сельское хозяйство.

Особо выделены депрессивно-сырьевые районы, где экономика тоже имеет выраженную сырьевую направленность (лесозаготовки, добыча камня, аграрные промыслы). Критериями их выделения являются небольшие объемы добычи, низкая транспортная доступность и удаленность от грузопотоков.

Таким образом, показано, что наиболее позитивно на экономическую активность населения по районам (округам) влияет сочетание обеспеченности ресурсами с их промышленной переработкой, дополненное развитой производственной инфраструктурой. При этом в депрессивно-сырьевых районах – Муезерском и Пудожском, где нет развивающихся производств, уровень активности крайне низок. И все же определенные возможности для диверсификации структуры районной экономики существуют, особенно с привлечением сектора малого предпринимательства.

Установлено, что развитие малого предпринимательства является одним из главных факторов поддержания уровня занятости. Если в добывающей и обрабатывающей промышленности, где в основном концентрируются крупные и средние предприятия, численность работников имеет тенденцию к снижению, то на малых предприятиях, из которых менее 10% специализируются на данных отраслях, – к повышению (рис. 2).

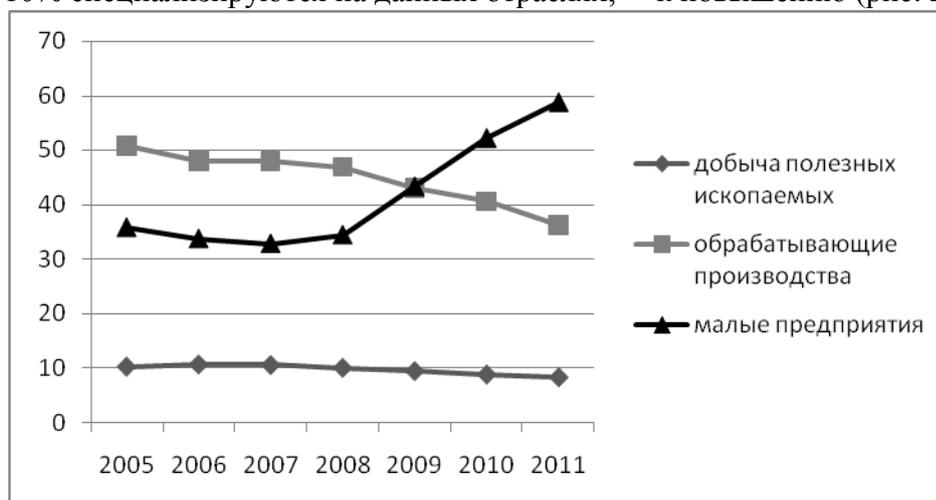


Рис.2. Численность работников на предприятиях по добыче полезных ископаемых, обрабатывающих производствах и малых предприятиях (МП) в Республике Карелия в 2005-2011 гг., тыс. человек

Способствуя росту занятости населения, малое предпринимательство противодействует безработице, выступающей нежелательной формой реализации экономической активности через поиск работы, и является нишей, в которой трудоустраиваются многие из тех, кто лишился рабочих мест. Зависимость между численностью работников малых предприятий и безработных в период экономического роста представлена на рис. 3.

Отмечено, что малое предпринимательство в республике имеет разнообразные формы и может быть классифицировано по формальному и неформальному статусу на

основе критерия официального оформления деятельности или отсутствия такового. Данное обстоятельство является важным, поскольку наличие формального статуса не только дает доступ к кредитным ресурсам, легальным партнерским соглашениям, но и накладывает обязанности по уплате налогов. Обосновано, что неформальный статус освобождает от налогообложения и в этом смысле является льготой, однако из-за невозможности получения кредитов и ограничения партнерских (кооперационных) связей затрудняет процесс развития. Виды малого предпринимательства по указанному критерию отражены на рис.4.

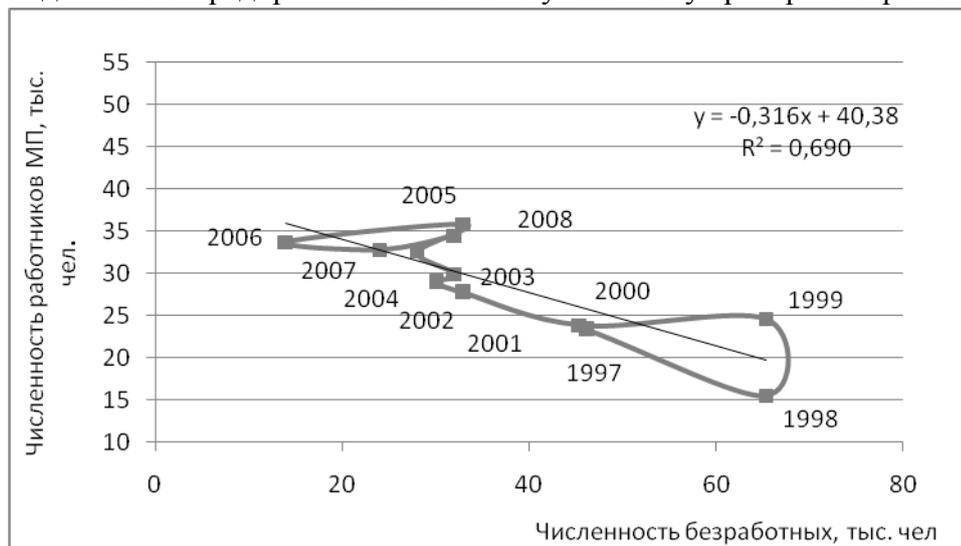


Рис.3. Влияние численности занятых на малых предприятиях (МП) на численность безработных (по методике МОТ) в Республике Карелия в 1997-2008 гг.

Под присваивающим хозяйством понимается индивидуальная (семейная) деятельность населения, основанная на использовании природных ресурсов, не введенных в хозяйственный оборот, т.е. занятия охотой, рыбалкой, собирательством (грибы, ягоды и т.д.) с целью получения дохода.

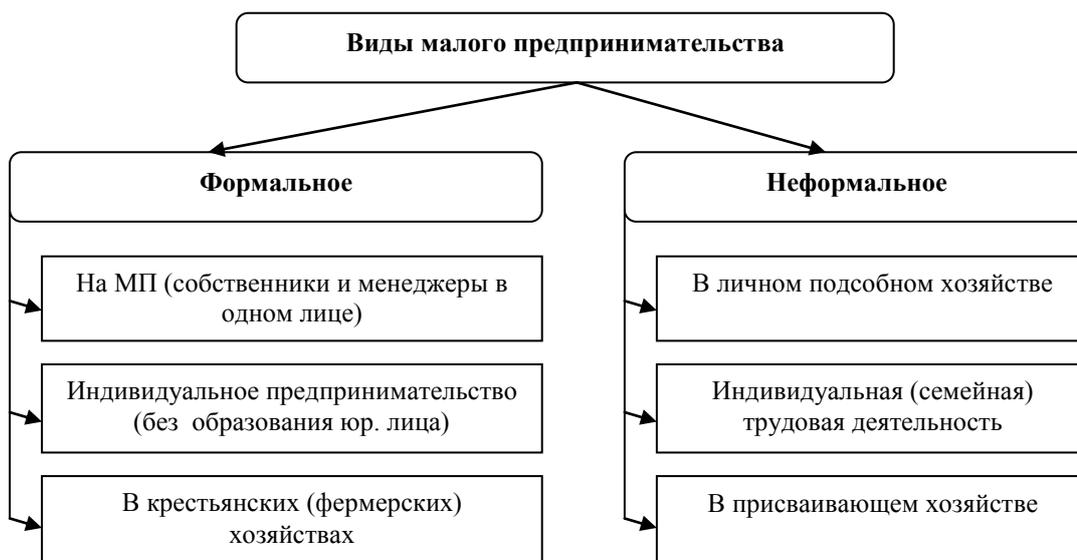


Рис. 4. Виды малого предпринимательства

Важность разграничения формального и неформального малого предприниматель-

ства состоит еще и в том, что для поддержки со стороны государства нужен его перевод из неформального в формальное «поле». В практическом плане разграничение формального и неформального статуса открывает более широкие возможности для изучения тенденций развития малого предпринимательства в разрезе муниципальных районов и городских округов, что необходимо для организации его поддержки.

Подчеркнуто, что для развития предпринимательства и его поддержки необходимо учитывать мотивацию предпринимательской деятельности и систему ее ценностей, которая имеет особенности в секторе малого предпринимательства. Для их выявления за основу взята иерархическая пирамида ценностей предприятия (по В.И. Кнорингу), обозначенная нами как «б И»: материально-технические и финансовые ресурсы в его распоряжении (**инвестиции**); оборудование, используемое в процессе производства (**инструмент**); технология производства (**индустрия**); человеческие ресурсы, участвующие в процессе производства (**индивид**), информация, необходимая для производства и реализации продукции (**информация**), и идеи, способствующие воплощению нововведений в процессе производства и реализации товара (**идеи**).

В соответствии с общемировыми представлениями о развитии малого предпринимательства и обобщением отечественного опыта эта пирамида трансформирована нами в пирамиду ценностей малого предпринимательства, где руководители обычно одновременно являются менеджерами и собственниками производственного имущества. В её основании находится индивид (предприниматель), который собирая информацию, генерирует идеи. Привлекая инвестиции (финансовый капитал) и управляя производством (инструмент как аналог реального капитала), он в результате организует производство товаров или услуг (индустрия как технологический процесс) (рис.5).

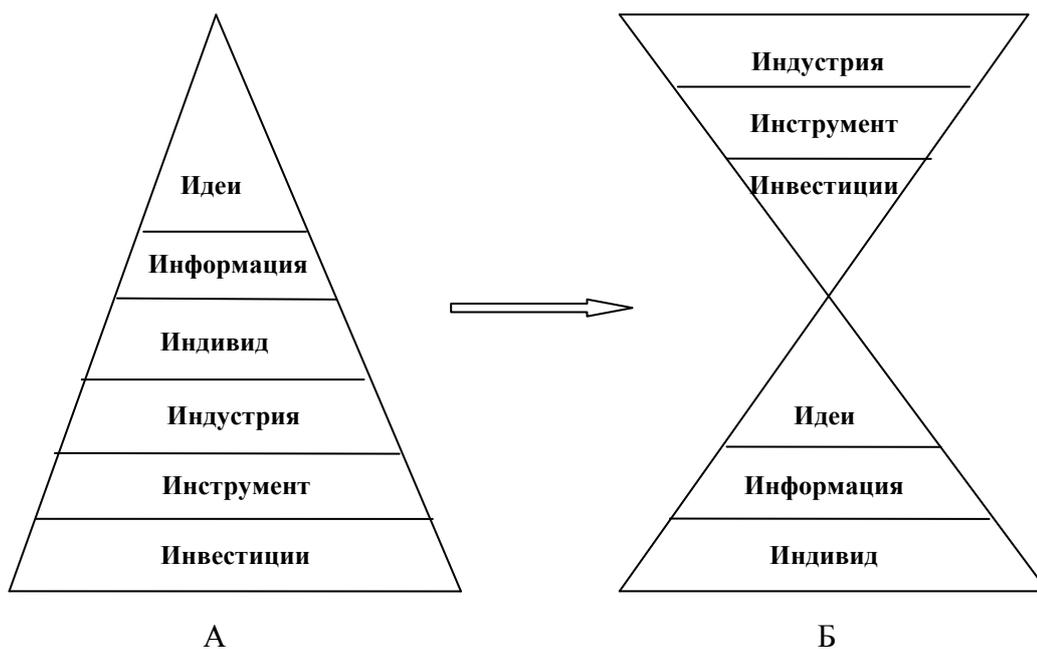


Рис.5. Пирамида ценностей предприятия (А) и малого предпринимательства (Б)

Пирамида ценностей малого предпринимательства имеет форму «песочных часов». Она показывает, что «малый» предприниматель является системообразующим элементом развития малого предпринимательства. Обосновано, что для его развития необходимо такое содействие, которое учитывает значимость его формального статуса и стимулирует участие в нем на основе предложенной системы ценностей.

3. Дана оценка тенденций развития малого предпринимательства и особенностей его территориальной локализации в Республике Карелия как ограничивающих использование предпринимательских инициатив населения для увеличения занятости и снижения безработицы. Обоснованы предпочтительные для ресурсообремененного региона формы малого предпринимательства.

Анализ развития малого предпринимательства в Республике Карелия показал, что данный процесс в основном протекает в том же русле, что и во многих субъектах РФ. Об этом говорит информация по малым предприятиям, представленная в табл. 2.

Таблица 2

Основные характеристики малых предприятий (МП) в Республике Карелия в 2005-2009 гг.

	2005	2006	2007	2008	2009
Количество МП					
в ед.	4628	4600	4123	4719	8700
в % ко всем МП, в том числе:	100	100	100	100	100
в обрабатывающих производствах	10,7	9,8	10,3	9,3	9,2
в строительстве	8,7	8,5	8,5	9,2	10,3
в торговле и ремонте	43,7	44,3	44,1	41,7	36,8
Количество постоянных работников МП					
в тыс. чел.	31,9	33,7	32,8	34,4	36,8
в % к постоянным работникам, в том числе:	100	100	100	100	100
в обрабатывающих производствах	16,9	15,7	15,2	12,5	15,5
в строительстве	14,1	16,0	16,5	11,9	12,2
в торговле и ремонте	34,5	32,6	31,7	33,7	38,6

Выявлено, что количество малых предприятий и постоянных работников на них имеет общую тенденцию к росту, хотя в отдельные годы, как и во многих других регионах, оно сокращалось, так как этот сектор отличается высокими рисками ведения бизнеса и очень чувствителен к конъюнктурным факторам. Наибольшее количество малых предприятий и постоянных работников сосредоточено в сфере торговли и ремонта (та же ситуация и в целом по России).

В 2009 г. резкий рост числа малых предприятий был связан, во-первых, с тем, что в кризисных условиях их владельцы проводили внутреннюю реструктуризацию, то есть, не ликвидируя убыточные предприятия, регистрировали новые. Во-вторых, сказалась погрешность выборочной статистики, что подтвердило сплошное обследование Росстата в 2010 г. Так, было выявлено всего 7599 малых предприятий, из них действовало только 70%. По информации этого обследования, в Карелии на 1000 человек населения прихо-

дится 7,8 действующих МП, однако за данными цифрами скрыты заметные разбросы по видам экономической деятельности (ВЭД) и территориальным образованиям. Эта численность в разрезе ВЭД представлена в обследовании только в совокупности по средним и малым предприятиям, поэтому расчеты выполнены по их совокупности, что представляется допустимым ввиду явного доминирования и количества малых предприятий, и занятого на них персонала (табл. 3).

Таблица 3

Число средних и малых предприятий (СП и МП) и их работников по видам экономической деятельности (ВЭД) в муниципальных районах (МР) и городских округах (ГО) Республики Карелия (РК) в 2010 г., %

ВЭД	Число СП и МП			Число работников СП и МП		
	МР	ГО	РК	МР	ГО	РК
Всего	100	100	100	100	100	100
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	8,3	2,4	4,1	12,6	1,3	5,6
Добыча полезных ископаемых	3,0	0,9	1,5	6,3	0,3	2,6
Обрабатывающие производства	9,3	8,9	9,0	12,7	10,6	11,4
Строительство	5,8	11,5	9,9	4,6	13,3	10,1
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	36,0	36,1	36,1	30,7	30,0	30,3
Гостиницы и рестораны	5,8	3,3	4,0	6,1	5,7	5,9
Транспорт и связь	7,1	7,6	7,5	5,1	7,9	6,8
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	13,2	22,5	19,8	11,2	23,6	18,9
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	3,1	3,4	3,3	2,4	3,5	3,1
Прочие ВЭД	8,4	3,4	4,8	8,3	3,8	5,3

Самая большая доля малых и средних предприятий и занятых на них работников приходится на рыночную инфраструктуру (торговля и ремонт, операции с недвижимостью), что характерно именно для малых предприятий. Если участие в торговой деятельности практически не зависит от территориального образования, то операции с недвижимостью в большей мере концентрируются в городских округах, которых в республике всего два. То же следует сказать о строительстве. В муниципальных районах выше сосредоточение аграрных и добывающих производств.

Значительная концентрация МП и их персонала на видах деятельности, входящих в рыночную инфраструктуру, говорит о том, что для их развития необходима рыночная среда, в которой они могут выполнять посреднические функции, а также обеспечивать производственные потребности других юридических лиц и локальный спрос населения в предметах потребления. Этим и объясняется тяготение карельских МП к индустриальным

предприятиям более высокого статуса (крупным и средним), к приграничным территориям и крупным населенным пунктам.

Чтобы рассмотреть распределение малых предприятий по территории республики, рассчитан показатель их концентрации по городским округам и муниципальным районам – количество МП на 1000 человек населения. Территории, где этот показатель составляет менее 5, отнесены к территориям с низкой концентрацией МП, 5,1-7 – со средней и выше 7 – с высокой концентрацией (рис.6).

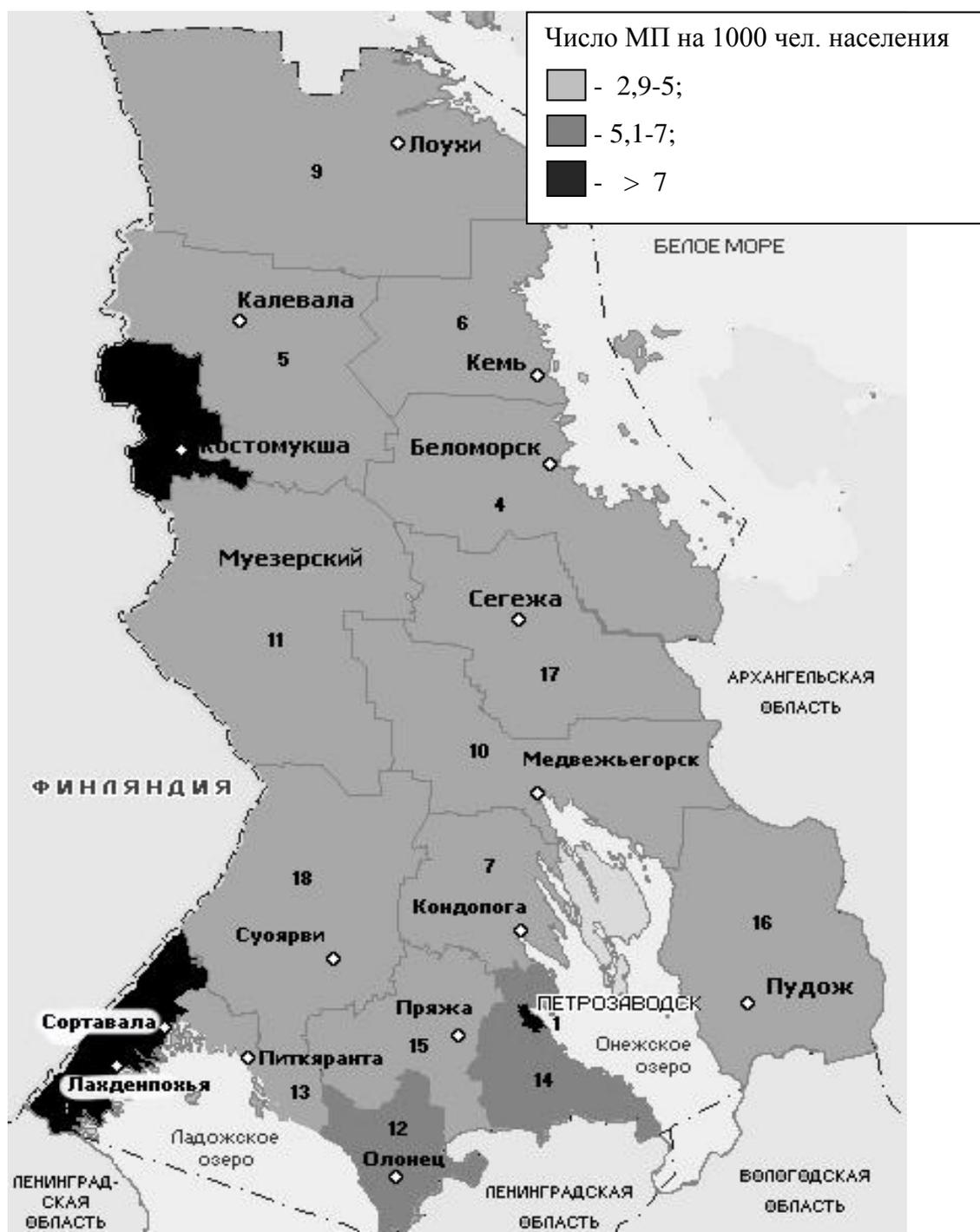


Рис. 6. Число малых предприятий на 1000 человек населения в муниципальных районах (городских округах) Республики Карелия в 2010 г.

На территории, где высокая концентрация малых предприятий (Петрозаводский, Костомукшский ГО и Сортавальский МР), приходится почти 75% всех МП, в том числе 65,9% – на Петрозаводск, то есть на районы, где есть промышленные предприятия, транспортная инфраструктура и влияние границы (наличие международных пропускных пунктов). Средняя концентрация отмечена в районах, прилегающих к Ленинградской области, остальные МП (менее трети), рассеянные на большей части территории республики, отличаются низкой концентрацией. Для последних районов характерны значительная рассредоточенность поселений, слабые экономические контакты между ними и проблемы с транспортным сообщением, что ограничивает развитие МП.

Подчеркнуто, что при этом развитие малого предпринимательства в Карелии особенно актуально для территорий, где нет крупных предприятий (а это абсолютное большинство муниципальных образований) и остро стоят проблемы:

- обеспечения занятости населения и сокращения безработицы;
- повышения уровня жизни прежде всего за счет трудовых доходов (заработной платы и предпринимательского дохода);
- социального обеспечения и социальной поддержки граждан.

Обоснованы перспективные и предпочтительные для ресурсообремененного региона формы предпринимательства, связанные с технологически передовой переработкой сырья (инновационное), решением экологических проблем сырьевого производства (экологическое) и смягчением социальных последствий ресурсообременения (социальное).

4. Обосновано, что малое предпринимательство в муниципальном районе Республики Карелия с низкой экономической активностью населения способствует сырьевой ориентации районной экономики, решает только самые «болевые» проблемы занятости и благосостояния, поддерживает разрыв между активными трудовыми установками населения и их реализацией в трудовой деятельности. Предложены сферы приложения предпринимательской активности, которые могут быть освоены в рамках индустриально-инновационного сценария развития района.

Наиболее острые проблемы повышения экономической активности населения и расширения возможностей ее реализации в форме малого предпринимательства в ресурсообремененном регионе исследованы на примере муниципального района Республики Карелия с крайне низким уровнем экономической активности. В качестве такого муниципального образования отобран Пудожский район, состоящий из сельских и лесных поселений, в котором в 2008 г. проведено социолого-экономическое обследование населения, мотивированного к труду.

Обращение к данной группе населения вызвано тем, что на отдельных территориях из-за отсутствия спроса на труд образовались большие анклавные жители, потерявшие мотивацию к регулярной трудовой деятельности. Для принятия мер в области занятости населения этих территорий необходимо иметь представление о его части, мотивированной к

туду, которая при наличии надлежащих условий будет способна к трудовой мобильности, а также к переходу в состав экономически активных слоев.

По результатам опроса выявлено, что низкий уровень экономической активности обусловлен прежде всего интенсивным постарением населения, то есть ростом доли лиц пенсионного возраста, так как из района активно мигрирует молодежь. Отток в города, причем не только молодежи, ожидается и в дальнейшем. Так, миграционные настроения выразили 45% мотивированных к труду лиц сельских поселений, а около 10% твердо решили сменить место жительства. Данные процессы характерны для депрессивных территорий, к которым принадлежит и Пудожский район.

К числу основных факторов, отражающих депрессивность района, отнесены:

- деструкция образующей поселения производственной среды (закрытие предприятий и ликвидация коллективных сельских хозяйств);

- фактическое отсутствие новых крупных и средних производств (их создание требует крупных инвестиций, а частные инвесторы не спешат вкладывать средства, поскольку в районе отсутствует в достаточном объеме энергетическая и транспортная инфраструктура. Создание горнодобывающих компаний возможно в случае подписания соглашения о реализации государственно-частного партнерства в этой сфере);

- сокращающееся воспроизводство образовательного и квалификационного потенциала населения (падает уровень образования молодежи, часть ее не всегда заканчивает даже среднюю школу; специалисты – это те, кто был распределен после окончания учебных заведений ещё в дореформенный период, а их новый приток отсутствует);

- трудности в реализации предпринимательской активности населения.

Под влиянием этих факторов возник острый дефицит спроса на труд при снижении качества его предложения, что способствует высокому уровню безработицы и защите от нее путем миграции. Среди опрошенных уровень безработицы достигает 35,8%, особенно уязвима молодежь – безработными является почти 50% лиц в возрасте до 30 лет.

Дефицит спроса на труд находит отражение в характеристиках занятости. В сельских поселениях она по существу поляризована на занятость:

- в бюджетных организациях – 52 %;

- по найму в корпоративных структурах (ОАО и ООО) – 35%;

- предпринимательской деятельностью – 9%.

Остальные 4% респондентов затруднились ответить или находились в отпуске по уходу за ребенком.

Эти данные показывают, что более половины работников района трудятся в бюджетной сфере, то есть либо в органах муниципальной власти, либо в социальной инфраструктуре, занятость в которых оказывается доминирующей ввиду слабого развития частного сектора и предложения с его стороны рабочих мест.

Определено, что особенностью занятости в малом предпринимательстве района является высокая степень неформальности как самого предпринимательства, так и найма. В условиях неформальных трудовых отношений в ряде поселений трудятся до 40% работников, что осложняет развитие бизнеса и территории, так как негативно отражается на обязательствах всех сторон, участвующих в экономических процессах.

Результаты исследования показали, что основными нишами малого предпринимательства являются лесозаготовки, деревообработка, сельское хозяйство, строительство, гостевой туризм и транспортные услуги. В целом структура предпринимательской деятельности отражает структуру экономики района. Наибольшее количество субъектов предпринимательства (42%) функционирует в лесном секторе, из них 13% непосредственно участвуют в лесозаготовках, 20% – занимаются лесопилением, а 9% – изготовлением срубов и ремонтом домов. Недостаточно развитое транспортное сообщение привело к тому, что предпринимателям самим приходится осваивать сферу транспортных услуг.

В результате ликвидации коллективных хозяйств на территории района сельское хозяйство стало ещё одной нишей, в которой действуют субъекты малого предпринимательства. К сожалению, их деятельность в большой степени носит не только не формальный, но и не товарный характер. Они работают на собственное потребление и обеспечивают только элементарное выживание семьи. Среди них около 90% осуществляют деятельность в личных подсобных хозяйствах.

В общей характеристике сектора малого предпринимательства района можно выделить следующие моменты:

- концентрация на добывающем производстве (лесозаготовки и сельское хозяйство) и первичной обработке природного сырья, что способствует сырьевой ориентации, а не ее преодолению;

- примитивизация производства, так как малый бизнес не связан (или почти не связан) с крупными и средними предприятиями, которые транслируют в малый бизнес передовые технологии и организационные инновации;

- высокая степень неформальности в статусе предпринимательства и в трудовых отношениях, что осложняет развитие бизнеса и ведет к социальной незащищенности наемных работников.

Таким образом, предпринимательская активность в малом бизнесе пока не способствует выводу района из депрессивного состояния, поддерживает сырьевую ориентацию, позволяет только смягчать острые проблемы занятости, безработицы и низкого уровня жизни населения. Об архаичных тенденциях в этом секторе говорит значительная неформальность, что дает возможность выживать за счет экономии на налогах, но лишает выгод формального статуса, которые необходимы для развития.

Анализ трудовых установок мотивированного к труду населения показал, что они в целом благоприятны для вывода района из депрессивного состояния. На основе этих установок это население сгруппировано следующим образом:

- удовлетворено существующим трудовым положением – 4% (в основном работающие пенсионеры, занятые в бюджетной сфере);
- не совсем удовлетворено, но не видит реальных перспектив изменения – 5% (большинство неработающих пенсионеров);
- не удовлетворено и стремится к переменам в трудовом статусе – 59% (работники преимущественно наиболее активного трудового возраста 30-50 лет);
- не имеет выраженных трудовых стремлений – 32% (незанятое и малообразованное в основном молодое население).

Цифры показывают, что почти 60% мотивированного к труду населения отличаются активными трудовыми установками. Если их задействовать в перспективных с точки зрения улучшения трудового статуса видах деятельности, то это может оказать позитивное влияние на диспозиции тех, кто пока не видит возможностей улучшить свое положение, и тех, у кого эти диспозиции пассивны. В противном случае будущее района окажется плачевным. Усилится отток населения, а обычно мигрирует наиболее активная его часть (у 75% мотивированных граждан миграционные ориентации связаны с поиском лучшей работы), пассивная же и плохо образованная молодежь перейдет в зрелый возраст и станет основной рабочей силой района.

В этой связи рассмотрены сферы деятельности, с которыми жители района ассоциируют перспективы своих населенных пунктов, и предложены направления развития малого предпринимательства, наиболее подходящие для Пудожского района. Более трети опрошенных связывает перспективы развития с туристической деятельностью, достаточно много голосов прозвучало в пользу развития традиционных видов деятельности – лесного и горного комплекса (27%) и аграрного производства (24%).

Говоря о приоритетных направлениях развития в районе сектора малого предпринимательства, можно выделить следующие:

- переработка лесной и сельскохозяйственной продукции, рыбы, дикорастущих ягод и грибов;
- строительство;
- производство товаров народного потребления;
- сфера услуг, в том числе в сфере гостиничного и туристического бизнеса;
- сфера жилищно-коммунального хозяйства.

При этом в сельской местности малое предпринимательство, особенно семейное, может развиваться в таких нишах, как деревянное домостроение, кузнечное дело, изготовление лодок, переработка молока и хлебопечение, сезонное выращивание скота и птицы, пчеловодство, рыболовство и рыбоводство, сбор лекарственных трав, а также в сфере услуг (парикмахерские, доставка товара, ремонт техники и т.п.) и прикладных ремесел (ткачество и вышивание). Имея бизнес-идеи по расширению и диверсификации своей деятельности, предприниматели лесных и сельских поселений могли бы их воплотить в жизнь при вовлечении в программы поддержки, что даст эффект увеличения этого сектора экономики и занятости населения.

Перспективы малого предпринимательства существенно зависят от возможностей развития всей экономики района. Для сырьевых и депрессивно-сырьевых муниципальных районов возможны четыре сценария социально-экономического развития: инерционный (усиление депрессивных тенденций); инвестиционный (на основе привлечения внешних инвестиционных ресурсов и создания производственной инфраструктуры в рамках крупного проекта регионального или отраслевого (межотраслевого) масштаба по освоению или переработке природных ресурсов); социетальный (использование самоорганизации социума) и интегральный (сочетание инвестиционного и социетального сценариев). Для рассматриваемого депрессивно-сырьевого района можно предложить следующие сценарии развития:

1. Сценарий «Пудожский мегапроект». Это наиболее вероятный вариант развития на основе разработки хромовых и титаномагнетитовых руд Аганозерского и Пудожгорского месторождений. Несмотря на то, что мегапроект «работает» на ресурсообременение, в нем предусмотрено создание крупных и средних предприятий, наличие которых благотворно влияет на занятость и развитие малого предпринимательства.

2. Инерционный сценарий. Второй по вероятности после «мегапроекта», предполагающий пролонгацию и углубление депрессивных тенденций. Ведет к доминированию пожилого населения и десоциализации трудовых ресурсов.

3. Сценарий «Социальная инноватика». Под социальной инноватикой понимаются механизмы самоорганизации социума, которые в рамках существующей системы приводят к его позитивной активизации, что в итоге сказывается на повышении экономической активности населения на микроуровне – поселения или сельской общины. Это инициативы снизу, которые могут касаться как системы управления, организации, так и поддержки экономической и предпринимательской активности. Большая роль в реализации этого сценария принадлежит малому предпринимательству.

Это наименее вероятный сценарий. Он возможен при условии, если в силу экономических проблем реализация мегапроекта откладывается, но при этом республика и район изыскивают внутренние возможности выхода из депрессивного состояния путем инновационных решений в области управления, использования механизмов организации социального пространства для повышения экономической активности населения (например, через создание консультационных пунктов по вопросам организации бизнеса, землепользования или реализацию проекта «Родовое поместье»).

4. Совместный сценарий «Пудожский мегапроект» и «Социальная инноватика». Самый желательный сценарий, который позволяет снизить издержки ресурсообременения и повысить отдачу от использования ресурсов. Развитие района пойдет по пути усиления экономической активности населения за счет трудоустройства на вновь созданные крупные и средние предприятия, а также приложения её в сфере малого предпринимательства с улучшением организации социального пространства.

5. На основе авторской методики выполнена оценка развития малого предпринимательства в ресурсообремененном регионе, определены группы муниципальных образований, в которых оно находится в разном состоянии, и выявлены его основные тенденции. Выделены элементы институциональной среды, особенно важные для малого предпринимательства в районах (округах) с низким уровнем его развития.

Важнейшим фактором развития экономической активности населения в форме малого предпринимательства является его институциональная среда, создающая возможности для расширения, а также перевода неформальных практик в формальное «поле». В Республике Карелия эта среда встроена в единую систему стратегического управления развитием республики и включает различные управленческие уровни, где разрабатываются и принимаются соответствующие программные документы: федеральный, региональный и муниципальный.

Анализ таких аспектов институциональной среды малого предпринимательства, как политические, социальные, правовые и экономические условия, выявил, что в последние годы она в основном динамично развивается прежде всего благодаря социальным и экономическим условиям. Тем не менее, как уже отмечалось, эти условия недостаточны для муниципальных образований, где из-за острых проблем с экономической активностью, занятостью и благосостоянием населения включение в малое предпринимательство является особенно актуальным.

Для целенаправленного улучшения социально-экономических условий развития малого предпринимательства, входящего в задачи регионального и муниципального уровней управления, необходим более глубокий анализ, чем тот, который традиционно прово-

дится в регионе (по общим количественным и отраслевым показателям). Для этого целесообразно проводить регулярный, системный мониторинг развития малого предпринимательства по муниципальным образованиям и осуществлять анализ его результатов. В работе обосновано, что одним из способов такого анализа является построение матрицы изменений социально-экономической среды развития малого предпринимательства.

Матричный анализ с использованием методики оценки условий развития малого предпринимательства выполнен по региону и в разрезе муниципальных районов (городских округов). Такой пространственный срез дает наглядное представление о его развитии в разных территориально-административных образованиях республики, что необходимо для принятия управленческих решений.

Для построения матрицы использованы два вида показателей – удельные и природные, отражающие, с одной стороны, текущее состояние малого предпринимательства, а с другой – его трансформацию в динамике.

Для сравнения по административно-территориальным образованиям региона в качестве оценочных приняты показатели, отражающие развитие малого предпринимательства в секторе юридических лиц (на малых предприятиях):

- число малых предприятий на 1000 жителей;
- доля занятых на малых и средних предприятиях, % от всего населения;
- выручка от реализации продукции малых предприятий на душу населения, тыс.

руб.

Эти показатели характеризуют текущую ситуацию и позволяют рассчитать их прирост в сравнении с предыдущим периодом (по материалам сплошного обследования малых предприятий в 2000 и 2010 г.). На этой основе определены места муниципальных образований по каждому удельному и приростному показателю по состоянию на 2010 г. Место (рейтинг) административной территории рассчитывался по выражению:

$$R_i = \frac{\sum_i^1 r_i}{n} \quad (2),$$

где:

R_i – место (рейтинг) территории,

r_i – место (рейтинг) территории по i -му фактору,

n – число муниципальных образований, входящих в субъект федерации.

Наличие двух оценок, характеризующих развитие малого предпринимательства, позволяет выделить следующие основные группы муниципальных образований:

– муниципальные районы (округа), в которых развитие малого предпринимательства находится на высоком уровне (высокие удельные и приростные показатели – первые места);

– муниципальные районы (округа), имеющие низкий уровень развития малого предпринимательства, близкий к стагнации, что требует оперативных управленческих решений по повышению этого уровня (низкие показатели – последние места);

– муниципальные районы (округа), имеющие промежуточные показатели уровня развития малого предпринимательства (промежуточные показатели – средние места).

Матричная структура муниципальных образований республики по удельным и приростным показателям приведена на рис. 7.

Матрица показывает, что в республике нет районов, где уровень развития малого предпринимательства по двум группам показателей имеет высокий (первые места) или низкий (последние места) рейтинг. Все районы (округа) занимают промежуточное положение. С одной стороны, это говорит о том, что среда развития сектора малого предпринимательства недостаточно благоприятна вследствие ресурсного обременения региона. Оно сдерживает расширение сферы глубокой переработки сырья, в которой ниша для малых предприятий была бы значительно больше. С другой - эта среда не создает явных предпосылок к стагнации данного сектора.

Кроме того, график матричной структуры позволяет получить представление о тенденциях развития малого предпринимательства в разрезе муниципальных образований. На рис. 7 они в основном концентрируются вокруг главной диагонали (АБ) матрицы. Данная графическая форма распределения характерна для процесса конвергенции, то есть сближения уровней развития, в данном случае малого предпринимательства. Этот процесс обеспечивается тем, что для районов (округов) со сравнительно высокими удельными показателями характерны низкие темпы их прироста, тогда как в районах, где удельные показатели невысоки, их прирост значителен.

Обосновано, что процесс пространственной конвергенции развития малого предпринимательства, с одной стороны, свидетельствует об улучшении социально-экономических элементов его институциональной среды (в 2000 г. конвергенция не выявлялась), а, с другой – о недостаточности этого улучшения. В районах со сравнительно высокими удельными показателями развитие малых предприятий почти приостановилось, а в районах с высокими приростными показателями (в основном муниципальные образования сырьевой ориентации) оно не стагнирует, но тем не менее остается на крайне низком уровне. Это дает основания полагать, что необходимо формирование более комплексной институциональной среды, улучшающей не только социально-экономические, но также политические и правовые условия развития.

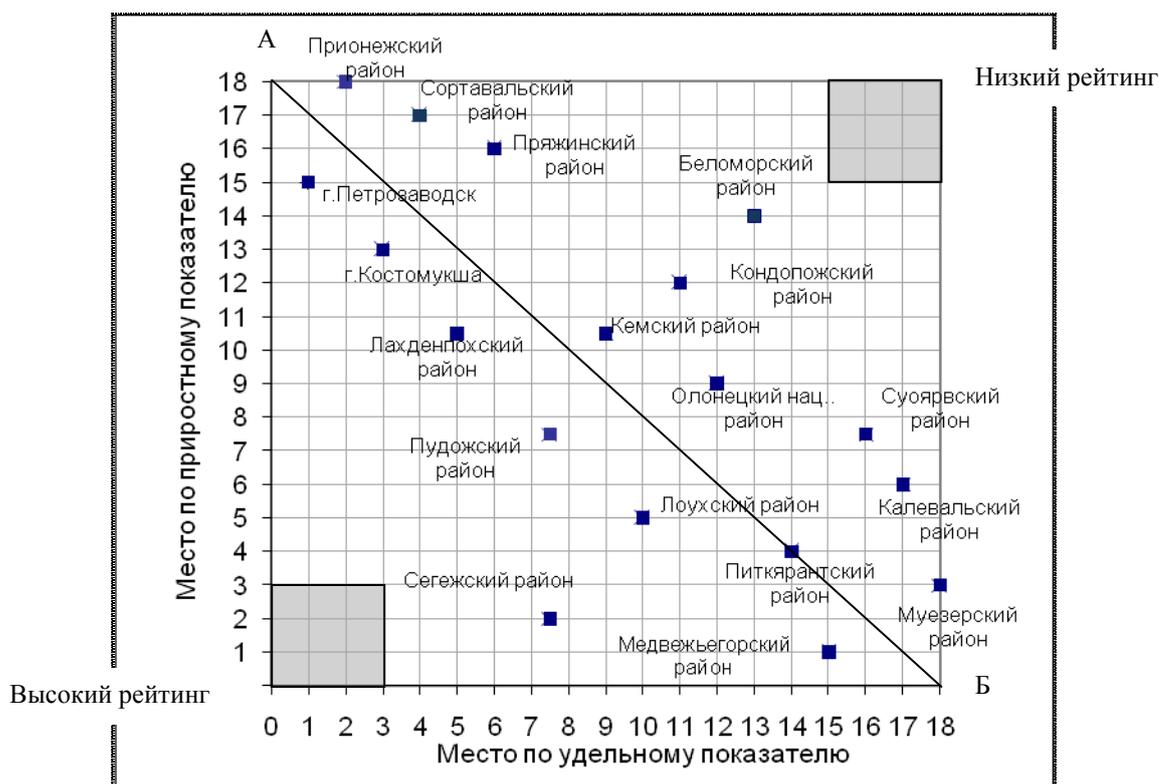


Рис. 7. Распределение муниципальных районов (городских округов) Республики Карелия по местам (рейтингам) на основе удельных и природных показателей развития малых предприятий в 2010 г.

б. Определено, что повышение экономической активности и занятости населения в Республике Карелия сдерживается распространённостью монопоселений, связанной с ресурсным обременением хозяйства. Данная проблема крайне остра для многих сельских и особенно лесных поселков, где реальной альтернативой безработице является малое предпринимательство. Предложены взаимосвязанные меры по развитию этих поселков и поддержке в них предпринимательской деятельности.

Выявлено, что важнейшим фактором, который сдерживает повышение экономической активности и занятости жителей Республики Карелия, является высокая степень монофункционального расселения, то есть наличие большого числа монотерриторий – городов и других населенных пунктов. Так, по данным республиканского Министерства экономического развития, свыше 40% всех городов и поселков городского типа (ПГТ) отвечают критерию моногорода, в них проживает около трети, а без учета столичного города Петрозаводска – почти 70% городского населения.

Моногорода распространены в старопромышленных, сырьевых и отчасти смешанных типах регионов, в Карелии это связано с ее сырьевой ориентацией. Вследствие ресурсного обременения в моногородах градообразующими являются главным образом добывающие предприятия (по лесозаготовке и горнодобыче) и предприятия по переработке

природного сырья (деревообрабатывающие, включая первичную обработку, и одно горнообогатительное). Показано, что их основные социально-экономические проблемы типичны для монопоселений, сформированных до реформ и встроенных в те годы в систему вертикальных производственных и административных связей. Разрушение этой системы осложнило экономическое положение градообразующих предприятий и привело к существенному росту безработицы из-за дефицита альтернативной занятости, а также из-за монопрофильного профессионально-квалификационного потенциала населения.

Подчеркнуто, что, как и в других регионах, решение данных проблем путем диверсификации производства и занятости осложнено скудостью альтернативных источников пополнения муниципальных бюджетов, а также нехваткой опыта местного самоуправления, которое до реформ фактически было подмято администрацией градообразующих предприятий. В результате местные власти недостаточно инициативны, плохо владеют технологиями привлечения инвестиций, слабо развивают горизонтальные связи с другими муниципалитетами. В этой связи для поддержки моногородов принята республиканская программа по их комплексной поддержке, нацеленная на вывод из зоны неуправляемых рисков и перевод в режим устойчивого социально-экономического развития.

Определено, что конкретные программы для моногородов должны носить не текущий, а долгосрочный, стратегический характер и базироваться на инвестиционных проектах по развитию как градообразующих, так и других предприятий, создающих рабочие места, которые не связаны с градообразующим видом деятельности. Для реализации этих программ необходимо развитие местного самоуправления, а также государственно-частного партнерства.

Обосновано, что к монопоселениям, испытывающим наиболее острые проблемы с экономической активностью и занятостью населения, принадлежат лесные поселки, которые традиционно создавались при лесозаготовительных предприятиях (леспромхозах) и рассеяны почти по всей территории республики. Большей частью они не относятся ни к городским, ни к сельским поселениям, а из-за выборочного освоения лесных ресурсов их локализация носит очаговый характер. Во многих из них предприятия лесозаготовки закрылись, а переезд жителей в города и ПГТ затруднен из-за проблем с жильем и недостаточной для их трудоустройства емкости городских рынков труда.

Поддержка занятости в лесных поселках в региональные программы развития монотерриторий не входит (они не относятся к моногородам), поэтому при дефиците, а порой и полном отсутствии работодателей реальной альтернативой безработице является малое предпринимательство. Оно развивается преимущественно в форме самозанятости, в основном в лесном (первичная деревообработка), личном подсобном и присваивающем

хозяйстве. Схожие проблемы наблюдаются во многих сельских поселениях, где также ощущается нехватка работодателей.

Как уже показано на примере сельских и лесных поселков Пудожского района республики, расширение малого предпринимательства реализуется в режиме выживания населения, а потому не создает предпосылок для перспективного развития данных населенных пунктов. Отмечено, что часть лесных поселков, особенно тех, где лесные ресурсы истощены, а климат не способствует занятию сельским хозяйством, фактически не имеет перспектив развития, но пока они существуют, проблема обеспечения в них приемлемой жизнедеятельности не утрачивает актуальности. При этом в ряде поселков с благоприятными для аграрных промыслов климатическими условиями происходит процесс так называемой рурализации, то есть формирования сельского уклада жизни, который следует поддерживать.

Обосновано, что из-за недостаточного внимания республиканской администрации, пассивности местных властей и дезинтеграции локальных сообществ развитие малого предпринимательства в лесных и сельских поселках требует тесной взаимосвязи поддержки функционирования как самих поселений в целом, так и предпринимательских инициатив в частности.

Что касается поддержки и развития лесных и сельских поселений, то необходимо улучшать институциональную среду производственной деятельности и создавать условия для социальной инноватики, предпринимая меры:

- по разработке региональной и районных программ поддержки лесных и сельских поселений;
- по упорядочению правовой системы регулирования землепользования и пользования лесными ресурсами;
- по развитию инициатив местного самоуправления через обучение и привлечение муниципальных властей к участию в различных региональных и районных программах, конкурсах, к взаимодействию с другими муниципалитетами;
- по становлению гражданского сообщества через организацию сходов жителей (в перспективе через Интернет, СМИ), обсуждение проблем и участие в выработке решений по развитию как поселений, так и районов, в которых они расположены;
- по налаживанию государственно-частного партнерства путем привлечения предпринимателей к формированию инфраструктуры жизнедеятельности, созданию рабочих мест, а также предоставления им режима благоприятствования;
- по повышению качества человеческого капитала посредством расширения охвата населения образованием и улучшения образовательных услуг, в том числе за счет дистан-

ционного, заочного обучения, а также привлечения и закрепления специалистов (через контрактную систему, обеспечение жильем и др.);

– по социальной адаптации и психологической поддержке населения, в особенности подвергшегося трудовой демотивации, через консультационное обучение, реанимацию самобытности, включая содействие развитию народных промыслов.

Поддержка малого предпринимательства должна включать следующие основные меры:

– определение видов деятельности, заслуживающих приоритетной поддержки;

– поддержка стартового капитала путем выделения грантов, предоставления льготных кредитов, создания фондов, организации конкурсов и реанимации поддержки федеральным бюджетом программ поддержки самозанятости безработных;

– предоставление налоговых и прочих льгот путем создания зон экономического благоприятствования;

– поддержка всех форм кооперации посредством создания союзов кооператоров и фондов взаимопомощи при сопровождении этого процесса консультационной помощью;

– обучение предпринимательству (индивидуальное, коллективное, дистанционное, заочное, выездное).

Стимулирование развития сектора малого предпринимательства не только в сельских и лесных поселках, но и во всех типах поселений в ресурсообремененном регионе следует проводить по следующим направлениям:

Создание системы информационной, юридической, консалтинговой поддержки. В первую очередь при создании этой системы необходимо, чтобы услуги были приближены непосредственно к сектору малого предпринимательства, и поэтому ее следует развивать на муниципальном уровне. Кроме этого, важно создать инфраструктуру, которая бы целенаправленно оказывала информационные и правовые услуги предпринимателям, например, через муниципальные информационные центры, в том числе мобильные.

Развитие кооперации и микрофинансирование субъектов малого предпринимательства. Учитывая локальный характер сектора малого предпринимательства, важным является содействие муниципальных властей созданию различных форм кооперации – сбытовой, потребительской, кредитной, правовой, производственной и межотраслевой. На уровне сельских муниципальных образований небанковские кредитные институты, такие как кредитные кооперативы и общества взаимного кредита, способны осуществлять микрофинансирование субъектов малого предпринимательства на возвратной основе.

Образовательная поддержка субъектов малого предпринимательства. В условиях отдаленных лесных и сельских поселений предприниматели нуждаются в специализиро-

ванных образовательных программах, которые должны учитывать специфику сектора малого предпринимательства на таких территориях. Обучение по этим программам должно способствовать подготовке специалистов универсального профиля, обладающих навыками в области финансов, менеджмента, маркетинга, управления кадрами.

Маркетинговая поддержка малого предпринимательства. Важным элементом этой системы является содействие муниципальных и региональных властей организации продвижения продукции малых предприятий на рынок путем вовлечения субъектов малого предпринимательства в выставочно-ярмарочную деятельность, в том числе международную, и помощь в расширении экспорта продукции малых предприятий.

Комплексное использование этих мер с опорой на традиционную коллективность создаст возможность сохранить и развить монопоселения на основе предпринимательской деятельности и поддержания самобытности населения.

В заключении обобщены основные результаты исследования, сформулированы выводы и предложения.

1. Проведена эмпирическая интерпретация понятия ресурсообремененного региона и предложен метод его идентификации, базирующийся на соотношении между добычей природных ресурсов и их переработкой. Апробирование этого метода на субъектах РФ Северо-Западного федерального округа позволило выделить несколько ресурсообремененных регионов СЗФО, включая Республику Карелия.

2. Установлена зависимость уровня экономической активности и занятости населения ресурсообремененного региона от занятости в добывающих и перерабатывающих производствах, а также на предприятиях разного статуса (крупных, средних и малых). Показано, что развитие предпринимательской активности населения и его включение в малое предпринимательство являются в регионе основными факторами, которые противодействуют снижению уровня занятости, экономической активности и повышению безработицы.

3. Определено, что малому предпринимательству способствует развитая рыночная среда, которая продуцирует спрос крупных и средних предприятий и населения на услуги малого бизнеса. Самая острая потребность в развитии предпринимательства характерна для муниципальных образований, где рыночная среда находится в зачаточном состоянии. Дано обоснование необходимости развития в них таких современных форм предпринимательства, как инновационное, экологическое и социальное.

4. На примере депрессивно-сырьевого муниципального района Республики Карелия выявлено противоречие между активными трудовыми установками значительной части трудоспособного населения и объективными ограничениями роста занятости и малого предпринимательства. Это противоречие негативно влияет на характеристики трудовых

ресурсов района из-за деградации образовательного потенциала, утраты экономической активности и миграции трудоспособных слоев. Возможные сценарии развития района проранжированы в аспекте воздействия на занятость и вероятности их реализации, определен предпочтительный сценарий. Показано, что он расширяет рыночную среду, но требует улучшения институциональных условий развития малого предпринимательства.

5. Исследование институциональной среды малого предпринимательства показало, что оно развивается в основном за счет ее социально-экономических условий. Разработана методика их рейтинговой оценки по удельным и приростным показателям в разрезе муниципальных образований на основе матричного анализа. Данный анализ выявил, что в регионе нет районов (округов), в которых малое предпринимательство стагнирует или, наоборот, успешно развивается. Более того, происходит территориальная конвергенция развития, и этот процесс не является однозначно позитивным, так как сохраняются территории, где потребность в расширении малого предпринимательства высока, а уровень текущего развития крайне низок. В этой связи обоснованы предложения по комплексному развитию его институциональной среды с усилением таких ее элементов стратегического характера, как политические и правовые условия.

6. Обосновано, что одним из следствий ресурсообременения региона выступает распространенность монопоселений, что необходимо учитывать в программах содействия развитию малого предпринимательства. В таких поселениях, как сельские и особенно лесные поселки, оно, в том числе в мелких и неформальных видах, нередко является единственной альтернативой безработице. Определено, что программы его поддержки должны быть скоординированы с программами развития данных поселений, что подразумевает создание комплексной институциональной среды для обеспечения не только занятости, но и всей жизнедеятельности населения.

7. Даны рекомендации по развитию сельских и лесных поселков, базирующемуся на местном самоуправлении, становлении гражданского сообщества, государственно-частном партнерстве, в том числе на межпоселенческом уровне. В плане развития малого предпринимательства сформулированы предложения о приоритетной поддержке его современных форм, в том числе форм, основанных на народных традициях, о содействии в обеспечении стартовым капиталом и обучении предпринимательству. Акцент также сделан на необходимости поддержки кооперативных форм предпринимательства, включая производственную кооперацию.

ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Монографии, разделы в монографиях и учебные пособия

1. Курило А.Е. Малое предпринимательство в Карелии: управление развитием. - Петрозаводск: КарНЦ РАН, 2010. (16,7 п.л.)
2. Лаптев А.А., Курило А.Е., Кулакова Л.М. Основы предпринимательства: учебное пособие. – Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2010. (авторский вклад 4,3 п.л.)
3. Инновационный путь развития Республики Карелия / Под общ. ред. А.Е. Курило. – Петрозаводск: Карельский научный центр РАН, 2007. (авторский вклад - 2,5 п.л.)
4. Курило А.Е., Немкович Е.Г., Сенюшкин Е.Н. Социально-экономические преобразования в Республике Карелия (1990-2005гг.). / Под общ. ред. А.Е. Курило. – Петрозаводск, 2007. (авторский вклад - 6,2 п.л.)
5. Лесной комплекс Республики Карелия: состояние и пути развития / Коллективная монография. – Петрозаводск: Изд-во КарНЦ РАН, 2006. (авторский вклад 1,4 п.л.)
6. Становление предпринимательства в Республике Карелия: опыт и проблемы переходного периода 1991-2003гг. / Кол. авторов (отв. ред. А.С. Ревайкин). Петрозаводск: Карелия, 2003. (авторский вклад 1,5 п.л.)
7. Немкович Е.Г., Курило А.Е. Маркетинг и менеджмент малого и среднего бизнеса. Учебно-деловое пособие. – Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 1999. (авторский вклад 2,4 п.л.)
8. Республика Карелия: Информационно-справочное пособие для общеобразовательных школ и учреждений начального и среднего профессионального образования / Под общ. ред. Е.Г. Немковича, А.С. Кармазина. - Петрозаводск: Карелия, 1999. (авторский вклад 1,3 п.л.)

Статьи в журналах, рекомендованных ВАК РФ

9. Курило А.Е. Экономическая активность населения Республики Карелия // Труды Карельского научного центра РАН. Серия «Регион: экономика и управление». 2012. №6. С. 95-100. (0,7 п.л.)
10. Курило А.Е., Немкович Е.Г. Зарождение социального предпринимательства в Республике Карелия // Научные ведомости Белгородского государственного университета. 2012. №7 (126), вып. 22/1. С. 13-19. (авторский вклад 0,4 п.л.)
11. Курило А.Е., Немкович Е.Г. Формирование института государственно-частного партнерства в Республике Карелия // Региональная экономика: теория и практика. 2012, №25 (256). С. 12-21. (авторский вклад 0,6 п.л.)
12. Немкович Е.Г., Курило А.Е. Экономико-географическое положение Карелии // Горный журнал. 2012. №5. С. 5-7 (авторский вклад 0,15 п.л.)
13. Курило А.Е., Немкович Е.Г. Духовная составляющая инвестиционного процесса в Республике Карелия // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2012. №2 (20). С. 154-162 (авторский вклад 0,5 п.л.)
14. Курило А.Е., Немкович Е.Г. Сырьевая направленность экономики Республики Карелия // Региональная экономика: теория и практика. 2012. №12 (243). С. 9-18. (авторский вклад 0,6 п.л.)
15. Курило А.Е. Самостоятельная занятость населения как фактор снижения напряженности на рынке труда в регионе // Народонаселение. 2011. №3. С. 59-68. (0,8 п.л.)
16. Курило А.Е., Немкович Е.Г. Север Республики Карелия требует модернизации // Региональная экономика: теория и практика. 2011. №38 (221). С. 9-18. (авторский вклад 0,6 п.л.)
17. Курило А.Е., Немкович Е.Г. Возможности диверсификации экономики моногородов Карелии // Экономика и предпринимательство. 2011. №4. С.14-22. (авторский вклад 0,55 п.л.)
18. Курило А.Е. Возможности развития малого предпринимательства в северных муниципальных образованиях Республики Карелия // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2011. №2 (14). С. 128-135. (0,9 п.л.)

19. Курило А.Е. Институциональная среда развития малого предпринимательства в Республике Карелия // Ученые записки Российской Академии предпринимательства. 2011. Вып. XXVII. С. 250-260. (0,6 п.л.)
20. Курило А.Е., Дружинин П.В. Малое предпринимательство в Карелии как форма адаптационной стратегии населения // Ученые записки Петрозаводского государственного университета. 2011. №1 (114). С. 89-92. (авторский вклад 0,25 п.л.)
21. Курило А.Е., Немкович Е.Г. Модернизация экономики Карелии // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2010. №3 (11). С. 26-33. (авторский вклад 0,5 п.л.)
22. Курило А.Е. Опыт поддержки малого предпринимательства в Республике Карелия // Региональная экономика: теория и практика. 2010. №10. С. 56-61. (1,3 п.л.)
23. Курило А.Е. Малое предпринимательство Республики Карелия: возможности преодоления кризиса // Менеджмент в России и за рубежом. 2010. №1. С. 48-52. (0,5 п.л.)
24. Немкович Е.Г., Курило А.Е. Антикризисные инструменты стабилизации экономики Республики Карелия // Экономика и управление. 2009. №9. С. 36-40. (авторский вклад 0,45 п.л.)
25. Курило А.Е. Региональный кластер инновационного предпринимательства // Ученые записки Российской Академии предпринимательства. 2009. Вып. XXI. С. 189-205. (1 п.л.)
26. Курило А.Е. Малое предпринимательство в сельском сообществе Республики Карелия // Вестник Российской академии сельскохозяйственных наук. 2009. №5. С. 18-20. (0,38 п.л.)
27. Курило А.Е. Малое предпринимательство как форма экономической активности населения в Республике Карелия // Ученые записки Российской Академии предпринимательства. 2009. Вып. XIX. С. 353-361. (0,6 п.л.)
28. Курило А.Е. Основы управления процессом развития предпринимательства в регионе // Регионология. 2009. №1. С. 101-105. (0,3 п.л.)
29. Курило А.Е. Ключевые факторы функционирования предпринимательства // Ученые записки Российской Академии предпринимательства. 2008. Вып. XV. С. 228-236. (0,4 п.л.)
30. Курило А.Е. Проблемы развития малого предпринимательства в Карелии // Научно-технические ведомости СПбГТУ. Экономические науки. 2008. №3-1. Т. 1. С. 198-203. (0,75 п.л.)

Статьи в научных журналах и сборниках

31. Курило А.Е. Роль малого предпринимательства в развитии местного сообщества Республики Карелия / Актуальные вопросы социально-экономического развития муниципальных образований: Сборник научных статей по материалам межрегиональной научно-практ. конф. 19 ноября 2010 г. Петрозаводск: КарНЦ РАН, 2011. С. 172-189. (1 п.л.)
32. Морозова Т.В., Козырева Г.Б., Курило А.Е. Особенности развития малого предпринимательства в сельских поселениях Республики Карелия (на примере Пудожского района) // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2009. №3 (7). С. 120-130. (авторский вклад 0,37 п.л.)
33. Немкович Е.Г., Курило А.Е. Влияние кризиса на экономику Карелии и возможности его преодоления // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2009. №1 (5). С. 18-25. (авторский вклад 0,5 п.л.)
34. Курило А.Е. Теоретические аспекты современных основ предпринимательства. // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. 2006. №4 (30). С. 71-76. (0,71 п.л.)
35. Курило А.Е. Стратегические направления развития Карелии / Проблемы региональной экономики (Глобализм и регионализм: диалектика, противоречия, проблемы и

перспективы): Труды Петрозаводского государственного университета. Серия: Экономика. Вып.7. – Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2006. С. 34-40. (0,45 п.л.)

36. Курило А.Е. Стратегическое планирование развития малого предпринимательства на самоуправляемой территории / Теория и практика социально-экономических процессов в регионе. Труды Института экономики КарНЦ РАН. Вып. 10. - Петрозаводск: КарНЦ РАН, 2006. С. 252-257. (0,8 п.л.)

37. Курило А.Е. Деятельность общественных организаций как один из факторов увеличения предпринимательской активности / Проблемы региональной экономики: Труды Петрозаводского государственного университета. Серия: Экономика. Вып.6. – Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2005. С. 23-31. (0,65 п.л.)

38. Курило А.Е. Предпринимательский климат в Карелии и его взаимосвязь с федеральной экономической политикой / Проблемы региональной экономики. Труды ПетрГУ. Серия: Экономика. Выпуск 5. – Петрозаводск: ПетрГУ, 2004. С. 65-73. (0,5 п.л.)

39. Охрана природы и экологический туризм. Пособие для учителей, студентов, сотрудников природоохранных организаций / Под общ. ред. Е.Г. Немковича. - Петрозаводск: ТАСИС, 2004. (авторский вклад 0,42 п.л.)

40. Курило А.Е., Савельев Ю.В., Немкович Е.Г. Создание системы баз данных по развитию малого бизнеса в Республике Карелия. – Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2002. (авторский вклад 0,8 п.л.)

41. Курило А.Е. Вклад Карелии в развитие малого предпринимательства Северо-Запада / Структурная перестройка экономики Республики Карелия: проблемы, тенденции, перспективы. Труды Института экономики КНЦ РАН. Вып. 6. – Петрозаводск, 2002. С. 83-89 (0,4 п.л.)

42. Курило А.Е. Малое предпринимательство Карелии на фоне его развития в субъектах Северо-Западного федерального округа // Проблемы региональной экономики. 2002. №1-3. С. 153-158. (0,5 п.л.)

43. Курило А.Е. История развития и современное состояние малого предпринимательства Карелии / Труды ПетрГУ, серия «Строительство», вып. 6. – Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 1999. С. 74-86. (0,6 п.л.)

44. Курило А.Е. Малое предпринимательство в Карелии. Проблемы становления и развития / Проблемы региональной экономики. 1998. №6-8. С. 224-232. (0,6 п.л.)

Материалы научных и научно-практических конференций

45. Курило А.Е. Институциональные факторы развития малого предпринимательства в регионе / Институциональная экономика: развитие, преподавание, приложения. Материалы междунар. конф. 15-16.11.2011. Вып.1. – М.: ГУУ, 2011. С. 140-147. (0,4 п.л.)

46. Курило А.Е. Возможности инновационной модернизации в Республике Карелия / Север и Арктика в новой парадигме мирового развития. Лузинские чтения – 2010. Материалы V междунар. научно-практ. конф., 8-10 апреля 2010 г. – Апатиты: Изд-во Кольского научного центра РАН. 2010. С. 117-123. (0,9 п.л.)

47. Курило А.Е. Предпосылки финансовой самодостаточности местного самоуправления / Проблемы совершенствования бюджетной политики регионов и муниципалитетов: Труды Девятой научно-практ. конф. (27-29 мая 2009г.) – Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2009. С. 125-132. (0,46 п.л.)

48. Курило А.Е. Малое предпринимательство как форма экономической активности населения // Материалы междунар. научной конф. «Население, семья. Уровень жизни», посвященной году семьи и 20-летию ИСЭПН РАН. Сборник материалов. – М.: М-Студио, 2008. С. 216-223. (0,5 п.л.)

49. Курило А.Е. Проблемы и перспективы развития малого предпринимательства в Республике Карелия / Перспективы устойчивого и сбалансированного развития Северо-Запада России. Сборник докладов и тезисов междунар. научно-практ. конф. – СПб.: Ин-т «Северо-Запад», 2007. – С. 119-125 (0,4 п.л.)

50. Курило А.Е. Теоретические аспекты мультипликативного воздействия малого предпринимательства на экономику территории / Приграничный регион в условиях интеграционных процессов и реформирования местной власти. Материалы междунар. научно-практ. конф. «Четвертые Арсеньевские чтения». – Петрозаводск: КарНЦ РАН, 2005. С. 194-198. (0,3 п.л.)

51. Курило А.Е. Малое предпринимательство как один из источников формирования бюджетов местного самоуправления / Проблемы совершенствования бюджетной политики регионов и муниципалитетов России и стран Северной Европы. Материалы V ежегодной междунар. научно-практ. конф. (1-3 июня 2005 г., г.Петрозаводск). – Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2005, С. 184-195. (0,7 п.л.)

52. Курило А.Е. Инновационное развитие малого предпринимательства в субъекте Федерации / Рациональное природопользование: ресурсо- и энергосберегающие технологии и их метрологическое обследование. Материалы междунар. научно-практ. конф. 22-24 июля 2004г., Петрозаводск – М.: ФГУП «ВИМИ», 2004. С. 433-438. (0,4 п.л.)

53. Курило А.Е. Бюджетное влияние малого предпринимательства на региональную экономику Карелии / Проблемы совершенствования бюджетной политики регионов и муниципалитетов России и стран Северной Европы / Материалы IV междунар. научно-практ. конф. (26-28 мая 2004г.) - Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2004. (0,5 п.л.)

54. Курило А.Е. Определение рейтинга Республики Карелия в Северо-Западном федеральном округе / Стратегия развития северных регионов России. Материалы Всеросс. научной конф. (18-19 ноября 2003г.) - Архангельск: Архангельский филиал Института экономики УрО РАН, 2003. С. 80-85. (0,35 п.л.)

55. Курило А.Е. Характеристика районов Карелии по условиям предпринимательской деятельности / Социально-экономическое, духовное и культурное возрождение Карелии. Материалы междунар. научно-практ. конф. «Вторые Арсеньевские чтения». - Петрозаводск: КНЦ РАН, 2000. С. 162-168. (0,41 п.л.)