

С. Н. Чернов

НЕФТЬ и ГАЗ АРКТИКИ

Правовые, экологические и социальные
проблемы освоения странами
Арктического совета богатств Севера



Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральный исследовательский центр
«Карельский научный центр Российской академии наук»

С. Н. ЧЕРНОВ

НЕФТЬ и ГАЗ АРКТИКИ

**Правовые, экологические
и социальные проблемы освоения
странами Арктического совета богатств Севера**

Петрозаводск
2020

УДК 349.6:[622.276+622.324](98)

ББК 67.407(00)

Ч-49

Рецензенты:

Н. М. Добрынин, докт. юр. наук, проф., заслуженный юрист РФ,
главный научный сотрудник Тюменского научного центра Федерального
исследовательского Центра Сибирского отделения РАН,
проф. кафедры Конституционного и муниципального права
Института государства и права Тюменского государственного университета

Р. Н. Дусаев, докт. юр. наук, проф., заслуженный юрист РФ и РК,
проф. кафедры теории права и гражданско-правовых дисциплин
Института экономики и права ПетрГУ

А. Я. Капустин, докт. юр. наук, проф., заслуженный деятель науки РФ,
научный руководитель Института законодательства и сравнительного правоведения
при Правительстве РФ, Президент Российской ассоциации Международного права

Н. В. Левкин, докт. эконом. наук, проф., и. о. зав. кафедрой административного
права и процесса Института экономики и права ПетрГУ

Н. А. Чертова, докт. юр. наук, проф., заслуженный юрист РФ,
проректор по административной и правовой работе Северного (Арктического)
федерального университета им. М. В. Ломоносова

Чернов, С. Н.

Ч-49 Нефть и газ Арктики. Правовые, экологические и социальные проблемы освое-
ния странами Арктического совета богатств Севера : [монография] / С. Н. Чернов. –
Петрозаводск : КарНЦ РАН, 2020. – 209 с. – Библиогр.: с. 189–208.

ISBN 978-5-9274-0891-7

При разработке нефтяных и газовых месторождений в Северном Ледовитом океане остро
встает вопрос сохранения окружающей среды, природы и экосистем Арктики. Страны Арк-
тического совета обязаны решать эти вопросы при проведении работ по добыче полезных
ископаемых, разрабатывая нормы, регулирующие правоотношения в арктическом регионе.

Без наличия международных норм, регулирующих правоотношения в арктическом ре-
гионе, проработанной нормативно-правовой базы невозможно решить главные задачи –
сохранение экологии и разрешение важнейших экономических и энергетических проблем
человечества.

В работе проведен анализ правовой базы стран Арктического совета по регулированию
деятельности в разведке и добыче, переработки нефти и газа на шельфе Арктики, выявлено
общее и особенное в правовых подходах разных государств, выделен положительный опыт,
который заслуживает внимания государственных органов арктических стран.

УДК 349.6:[622.276+622.324](98)

ББК 67.407(00)

ISBN 978-5-9274-0891-7

© Чернов С. Н., 2020

© ФИЦ «Карельский научный центр РАН», 2020

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ. Постановка проблемы	5
ГЛАВА 1. Предыстория правоотношений стран Арктического совета на Севере	19
ГЛАВА 2. Арктический совет и решение вопросов охраны окружающей среды в Арктике	27
2.1. Рабочая группа по устранению загрязнения Арктики АСАР	28
2.2. Рабочая группа по реализации программы арктического мониторинга и оценки АМАР	28
2.3. Рабочая группа по сохранению арктической флоры и фауны САФФ	28
2.4. Рабочая группа по предупреждению, готовности и ликвидации чрезвычайных ситуаций ЕРРР	29
2.5. Экспертные группы	29
2.6. Рабочая группа по защите арктической морской среды РАМЕ	30
2.7. Рабочая группа по устойчивому развитию в Арктике СДВГ	30
2.8. Межправительственные и межпарламентские организации участники Арктического совета	33
2.9. Статус Наблюдателя. Observers	36
ГЛАВА 3. Секретариат Арктического совета	37
ГЛАВА 4. Право недропользования, экологическое право Российской Федерации в Арктике	49
ГЛАВА 5. Правовые основы добычи нефти и газа Соединенными Штатами Америки на Севере	68
ГЛАВА 6. Правовые позиции Канады на добычу нефти на шельфе Арктики	93
ГЛАВА 7. Исландия – добыча нефти и законодательство страны по сохранению природы Севера	113
ГЛАВА 8. Швеция в Арктическом совете	119
ГЛАВА 9. Гренландия (Дания): акцент на международные стандарты защиты природы Арктики	124
ГЛАВА 10. Норвегия: саморегулирование как фактор устойчивого развития	137
ГЛАВА 11. Финский опыт освоения Арктики	153
ГЛАВА 12. Международные экологические требования к нормам в Арктике, регулирующим добычу углеводородов, безопасность человека и окружающей среды	169

ЗАКЛЮЧЕНИЕ	185
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ И ИСТОЧНИКОВ	189
Документы	189
Иностранные источники	191
Литература на русском языке	193
Литература на иностранных языках	199
Некоторые сокращения в тексте	209

ВВЕДЕНИЕ

ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ

Арктика – это очень холодное, удаленное от цивилизации, с полярными зимой и летом, опасное, плохо исследованное и дорогое место как для разведки нефти и природного газа, так и для их добычи. Огромные нефтяные ресурсы Арктики и высокая цена на нефть – это то, что в настоящее время привлекает внимание к Арктике не только страны Арктического совета, но и те, которые находятся очень далеко от Северного Ледовитого океана. Там, где нет льда на морской поверхности, нефть можно добывать из скважины, откачивать на танкер и транспортировать на нефтеперерабатывающие заводы. Второй вариант – через нефтепровод. Однако строительство трубопроводов в Арктике – это проекты очень затратные, требующие больших денег и объединения многих субъектов, или одного очень крупного. Природный газ сложнее транспортировать на рынок, так как он имеет гораздо меньшую плотность и должен быть переохлажден до жидкости, чтобы его можно было транспортировать на газо-наливных судах по морю. Это требует проектирования и строительства большого, сложного и дорогостоящего объекта, на проектирование, разрешение и строительство которого уйдет несколько лет. Строительство газопровода для природного газа мало чем отличается по расходам и проблемам, что и транспортировка нефти.

Роль арктического региона в мировых поставках нефти в ближайшие десятилетия становится все более значимой. Повышенный интерес к добыче нефти и газа ведет к активной геологической деятельности, которая при всех мерах предосторожности оказывает существенное воздействие на окружающую среду.

Опасения подогреваются отсутствием необходимой инфраструктуры и вероятной дороговизной любого нефтяного и газового проекта, связанной с удаленностью объектов поиска и добычи от материковой структуры, климатическими суровыми условиями. Целесообразность добычи и ее себестоимость зависят от объема разведанного месторождения и цены на нефть, которая постоянно меняется и влияет на другие источники добычи нефти, например сланцы. На экономическую и политическую ситуацию активно влияет санкционная политика США и ЕС в отношении Российской Федерации. Наличие богатых месторождений нефти и газа, урегулирование экологических, экономических и политических проблем могут превратить морскую нефтяную провинцию в масштабный развитый регион.

Судя по оценкам специалистов наиболее перспективные арктические шельфовые районы должны быть освоены в первую очередь. В разработке богатых

нефтью и газом акваториях Северного Ледовитого океана сталкиваются факторы, которые препятствуют промышленной разработке месторождений – политические, коммерческие, технологические и экологические.

Ресурсный потенциал очень велик, так как эпоха дешевой и легкодоступной нефти и газа подходит к концу, арктический шельф в последнее десятилетие рассматривается как следующая горячая точка в мире для добычи углеводородов. Геологическая служба США (USGS) подсчитала, что до 22 % мировых запасов нефти остаются неоткрытыми, более трех четвертей этих ресурсов находятся на шельфе на территории пяти прибрежных государств Северного Ледовитого океана, а именно США, Канады, России, Норвегии и Гренландии, четыре из которых уже являются крупными нефтедобывающими странами.

Поскольку изменение климата сокращает как толщину льда, так и его протяженность, нефть и газ становятся все более доступны для добычи в Арктике. Развиваются технологии, арктический транспорт, нефтяное оборудование и методики добычи нефти и газа, налаживается транспортная структура, например, Северный морской путь. Однако несмотря на эти существенные положительные сдвиги, новые возможности, добыча на арктическом шельфе будет намного дороже, чем добыча в большинстве других нефтяных регионов из-за суровых климатических условий. Взаимодействие между странами Арктического совета показывает, что арктические государства могут добиться взаимопонимания, и уже созданы предпосылки для успеха.

Помешать этому могут экологические риски и народная оппозиция нефтегазовой деятельности в Арктике. Очевидно, что экологические проблемы для поисково-спасательных работ и готовности к разливам нефти будут главными в их деятельности. Добыча газа в арктических условиях становится неинтересной из-за его небольшой стоимости в сравнении с нефтью. Будут использовать газ как сопутствующий углеводородный ресурс.

Трудности, связанные с освоением Арктики, можно увидеть только на двух морских месторождениях.

Регион, который в настоящее время производит нефть: схема СПГ Snøhvit в норвежской части Баренцева моря, а также Приразломное нефтяное месторождение в Печорском море в России. Оба испытали значительное недофинансирование и перерасход финансовых средств. Есть проблемы с привлечением финансовых партнеров в проекты¹.

Арктику часто называют единым объединенным регионом, хотя это большая географическая территория, населенная примерно 4 млн человек, разделенная между восемью странами, которые существенно отличаются друг от друга с точки зрения климата, экономики и образа жизни. Арктические государства – Исландия, Швеция, Финляндия, Норвегия, Россия, Гренландия (Дания), США (Аляска) и Канада, из которых последние пять граничат с Северным Ледовитым океаном (прибрежные государства). Из всех стран Россия имеет самую боль-

¹ The Prospects and Challenges for Arctic Oil Development [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.oxfordenergy.org/wpcms/wp-content/uploads/2014/11/WPM-56.pdf> (дата обращения 22.05.2020).

шую Арктику – население около 2 млн человек, за ней следуют США (Аляска) с населением около 650 000 человек, Норвегия с 469 000, Канада с 120 000 и Гренландия с 58 000². Примерно 10 % населения Арктики составляют коренные жители, и многие поддерживают традиционный образ жизни, сочетающий охоту и рыболовство или оленеводство с кочевым хозяйством. Оффшорная нефтяная деятельность, осуществляемая главным образом в море, имеет ограниченное воздействие на них. Любое промышленное развитие или увеличение численности населения, вызванное нефтяной промышленностью, может привести к конфликту интересов, связанных с землепользованием³.

В семидесятые – восьмидесятые годы прошлого века около ста скважин было пробурено на канадском шельфе в территориальных водах моря Бофорта и в Канадском Заполярье. Американцы в тот период только начинали бурение и добычу нефти на шельфе, пробурили пять скважин в Чукотском море. В заливе Кука, у южных берегов Аляски, нефтедобыча ведется уже более пяти десятков лет, а на севере Аляски началась более тридцати лет назад. Это были континентальные скважины. Североамериканцы научились делать прибрежные искусственные острова, которые входили в инфраструктуру добывающей отрасли. Россия вступила в процесс поиска и добычи нефти и газа значительно позднее, однако, темпы роста добычи нефти на шельфе набирают обороты.

Страны, добывающие нефть в Арктике, продолжают активные поиски, добычу и транспортировку нефти и газа. Это увеличивает угрозу нефтяных разливов, которые могут произойти на любом из этапов добычи, хранения или транспортировки нефти.

В составе нефти содержатся мутагены, канцерогены, ингибиторы биосинтеза и другие токсиканты⁴. Источниками разливов могут быть фонтанирование скважины, выбросы или утечки из подводных трубопроводов. Потенциальные угрозы представляют утечки из резервуаров для хранения нефтепродуктов, располагающихся на суше (как это было в июне 2020 г. в Норильске), утечки из трубопроводов на арктическом берегу, аварии с участием нефтеналивных и грузовых судов, разливы топлива с судов. Природные условия в Арктике, с одной стороны, увеличивают риски разливов, а с другой – наличие льда может помочь локализовать разлив нефти. Все эти особенности необходимо знать как нефтедобывающим фирмам, так и государственным служащим и службам, которые обязаны просчитывать все варианты аварийной ситуации. Операции по ликвидации разливов нефти связаны с большими материальными затратами и физическими усилиями и логистикой. Необходимы

² Географическая характеристика Арктики. Русское географическое общество [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.rgo.ru/tu> (дата обращения 24.05.2020).

³ The Prospects and Challenges for Arctic Oil Development [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.oxfordenergy.org/wpcms/wp-content/uploads/2014/11/WPM-56.pdf> (дата обращения 26.05.2020).

⁴ Промышленная и экологическая безопасность на арктическом шельфе: технологии, разработки, оборудование [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://neftegaz.ru/science/ecology/331531-promyshlennaya-i-ekologicheskaya-bezopasnost-na-arkticheskom> (дата обращения 02.06.2020).

и серьезные научные усилия стран Арктического совета и не только. Есть страны Арктического совета, которые не участвуют в добыче нефти и газа, но создают большой научный потенциал, позволяющий решать технологические, экологические проблемы – такой страной является Финляндия.

Морская разведка в Арктике в настоящее время всеми участниками процесса нацелена на нефть, а не на природный газ, так как здесь играет основную роль относительная легкость транспортировки – вот что заставляет компании отдавать предпочтение нефти.

Из-за трудностей и затрат, связанных с вводом скважин в эксплуатацию, в Арктике требуется очень большое месторождение нефти или газа. Это большое месторождение нужно для поддержки инфраструктуры, необходимой для бурения скважин, их обслуживания, безопасности работников и оборудования и доставки продукции на рынок. Однако как только начальная инфраструктура создана, можно разрабатывать небольшие месторождения, если существующая инфраструктура способна их поддерживать⁵.

По данным ООН, разведанные запасы арктической нефти составляют 100 млрд тонн и 50 трлн кубометров газа; согласно исследованию ученых из Дании и США, подо льдами залегает около 83 млрд баррелей нефти и порядка 1,5 тыс. трлн кубометров газа. Российское Минприроды в 2016 г. оценило залежи на своих территориях в 258 млрд условных тонн газа и нефти – 60 % от всех углеводородов страны. При этом вывод, который не оспаривает ни одна заинтересованная сторона, состоит в том, что Россия обладает более половины всех неразведанных запасов. Границы арктического шельфа России установлены нормами международного права и двусторонними соглашениями. В целом же юридический аспект данного вопроса говорит о секторальном разделении Арктики на пять зон, прилегающих к северным границам Дании, Канады, Норвегии, РФ и США. Каждая из этих стран обладает исключительно экономическими зонами, простирающимися более чем на 300 км от их береговых территорий. Любопытно при этом, что сам Северный полюс и прилегающая к нему часть Северного Ледовитого океана не принадлежат ни одному из государств⁶.

Некоторые важные отправные данные, необходимые для рассмотрения как правовых, так и иных вопросов развития взаимоотношений в Арктике. Понятие территориальные воды: 12 морских миль (22 км) от береговой линии. Государство распространяет на этот участок моря полный суверенитет над морской областью, а также воздушным пространством над и морским дном внизу.

Исключительная экономическая зона – это до 200 морских миль (370 км) от побережья. Государство осуществляет контроль за разведкой и добычей природных ресурсов в море и на морском дне, но в этих водах осуществляется практически свободное движение судов из других государств.

⁵ *Hobart M. King. Oil and Natural Gas Resources of the Arctic* [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://geology.com/articles/arctic-oil-and-gas/> (дата обращения 02.06.2020).

⁶ Лед тронулся: арктический шельф станет новой нефтегазовой провинцией России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://rapsinews.ru/incident_publication/20200311/305560010.html (дата обращения 08.06.2020).

Континентальный шельф – это подводное расширение суши до больших морских глубин. На континентальном шельфе прибрежное государство обладает суверенными правами на ресурсы поверхности морского дна и на морском дне, но не на ресурсы в море. Глубокое морское дно – морское дно с континентального шельфа, где ресурсы внутри и на дне являются «общим наследием человечества» (Морская миля равна 1852 м). Правила, определяющие, как действовать на морских границах и определять границы континентального шельфа, изложены в Конвенции ООН по морскому праву. Юристы-международники называют ее Конституцией Моря⁷.

Конвенция имеет 320 статей и 9 приложений, которые раскрывают весь сложный правовой режим мировых океанов и морей. Этот режим устанавливает правила, регулирующие все виды деятельности в океанах и порядок использования их ресурсов. Режим включает судоходство и воздушные перелеты над океаном, разведку и добычу нефти, газа и минералов. Большое внимание уделяется сохранению окружающей среды, мест обитания морских животных и рыб, рыболовству и организации экологически чистых перевозок по океану. Вся деятельность в океане взаимосвязана и рассматривается только в комплексе. Конвенция ООН – это единый документ, содержащий не только важнейшие нормы, но и дающий перспективы дальнейшего развития морского законодательства. Любая деятельность государств, фирм, организаций, связанная с морем, должна соответствовать положениям Конвенции и морскому праву. Ратифицировали Конвенцию более 140 государств, и этот процесс продолжается.

В соответствии с Конвенцией прибрежные государства Арктики имеют право создать собственную исключительную экономическую зону в пределах 200 морских миль от побережья Северного Ледовитого океана. Если государство может документально подтвердить, что континентальный шельф выходит за пределы исключительной экономической зоны, оно автоматически имеет суверенные права на ресурсы на морском дне даже за пределами экономической зоны.

За пределами внешних границ континентального шельфа или на морском дне, где основания еще не простираются, есть так называемое глубокое морское дно. В соответствии с законодательством, углеводороды и минеральные ресурсы глубокого морского дна являются «общим достоянием человечества». Вопросы эксплуатации и разведки этих ресурсов относятся к Международному органу по морскому дну. В Северном Ледовитом океане есть несколько районов, которые считаются глубоким морским дном, где будет применяться принцип общего наследия человечества. Организационные и технические вопросы решаются, и как только все вопросы, касающиеся границ континентального шельфа, будут решены, большая часть морского дна будет контролироваться пятью прибрежными государствами⁸.

⁷ Конвенция ООН по морскому праву [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.un.org/ru/law/lawsea/convention.shtml> (дата обращения 03.06.2020).

⁸ Хельге Блэкисруд. Кто будет владеть Арктикой? (перевод с норвежского) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.nupi.no/Publikasjoner/Innsikt-og-kommentar/Hvor-hender-det/HHD-2018/Hvem-skal-eie-Arktis> (дата обращения 02.06.2020).

Национальные требования, касающиеся границ континентального шельфа, рассматриваются Комиссией ООН по континентальному шельфу⁹. Комиссия должна действовать строго научно – она не является ни судом, ни политическим органом – и все требования должны быть обоснованы научными доказательствами в форме собранного геологического материала. После того как государство подало претензию, Комиссия рассмотрит документацию до подачи рекомендации. Поскольку большое количество претензий будет предъявляться во всем мире, ожидается, что для завершения всего процесса вокруг Арктики и Северного полюса потребуется много времени, возможно, десятилетия. В тех случаях, когда требования двух или более штатов перекрывают друг друга – что, вероятно, относится к морскому дну на Северном полюсе, – участвующие страны должны согласовать решение.

Одна из серьезных современных проблем человечества – это проблема изменения климата. Есть как отрицательные, так и положительные изменения, которые несут новые возможности человечеству. В оффшорных зонах изменение климата представляет собой потенциальные возможности для эксплуатации природных ресурсов как в Северном Ледовитом океане, так и на шельфе.

Уже сегодня на Арктику приходится 2,6 % мировой добычи нефти и 16 % добычи газа. Все арктические страны наращивают добычу нефти и газа, и несмотря на кризис перепроизводства, пандемию коронавируса и связанные с этим экономический кризис, останавливаться на этом не собираются.

Так, Президент США Дональд Трамп в 2018 г. отменил запрет на разведывательное бурение на нефть и газ в арктических водах, если оно окажется финансово выгодным, может открыть новую страницу деятельности на шельфе Аляски. Но до сих пор самым значительным прорывом в производстве энергии в Арктике стала разработка газовых месторождений на полуострове Ямал в Западной Сибири.

На полуострове Ямал активно формируется новый центр газодобычи, который станет одним из основных центров газовой отрасли России. На Ямале предполагают, что тут будет производиться до 360 млрд куб. м газа в год. Количество месторождений – 32. Суммарные запасы и ресурсы всех месторождений полуострова Ямал: 26,5 трлн куб. м газа, 1,6 млрд тонн газового конденсата, 300 млн тонн нефти. Уже в 2019 г. на Ямале добыто 96,3 млрд куб. м газа, а через несколько лет – до 360 млрд куб. м газа в год¹⁰.

Идет процесс разделения Северного Ледовитого океана на промышленные зоны, обозначаются внешние границы между странами Арктического совета. Обозначены внешние границы их континентальных шельфов, большая часть Северного Ледовитого океана находится под национальной юрис-

⁹ Комиссия ООН по границам континентального шельфа рассмотрит доводы России в пользу расширения территорий [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://news.un.org/ru/story/2018/10/1340582> (дата обращения 02.06.2020).

¹⁰ На полуострове Ямал активно формируется новый центр газодобычи [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.gazprom.ru/projects/yamal/> (дата обращения 12.06.2020).

дикцией. Это позитивно, потому что четкое определение секторов позволяет установить ответственность государств за исполнением международных норм, договоров и положений национального законодательства. Объективные и субъективные обстоятельства ведут к ухудшению экологической ситуации и заставляют обращать внимание на наиболее уязвимые объекты, в том числе и Арктику. Ученые Франции и Швейцарии на основании многолетних исследований проанализировали научные данные и сделали вывод, что в XXI в. в результате более активной деятельности человека произойдет более сильное подкисление Северного Ледовитого океана, что было предсказано ранее. Связано это будет с интенсивным поглощением морской водой углекислого газа из атмосферы, который накапливается там в результате сжигания ископаемого топлива – нефти, газа и угля. По подсчетам исследовательской группы, моря в Арктике будут поглощать на 20 % больше углекислого газа, если его выбросы будут расти современными темпами. Особенно кислотность воды увеличится на глубине 200–1000 м. Именно на этой глубине самое большое количество видов живых существ, в том числе раковинными моллюсками (мидии и крылоногие), составляющими кормовую базу для китов и других животных¹¹.

Для сокращения негативных факторов в экологии необходимы научно обоснованные и жесткие правовые нормы, регламентирующие деятельность человека в Арктике. Правовое регулирование сотрудничества государств в сфере освоения углеводородных ресурсов континентального шельфа в Арктике в рассматриваемой сфере осуществляется практически на всех уровнях сотрудничества государств: универсальном, региональном, субрегиональном и локальном.

Арктическое морское пространство – это части Тихого, Атлантического и Северного Ледовитого океанов. В Тихом и Атлантическом океанах пространств, покрытых льдом, немного, а в Северном Ледовитом океане – все территории покрыты льдами. Моря Северного Ледовитого океана имеют небольшую глубину и до 9 месяцев в году покрыты льдами, которые могут проходить только ледоколы или суда особого ледового класса¹². Конвенция ООН по морскому праву 1982 г. закрепляет особенности правового режима покрытых льдом районов¹³. Ст. 234 Конвенции 1982 г. закрепляет за прибрежными государствами право принимать не дискриминационные нормы по предотвращению, сокращению и сохранению под контролем загрязнения моря с морских судов в тех районах, которые легче всего загрязнить и тяжелее всего в них ликвидировать разливы нефти, так как там очень сложная климатическая среда, и наносимый экологический вред очень тяжело исправить¹⁴.

¹¹ Предсказана крупная экологическая катастрофа в Арктике [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://lenta.ru/news/2020/06/19/ocean/> (дата обращения 02.08.2020).

¹² Арктический регион: Проблемы международного сотрудничества: Хрестоматия: в 3-х т. / Под общ. ред. И. С. Иванова. – М., 2013. – Т. 1. – С. 37.

¹³ Конвенция ООН по морскому праву 1982 г. (ст. 234 «Покрытые льдом районы» разд. 8).

¹⁴ Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву (UNCLOS) (заключена в г. Монтего-Бее 10 декабря 1982 г.).

Однако исполнить эту позицию по отношению ко всему Арктическому региону нереально, так как сам по себе механизм защиты, контроля и санкций по загрязнению океана работает плохо по многим причинам¹⁵.

В семидесятые – восьмидесятые годы прошлого века разрабатывались и принимались международные акты конвенции, подписывались международные протоколы в отношении загрязнения моря. Соответственно международно-правовая защита морской среды от загрязнения, в том числе в Арктике, осуществляется на основе Конвенции по предотвращению загрязнения моря сбросами отходов и других материалов 1972 г.¹⁶ Конвенция не смогла в полной мере реализовать потребности в расширении средств международного контроля, поэтому уже в следующем году была принята Международная конвенция по предотвращению загрязнения с судов 1973 г.¹⁷, а в последующем было принятие Протокола 1978 г. (МАРПОЛ-73/78)¹⁸, и приняты материалы Международной конвенции по обеспечению готовности на случай загрязнения нефтью, борьбе с ним и сотрудничеству 1990 г.¹⁹

Существуют и региональные международные договоры, связанные с этой проблемой. Соглашение о сотрудничестве в сфере готовности и реагирования на загрязнение моря нефтью в Арктике 2013 г. Пункт 1, Ст. 3 гласит: «Настоящее Соглашение применяется в отношении инцидентов, вызывающих загрязнение нефтью, которые происходят в любом морском районе или могут представлять угрозу для любого морского района, в отношении которого государство, правительство которого является Стороной настоящего Соглашения, осуществляет в соответствии с международным правом суверенитет, суверенные права или юрисдикцию, включая его внутренние воды, территориальное море, исключительную экономическую зону и континентальный шельф, к северу от нижеуказанных южных границ»²⁰.

В одном из пунктов регламентируется контроль над сбросом нефти, а также методы, против загрязнения нефтью с судов при плавании в арктических и особых районах мирового океана.

¹⁵ Международное право: Учебник / Б. М. Ашавский, М. М. Бирюков, В. Д. Бордунов и др.; отв. ред. С. А. Егоров. – М., 2015.

¹⁶ Конвенция по предотвращению загрязнения моря сбросами отходов и других материалов. Принята 29 декабря 1972 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/dumping.shtml (дата обращения 02.06.2020).

¹⁷ Международная конвенция по предотвращению загрязнения с судов 1973 г., измененная Протоколом 1978 г. к ней (МАРПОЛ 73/78) (русс., англ.) (с изменениями на 26 сентября 1997 г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/901764502> (дата обращения 02.06.2020).

¹⁸ Международная конвенция по предотвращению загрязнения с судов 1973 г., измененная Протоколом 1978 г. к ней (МАРПОЛ 73/78) (русс., англ.) (с изменениями на 26 сентября 1997 г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/901764502> (дата обращения 02.06.2020).

¹⁹ Международная конвенция по обеспечению готовности на случай загрязнения нефтью, борьбе с ним и сотрудничеству 1990 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/oil_pollution_preparedness.shtml (дата обращения 02.06.2020).

²⁰ Соглашение о сотрудничестве в сфере готовности и реагирования на загрязнение моря нефтью в Арктике [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/499065181> (дата обращения 03.06.2020).

Можно выделить Соглашение между правительствами государств членов Совета Баренцева/Евроарктического региона о сотрудничестве в области предупреждения, готовности и реагирования на чрезвычайные ситуации, заключенное между государствами соответствующей части Арктического региона в 2008 г.²¹ Эти документы направлены на все морское пространство, но особенно актуальны для Арктики, так как именно там находится основное количество углеводородных ресурсов. Ряд локальных международных договоров по сотрудничеству в Арктике особенно между Российской Федерацией и Соединенными Штатами Америки, Королевством Норвегия будут рассмотрены далее в монографии.

Взаимоотношения в арктическом регионе мира регулируются специальными двусторонними соглашениями, прежде всего Соглашением между СССР и Соединенными Штатами Америки о линии разграничения морских пространств от 1 июня 1990 г.²² и Договором между Российской Федерацией и Королевством Норвегия о разграничении морских пространств и сотрудничестве в Баренцевом море и Северном Ледовитом океане, подписанным в г. Мурманске 15 сентября 2010 г.²³

Есть некоторые особенности в реализации этих соглашений. Так советско-американское соглашение 1990 г. определяет линию разграничения в Северном Ледовитом океане между РФ и США, но не затрагивает вопросы разведки и добычи нефти и газа на море. Кроме того, обращает на себя внимание, что Соглашение 1990 г. не ратифицировано. На основании дипломатических регламентов оно временно применяется с 15 июня 1990 г.

Российско-норвежский договор 2010 г. устанавливает четкую линию разграничения морских пространств между государствами, но и утверждает порядок освоения трансграничных месторождений нефти и газа. В отличие от договора с американцами, договор был ратифицирован Федеральным законом «О ратификации Договора между Российской Федерацией и Королевством Норвегия о разграничении морских пространств и сотрудничестве в Баренцевом море и Северном Ледовитом океане»²⁴, и вступил в силу 7 апреля 2011 г.

Границы арктического шельфа России установлены нормами международного права и двусторонними соглашениями. В целом же юридический аспект

²¹ Соглашение между правительствами государств членов Совета Баренцева/Евроарктического региона о сотрудничестве в области предупреждения, готовности и реагирования на чрезвычайные ситуации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/902187674> (дата обращения 03.06.2020).

²² Соглашение между СССР и США о линии разграничения морских пространств, или USA/USSR Maritime Boundary Agreement 1990 USSR/USA Maritime Boundary Agreement [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.un.org (дата обращения 08.06.2020).

²³ Договор между Российской Федерацией и Королевством Норвегия о разграничении морских пространств и сотрудничестве в Баренцевом море и Северном Ледовитом океане [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/supplement/707> (дата обращения 03.06.2020).

²⁴ Федеральный закон от 5 апреля 2011 г. № 57-ФЗ «О ратификации Договора между Российской Федерацией и Королевством Норвегия о разграничении морских пространств и сотрудничестве в Баренцевом море и Северном Ледовитом океане» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/12084483/> (дата обращения 08.06.2020).

данного вопроса говорит о секторальном разделении Арктики на пять зон, прилегающих к северным границам Дании, Канады, Норвегии, РФ и США. Каждая из этих стран обладает исключительно экономическими зонами, простирающимися более чем на 300 км от их береговых территорий. Любопытно при этом, что сам Северный полюс и прилегающая к нему часть Северного Ледовитого океана не принадлежат ни одному из государств²⁵.

В феврале 2020 г. руководитель «Роснефти» И. Сечин официально представил Президенту Российской Федерации В. В. Путину проект «Восток Ойл» по планам добычи нефти и газа на арктических территориях РФ. Эти мероприятия приведут к ежегодному увеличению российского ВВП на 2 %. Возрастет нагрузка Северного морского пути.

В СССР поиски месторождений нефти и газа на континентальном секторе Арктики начались в 30-е гг. XX в. Другие приарктические государства начали поиски нефти на шельфе намного позднее. Несмотря на развитие науки и техники точной цифры, характеризующей объем запасов нефтегазовых ресурсов в Арктике, нет. ООН имеет данные по разведанным в Арктике запасам углеводородов – 100 млрд тонн нефти и 50 трлн кубометров газа. Совместные исследования датчан и американцев дают другие данные, около 83 млрд баррелей нефти и порядка 1,5 тыс. трлн кубометров газа. Российское Минприроды оценивает запасы нефти и газа на территории российской Арктики в 258 млрд условных тонн газа и нефти, т. е. 60 % от всех углеводородов страны²⁶.

Границы шельфа оспаривались участниками арктических государств, а границы российского шельфа установлены нормами международного права и двусторонними соглашениями. С точки зрения права, действует секторальное разделение Арктики на пять зон, это территории Дании, Канады, Норвегии, РФ и США. Эти государства имеют каждое исключительные экономические зоны, которые заканчиваются на расстоянии более чем на 300 км от их берегов. Северный полюс и прилегающая к нему часть Северного Ледовитого океана не принадлежат никакому государству. Однако несмотря на казалось бы разрешенную территориальную проблему, страны, претендующие на статус приарктических государств – Исландия, Швеция и Финляндия, не согласны со своим положением и хотят иметь доступ к нефтяным и газовым богатствам Арктики, к более интенсивному освоению Севера подталкивает и более активное изменение климата.

Бытует несколько мнений по экономической целесообразности добычи нефти в Арктике. В результате экономического кризиса в мире, связанного с коронавирусом, цены на нефть и газ резко упали до отрицательных значений, возникли проблемы с хранением непроданной нефти. Некоторые специалисты считают добычу нефти в Арктике нерентабельной. Несколько лет до пандемии согласно

²⁵ Лед тронулся: арктический шельф станет новой нефтегазовой провинцией России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://rapsinews.ru/incident_publication/20200311/305560010.html (дата обращения 08.06.2020).

²⁶ Там же.

прогнозам Международного энергетического агентства (International Energy Agency)²⁷, которое спрогнозировало до 2035 г. стоимость добычи нефти в Арктике, как особо экономически целесообразную.

На арктическом шельфе зарегистрировано в Баренцевом и Карском морях 25 месторождений нефти и газа. Однако лишь одной добывающей на шельфе платформой является МЛСП «Приразломная», которая работает в Печорском море с 2013 г. В северных морях идет в течение почти двадцати лет активная геологическая разведка, исследование природной среды, флоры и фауны, морских течений. Разрабатываются нормативы безопасного ведения разведки и добычи, экологически чистые нормативы, так и другие процедуры, защищающие хрупкую природу Арктики от катастроф. Эти месторождения осваивают три крупнейших российских компании – ПАО «Газпром», ПАО «Новатэк» и ПАО «НК «Роснефть». Можно отметить особую роль в научном освоении месторождений ПАО «НК «Роснефть», которая занимается изучением жизни белых медведей и моржей, северных рыб и экосистем. Большая роль принадлежит ей в изучении геологии Новой Земли, ледовой обстановки в этом районе. Анализ геологических, природных и биологических данных позволит узнать реальное состояние природной среды и, исходя из этого, принимать решения, которые защитят от катастроф нефтяные прииски Арктики. Экология выходит на первые позиции в освоении нефтегазовых месторождений. Сохранение экосистемы Арктики в ее первоначальном виде – задача, поставленная государством перед учеными и производственниками.

Проект «Восток Ойл» появился неожиданно, однако немногие знали об очень тщательной проработке проекта с точки зрения экологии. Мировая практика знает и другие подходы к экологии района Арктики. В 2019 г. в Арктическом национальном заповеднике на Аляске администрация Президента США Дональда Трампа санкционировала добычу углеводородов. Данный заповедник представляет собой крупнейшую территорию дикой природы США, в которой в свое время были взяты под защиту белые медведи. Есть угроза местам обитания местных северных народов, которые жили за счет охоты и рыбалки.

Одним из препятствий для инвесторов Арктических месторождений являются высокие налоговые сборы. Эта проблема была поставлена в 2019 г. при обсуждении проекта «Восток Ойл» перед Президентом РФ. Закон был принят Государственной Думой в начале марта 2020 г.

Документ, подготовленный правительством РФ, создает стимулы для разработки нефти и газа в арктической зоне РФ. Цель данного закона – в создании ресурсной базы, позволяющей увеличить масштаб грузовых перевозок по Северному морскому пути. Появляется возможность большего привлечения зарубежных инвесторов. По словам И. Сечина «Проект «Восток Ойл» оценивается

²⁷ IRENA and ESCAP Step up Joint Efforts to Support Asia-Pacific's Crisis Response [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.irena.org/newsroom/pressreleases/2020/May/IRENA-and-ESCAP-Step-Up-Joint-Efforts-to> (дата обращения 08.06.2020).

в 5 млрд тонн нефти, а каждый вложенный в проект рубль может привести к увеличению спроса на производимые в стране товары и услуги на 9 руб. Объем инвестиций в «Восток Ойл» на весь период его реализации, по оценкам компании, будет составлять свыше 10 трлн руб. Всего в рамках реализации проекта будет создано 15 промысловых городков, два аэродрома, порт, магистральные трубы – примерно 800 км, внутрипромысловые – порядка 7 тыс. км, электросетевое хозяйство – 3,5 тыс. км, 2 тыс. мегаватт электрогенерации, новых рабочих мест – порядка 100 тыс.»²⁸.

По прогнозу международных энергетических организаций спрос на энергию будет возрастать на 1,3 % каждый год до 2040 г. Добыча сланца в Соединенных Штатах и дальше сохранится, изменяя мировые рынки, торговые потоки и безопасность регионов. Ежегодный рост добычи в США замедляется очень большими темпами, наблюдаемыми в последние годы, но обновленные официальные данные США говорят, что на нее будет приходиться 85 % роста мировой добычи нефти до 2030 г. и на 30 % увеличится добыча газа. Это укрепляет позиции США как экспортера обоих видов топлива. К 2025 г. общий объем добычи сланца в США (нефть и газ) превысит общий объем добычи нефти и газа из России.

Каким бы путем не шла энергетическая система, мир все еще сильно зависит от поставок нефти с Ближнего Востока. Регион остается крупнейшим поставщиком нефти на мировые рынки, а также важным экспортером СПГ.

В прогнозе мировой политики в 2040 г. 80 % международной торговли нефтью будет приходиться на Азию, чему в значительной степени будет способствовать удвоение потребностей Индии в импорте. Ветровые и солнечные фотоэлектрические системы будут обеспечивать более половины дополнительной выработки электроэнергии к 2040 г. В прогнозе государственной политики глобальный рост спроса на нефть заметно замедлится после 2025 г., а затем стабилизируется в 2030-х гг. Спрос на нефть для организации перевозок на дальние расстояния, судоходства, авиации и нефтехимии продолжит расти²⁹.

Арктика всегда являлась регионом, непригодным для проживания, но обладающим большой притягательностью для развитых и развивающихся стран, так как имеет огромные запасы углеводородов, над ее территорией проходят короткие авиационные маршруты, а по акватории Северного Ледовитого океана – морские. Нельзя переоценить военно-стратегическое и транспортное значение Арктики.

Международные территориальные споры в Арктике идут уже более 150 лет, и напряжение до сих пор не проходит, каждое государство принимает свою стратегию развития в Арктике, принимает свое арктическое законодательство,

²⁸ Лед тронулся: арктический шельф станет новой нефтегазовой провинцией России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://rapsinews.ru/incident_publication/20200311/305560010.html (дата обращения 08.06.2020).

²⁹ World Energy Outlook 2019 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.iea.org/reports/world-energy-outlook-2019> (дата обращения 05.06.2020).

связанное с различными правовыми нормами своего национального законодательства, экономической и политической ситуацией в мире и регионе и рядом других факторов. В Арктике можно видеть обострение национальных и групповых интересов. После окончания Первой мировой войны, в 20–30-е гг. прошлого столетия, стали возникать споры о государственном размежевании в Арктике. Основными игроками в этой политике были Дания, Канада, Норвегия, России, США, Британия и ряд европейских стран. Несмотря на дальнейшее развитие угольных месторождений, они не смогли обеспечить бурный рост послевоенной экономики, которая стала опираться на углеводородное сырье – нефть. Уже тогда были сделаны очень серьезные открытия месторождений нефти на Севере. Тогда освоению этих залежей мешали очень суровые климатические условия.

Начиная с 50–60-х гг. прошлого века высокие темпы таяния арктических льдов привели к изменению представлений о возможности использования богатства арктического региона. Наряду с технологическими, геологическими открытиями и разработками в Арктике набирала свою силу нормативно-правовая база, которая учитывала всю специфику Севера, особенности транспорта, геологии, связи, систему спасения, транспортировки нефти и газа, переработки в северных условиях. На первое место по значению выдвинулось экологическое и природоохранное право, так как это основа выживания человечества, а Север показал свою уязвимость и исключительное влияние на мировой климат.

Долгое время не могли определить международно-правовой статус и режим арктического континентального шельфа, так как специального международного договора, который определил бы правовой статус Арктики, нет.

Правовой режим Арктики регулируется нормами международного права, законодательством арктических государств, многосторонними и двусторонними международными соглашениями, протоколами и другими международными соглашениями. Так как нет признанного мировым сообществом международно-правового режима Арктики, большое количество стран, исходя из различных международных норм, концепций, требуют пересмотра статуса Арктики. Активность проявляют Китай, Япония, Южная Корея, Италия и ряд других стран мира, которые расположены далеко от территории Арктики. С принятием Конвенции ООН по морскому праву 1982 г. эта активность получила новое развитие.

В доктрине международного права, в правительствах арктических государств можно выделить три основные концепции: первая – концепция полярных секторов; вторая – концепция интернационализации и концепция, в основе которой общий правовой режим морских пространств в рамках Конвенции ООН по морскому праву 1982 г. (так называемая конвенциональная теория)³⁰.

³⁰ Вылегжанин А. Н. К уточнению правового положения дна Северного Ледовитого океана. – М., 2018 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.morvesti.ru/terms/detail.php?ID=58758> (дата обращения 03.06.2020).

Первой концепцией, которая стала основой для дальнейших взаимоотношений приарктических государств, стала теория «полярных секторов», которая в дипломатии и международных документах фигурировала как «принцип секторов». Для того чтобы разделить территории Арктики между арктическими странами, используется понятие «полярный сектор». «Это треугольник, основанием которого является прилегающее к Северному Ледовитому океану побережье государства, боковыми его сторонами служат меридианы, идущие от крайних точек побережья государства, а вершиной – Северный полюс»³¹.

По этой концепции каждое из пяти приарктических государств «имеет суверенные права на разведку и разработку природных ресурсов прилегающего к нему континентального шельфа на всем его протяжении, в том числе и за пределами 200 морских миль»³². То есть, приоритетным основанием прав арктических государств на акваторию, дно и недра арктического сектора являются обычные нормы международного права как результат практики деления арктического региона на сектора по меридианным линиям»³³.

³¹ Барциц И. Российский арктический сектор: правовой статус. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.observer.materik.ru/observer/N12_00/12_15.htm (дата обращения 04.06.2020).

³² Молодцов С. В., Зиланов В. К., Вылегжанин А. Н. Анклавы открытого моря и международное право // Московский журнал международного права. – 1993. – № 3. – С. 39–52.

³³ Ткаченко Б. И. Проблемы разграничения морских экономических владений в западном секторе российской Арктики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://riss.ru/images/pdf/journal/2013/4/11.pdf> (дата обращения 03.06.2020).

ГЛАВА 1

ПРЕДЫСТОРИЯ ПРАВООТНОШЕНИЙ СТРАН АРКТИЧЕСКОГО СОВЕТА НА СЕВЕРЕ

Первой страной, воспользовавшейся теорией «полярного сектора» и на законодательном уровне закрепившей за собой свой «полярный сектор», в 1904 г. стала Канада, когда Департамент внутренних дел официально опубликовал координаты закрепленных полярных территорий вплоть до Северного полюса, причем указанные границы простирались до самого Северного полюса. В 1925 г. правительство Канады приняло Закон о северных территориях, закрепивший канадский арктический сектор¹. Согласно Закону 1925 г. прилежащие к континентальной части Канады полярные земли и острова, а также ее арктическая материковая территория объявлялись запретными для осуществления там любой деятельности иностранными государствами и их гражданами без особого на то разрешения со стороны канадских властей².

Постановление Президиума ЦИК СССР от 15 апреля 1926 г. «Об объявлении территорией Союза СССР земель и островов, расположенных в Северном Ледовитом океане», официально определило границы российского «полярного сектора» в Арктике³. Земли и острова, расположенные к северу от побережья Советского Союза до Северного полюса, были территорией нашего государства. США, Дания и Норвегия официально об установлении полярных секторов не заявляли. Однако США придерживались линии разделения между нашими странами на основании русско-американского Договора об уступке Аляски 1867 г.⁴, а Канада – русско-американской Конвенции 1825 г.⁵ Как один из документов, который поддержал обычай «молчаливых соглашений», можно упомянуть итальянский

¹ Northwest Territories Act S.C. 2014, c. 2, s. 2 Assented to 2014-03-25 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://laws-lois.justice.gc.ca/eng/acts/N-27.05/FullText.html> (дата обращения 09.06.2020).

² Какие страны имеют права на территорию Арктики. Международно-правовой статус Арктики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://minezone.ru/vitamins/kakie-strany-imeyut-prava-na-territoriyu-arktiki-mezhdunarodno-pravovoi-status-arktiki-mezhdunarodnoe.html> (дата обращения 03.06.2020).

³ Соколова Е. Л. Институт исторических вод в современном международном праве. – М., 2018. – С. 116 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://mgimo.12_2014/262261/sokolova_diss.pdf (дата обращения 03.06.2020).

⁴ Высочайше ратифицированная конвенция об уступке Северо-Американским Соединенным Штатам Российских Северо-Американских колоний [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://diletant.media/articles/34723153/> (дата обращения 03.06.2020).

⁵ 28 февраля 1825 г. заключена конвенция о разграничении владений России и Англии в Северной Америке [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://koparev.livejournal.com/353854.html> (дата обращения 03.06.2020).

атлас «Туринг-Клуб», изданный в 1936 г. Он подтвердил на своих страницах пределы «полярных секторов» США, Канады, Дании, Норвегии. Надо отметить, что это было неофициальное подтверждение такого деления. Однако ученые, работающие в Арктике, признали это деление, на такое деление ссылались и юристы Канады и США.

С начала 20-х гг. прошлого столетия предметом научных дискуссий стала теория «интернационализации арктического региона»⁶. Соединенные Штаты, усиливая свои позиции в мире, не согласились с достаточно демократичной теорией секторов и выдвинули в противовес теории «полярных секторов» теорию, в которой рассматривали Арктику как сферу своих важнейших стратегических интересов. В соответствии с этой теорией приполярные области их богатства должны находиться в международном владении. Были предложения разделения арктических земель на несколько секторов по континентам – европейский, американский, азиатский, были и другие предложения. Выдвигались эти теории накануне Второй мировой войны. Чтобы установить соответствующий режим, предлагалось провести Международную конференцию и подписать договор, который перераспределит арктические территории⁷.

9 октября 2008 г. была принята резолюция Европейского парламента по арктическому управлению. В ней было обращение к Европейской комиссии о необходимости начала межгосударственных переговоров о принятии международного договора по защите Арктики по примеру Договора об Антарктике⁸.

Примерно в таком же ключе, близкая к «интернационализации арктического региона» явилась идея политиков и международных юристов, которые высказали мнение о возможности установить на арктических морях универсальные нормы режима открытого моря, как «общего наследия человечества», что обеспечивало бы свободный доступ в Арктику любого государства, заинтересованного в эксплуатации ее ресурсов⁹.

Третье направление рассматриваемой теории предлагает интернационализировать Арктику за пределами 200-мильной исключительной экономической зоны. С принятием Конвенции ООН по морскому праву 1982 г. в международно-правовой доктрине появилась конвенциональная теория. Конвенциональный – от латинского “conventionalis”, что значит условный, согласованный, соответствующий условию, договору, соответствующий нормам¹⁰. Этот термин применяется ко многим отраслям науки, но применительно к международному праву в Арктике это означает, что за правовую основу международного статуса и режима арктиче-

⁶ Копылов М. Н. О правовом режиме Арктики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://49e.ru/ru/2013/12/1> (дата обращения 12.06.2020).

⁷ Копылов М. Н. О правовом режиме Арктики // Правовая инициатива. – 2013. – № 12. – С. 18–22.

⁸ Гудев П. А. Арктика как «globalcommons»? // Пути к миру и безопасности. – 2016. – № 1(50). – С. 55.

⁹ Барсегов Ю. Г., Корзун В. А. Арктика: интересы России и международные условия их реализации // Правовая инициатива. – 2017. – № 2. – С. 28.

¹⁰ Конвенциональный [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://biznes-prost.ru/konvencionalnyj.html> (дата обращения 03.06.2020).

ского континентального шельфа принимается Конвенция ООН по морскому праву 1982 г.¹¹, которая согласно п. 8 ст. 76 предусматривает, что для расширения юридических границ континентального шельфа, в геологическом смысле простирающегося за пределы 200 морских миль, прибрежному государству надлежит обратиться с заявкой в Комиссию по границам континентального шельфа (далее – Комиссия). Сторонники этой концепции, признав морские пространства Арктики сферой действия Конвенции 1982 г., приняв ее в качестве правовой основы международного статуса и режима полярных районов, допускают установление за пределами национальной юрисдикции режима открытого моря.

До этого государства руководствовались Резолюцией 2749 (XXV) от 17.12.1970 Генеральной Ассамблеи ООН, на основании которой была принята Декларация принципов, регулирующих режим дна морей и океанов и его недр за пределами действия национальной юрисдикции¹².

Договориться и установить общепризнанный международный режим арктических морских пространств заинтересованные стороны не могут, так как не вырабатывается единственная однозначная доктрина, которая удовлетворяла бы все стороны (или хотя бы большинство), не определены правовые основы территориального размежевания Арктики. Даже у отечественных юристов-международников, работающих со статусом Арктического региона, нет общих подходов по этим проблемам. Теория «полярных секторов» имеет слабые стороны и неоднократно критиковалась как российскими, так и зарубежными правоведом. Одна из проблем в том, что секторальная теория не общепризнана¹³.

«В арктическом регионе сложился международно-правовой обычай, но имеющий иное содержание, обычай признания исторического титула как правооснования преимущественных прав полярных государств в арктическом регионе, объем и содержание которых, тем не менее, сегодня требуют четкого уяснения и регламентации»¹⁴. Так называемый «обычай признания исторического титула» признается всеми государствами, Арктического совета и другими членами международного сообщества. Важным документом для арктических государств и других членов ООН является Конвенция ООН по морскому праву 1982 г. (ее ратифицировали 159 стран и Европейский Союз)¹⁵.

¹¹ Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву (UNCLOS) (заключена в г. Монтего-Бее 10.12.1982) (с изм. от 23.07.1994) // Собрание законодательства РФ, 01.12.1997, № 48, ст. 5493.

¹² Примечания Организация Объединенных Наций Конвенция по морскому праву. (Монтего-Бей, 10 декабря 1982 года) // КонсультантПлюс.

¹³ Гетьман-Павлова И. В. Международное частное право / И. В. Гетьман-Павлова. – М.: Эксмо, 2016. – С. 409.

¹⁴ Мордвинова Т. Б., Скариндов А. С., Скариндова М. А. Полярное право. – М.: Юстиция, 2017. – С. 46.

¹⁵ «Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву» (UNCLOS) (Вместе с «Основными условиями поиска, разведки и разработки», «Уставом предприятия», «Согласительной процедурой», «Статутом Международного трибунала по морскому праву», «Арбитражем», «Специальным арбитражем», «Заключительным актом третьей конференции ООН по морскому праву») (Заключена в г. Монтего-Бее 10.12.1982) (с изм. от 23.07.1994) // КонсультантПлюс.

Важнейшими вопросами, которые необходимо незамедлительно решать в Арктике, являются вопросы загрязнения окружающей среды, моря, льдов, среды обитания животных и рыб. В Илулиссатской декларации, которая была принята на Конференции по Северному Ледовитому океану в 2008 г., высказано желание равноправного сотрудничества стран региона с целью повышения безопасности морской навигации и предотвращения и снижения опасности загрязнения Северного Ледовитого океана. Среди договоренностей участников можно отметить Соглашение о сотрудничестве в сфере готовности и реагирования на загрязнение моря нефтью в Арктике от 15 мая 2013 г.¹⁶

В 2006 г. в связи с 10-й годовщиной Арктического совета была подписана Салехардская декларация, где сделан особый акцент на необходимость борьбы с загрязнением Арктики и высказана озабоченность в связи с процессом изменения климата в регионе¹⁷.

Опираясь на международный обычай, при использовании соглашения между экологами, административистами, можно обосновать особый правовой режим арктических вод и континентального шельфа за пределами национальной юрисдикции. Сторонам в Арктике можно заключать соглашения по использованию правоохранительных норм сопредельной стороны, если это приносит общую пользу окружающей среде Арктики (режим целевой юрисдикции).

Были предложения у юристов разных стран – за пределами 200-мильной исключительной экономической зоны в Арктике установить правовой режим «экологической безопасности» этого региона при сохранении действия принципа свободы открытого моря. Государства, не входящие в Арктический совет, могут участвовать в разведке и разработке полезных ископаемых в этом районе только с разрешения арктических государств. Причем они должны будут соблюдать режим «экологической безопасности»¹⁸.

Арктика должна стать регионом устойчивого развития. Арктика не обладает единым правовым статусом, это территория с разными административно-правовыми режимами. Арктический регион из-за стратегического, политического, транспортного положения становится источником напряженности между странами, желающими приоритета в регионе.

Участники отношений в Арктике являются конкурентами за доступ к его ресурсам. В Северной части Арктики более 2/3 месторождений российского газа, 1/3 нефтяных залежей США и огромнейшие минеральные запасы Канады. Перспективным подходом к разрешению взаимных претензий стран друг к другу и гармонизации международных интересов в Арктике может

¹⁶ Соглашение о сотрудничестве в сфере готовности и реагирования на загрязнение моря нефтью в Арктике [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/499065181> (дата обращения 03.06.2020).

¹⁷ Международно-правовые основы недропользования: учеб. пособие / И. В. Буник, А. Н. Вылегжанин, Е. Е. Вылегжанина и др.; отв. ред. А. Н. Вылегжанин; Моск. Гос. Ин-т междунар. отношений (ун-т) МИД России. – М.: Норма, 2007. – 527 с.

¹⁸ Международное право: Учебник / Отв. ред. Ю. М. Колосов, Э. С. Кривчикова. – М.: Международные отношения, 2016. – С. 149.

выступить совместное управление ресурсами региона в связке с развитием международного права на владение ресурсами Арктики¹⁹.

Как уже ранее отмечалось, огромную роль во взаимоотношениях между странами в арктическом регионе играет Конвенция ООН по морскому праву (далее Конвенция 1982 г.), которая была ратифицирована Федеральным законом от 26 февраля 1997 г. № 30-ФЗ. Юристы-международники, экологи, геологи обсуждали некоторые дискуссионные вопросы, связанные с применением Конвенции 1982 г. к многовековым льдам, находящимся к северу от 200-мильных исключительных экономических зон пяти арктических государств²⁰.

Этот международный договор можно считать ключевым, определившим режим Мирового океана. Однако для арктических государств он был важен тем, что утвердил статус Северного Ледовитого океана. Этот район называли и «общим наследием человечества», и обладающим уникальной суровой природой. Он является по площади самым маленьким из океанов, с небольшими глубинами, достаточно замкнутым. Его прибрежной территорией владеют всего пять государств – Россия, Канада, США, Дания (о. Гренландия), Норвегия. Каждое из этих государств внесло свой вклад в формирование права, культуры, истории, языка, национальных культур и освоение этих суровых районов. Большую роль в освоении этих территорий развитие науки, промышленности, энергетики, связи, транспорта. Исходя из международного права дно Северного Ледовитого океана – это континентальный шельф, который надо делить между пятью государствами, то есть проводить (делимитации – delimitation). В соответствии со ст. 76 Конвенции 1982 г. четыре участника подписания Конвенции из пяти должны отделить свой шельф от международного (создать так называемый «Международный район морского дна»)²¹.

Ст. 82 Конвенции ввела обязательное отчисление в Международный орган по морскому дну. США не подписывали этой конвенции, и значит свободны от ранее указанных обязательств. Однако арктические государства дали бы повод другим неарктическим государствам к претензиям и конкуренции. С точки зрения необходимости принятия общего соглашения в Арктике еще с начала XIX в. нужно было сделать встречные шаги друг к другу, и в 1997 г. Правительство РФ на основании постановления начало работу по отграничению российского шельфа в Арктике. Работа была начата с принятия Постановления Правительства Российской Федерации от 16 июня 1997 г. № 717 «О порядке утверждения перечней географических координат точек, определяющих линии внешних границ континентального шельфа Российской Федерации»²². Это Постановление опиралось на ст. 76 Конвенции ООН по морскому праву 1982 г.

¹⁹ Гицу М. А. Международно-правовой режим Арктики (концептуальное противостояние) // Государство и право. – 2018. – № 6. – С. 47.

²⁰ Вылегжанин А. Н., Дудыкина И. П. Конвенция ООН по морскому праву и правовой режим Арктического шельфа // Международное и европейское право. – 2017. – № 1. – С. 285.

²¹ Арктический регион: проблемы международного сотрудничества: хрестоматия : в 3 т. / гл. ред. И. С. Иванов, науч. ред. А. Н. Вылегжанин. – М., 2013. – Т. 3. – С. 11; И др.

²² «Собрание законодательства РФ», 23.06.1997, № 25, ст. 2939.

(далее также – Конвенция 1982 г.)²³. Конвенция определяет континентальный шельф как морское дно с недрами, простирающееся не более чем на 200 морских миль от исходных линий. Что касается дна за 200-мильным пределом, то Конвенция 1982 г. предусмотрела особую процедуру, а также геологические и геоморфологические критерии, позволяющие прибрежному государству обосновать свою юрисдикцию и на это пространство²⁴.

Это Постановление, при исполнении которого Россия теряет в своем арктическом секторе, действуя через Комиссию по границам континентального шельфа, не менее 300 тыс. квадратных км, в российской науке было квалифицировано как противоречащее национальным интересам России²⁵.

Сразу после Первой мировой войны и Гражданской войны в России Арктику разделили между собой США, СССР, Норвегия, Канада и Дания по так называемому секторальному принципу. От Северного полюса секторами отходили полярные территории. Продолжалось это до начала 1980-х гг., а именно до принятия Конвенции ООН по морскому праву. В 1982 г. с ее принятием ситуация изменилась, приарктические государства стали иметь исключительное право на разработку недр в пределах принадлежащей им исключительной экономической зоны. Кроме того, они имеют право осваивать континентальный шельф, хотя эти районы Арктики не входят в состав их государственных границ²⁶.

В то же время, арктические государства больше не могут претендовать на суверенитет над внешельфовой зоной – она должна быть международной, т. е. открытым морем. В открытом море по международному праву все государства мира имеют право на свободное судоходство, свободу рыболовства и научных исследований. В настоящее время острых конфликтов между арктическими странами нет. Однако разногласия были. В 1990 г. СССР и США подписали соглашение о границе в Беринговом море, урегулировав совместные претензии в районе, а в 2010 г. Россия и Норвегия разрешили сорокалетний спор за территориальную зону, которую поделили поровну. Территориальный спор продолжается за небольшой остров Ганса, между Канадой и Гренландией (Дания). Требуется территориального разрешения граница между США и Канадой в море Бофорта и в Гренландском море. Эти разногласия – небольшая проблема, там нет больших залежей нефти, газа и других ископаемых. Однако борьба за океанский шельф продолжалась. В 2001 г. со ссылкой на Конвенцию была инициирована процедура обоснования границ российского арктического шельфа.

²³ СЗ РФ. 1997. № 25. 23 июня. Ст. 2939; Конвенция ООН по морскому праву 1982 г. // Бюллетень международных договоров. – 1998. – № 1. – С. 3–168.

²⁴ Жудро И. С. О модернизации международно-правовой концепции обоснования внешних границ континентального шельфа Российской Федерации в Арктике // Международное публичное и частное право. – 2015. – № 6 // КонсультантПлюс.

²⁵ Гуреев С. А., Буник И. В. О необходимости подтверждения и правового закрепления исключительных прав России в Арктике. Совет Федерации ФС РФ. Морская деятельность Российской Федерации : состояние и проблемы законодательного обеспечения / под ред. В. А. Попова. – М., 2005. – С. 162–164.

²⁶ Арктика: борьба за ресурсы и влияние [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.dw.com/ru/> (дата обращения 03.06.2020).

В Комиссию по границам континентального шельфа (г. Нью-Йорк) были представлены данные геологических и геоморфологических исследований, которые, как предполагалось, должны были подтвердить принадлежность России участка континентального шельфа в Северном Ледовитом океане²⁷.

Комиссия по границам континентального шельфа ООН (CLCS) дает характеристику определения континентального шельфа и критериев для установления его внешних границ. «Термин „континентальный шельф“ используется геологами, как правило, для обозначения той части континентальной окраины, которая находится между береговой линией и разрывом шельфа или где нет заметного склона между береговой линией и точкой, где находится глубина соседней воды, примерно от 100 до 200 м. Однако этот термин используется в статье 76 в качестве юридического термина. В соответствии с Конвенцией континентальный шельф прибрежного государства включает затопленное продолжение наземной территории прибрежного государства – морского дна и недр подводных районов, которые простираются за пределы его территориального моря до внешнего края континентальной окраины или до расстояния в 200 морских миль, где внешний край континентальной окраины не простирается до этого расстояния. Континентальная окраина состоит из морского дна и недр шельфа, склона и подъема. Он не включает дно океана с его океаническими хребтами или недрами»²⁸.

В начале августа 2015 г. Россия в очередной раз представила дополнительные данные в поддержку своей заявки, содержащие новые данные, свидетельствующие о законности России претендовать на 1,2 млн квадратных м (более 463 000 квадратных миль) арктического шельфа, который выходит за двухсотмильную морскую зону от побережья РФ. Внимание исследователей к международным договорам, регламентирующим сотрудничество государств по вопросам добычи углеводородов в Арктике, связано с тем, что Россия в этом регионе имеет подавляющие разведанные запасы ресурсов, – по разным оценкам до 85 %. На шельфе Баренцева и Печорского морей открыто 11 месторождений; на шельфе Карского моря – 12. Плохо разведаны еще моря Восточной Арктики, – там разведано чуть более 12 % углеводородов. Геологи предсказывают открытие новых месторождений²⁹.

Институт океанологии им. П. П. Ширшова РАН оценивает запасы нашего отечественного шельфа таким образом: в западной части – 42 млрд т нефти и 71 трлн м³ газа; в восточной – 9 млрд т нефти и 10 трлн м³ газа³⁰. Таким

²⁷ Барсегов Ю. Г., Корзун В. А. Арктика: интересы России и международные условия их реализации // Правовая инициатива. – 2017. – № 2. – С. 28–35.

²⁸ Commission on the limits of the continental shelf (CLCS) Continental shelf. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.un.org/Depts/los/clcs_new/continental_shelf_description.htm (дата обращения 11.06.2020).

²⁹ Трофимов С. Е. Российский арктический шельф и новые геополитические вызовы // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. – 2015. – № 2. – С. 125–126.

³⁰ Пыстина Н. Б. Обеспечение экологической безопасности при морской нефтегазодобыче в Арктике: Нормативно-правовой аспект: обзорная информация / Н. Б. Пыстина, Э. Б. Бухгалтер, Е. Е. Ильякова и др. – М., 2013. – С. 12.

образом, запасы нефти и газа располагаются в Арктической зоне неравномерно – значительная их часть сосредоточена в Западной Арктике³¹.

На всех уровнях власти предприниматели, простые россияне часто задают вопрос о рентабельности занятия разведкой и добычей углеводородного сырья в Арктике. Рентабельность добычи нефти в этом регионе высока. Особенно остро этот вопрос встал, например, весной 2020 г., в период пандемии коронавируса в мире, когда настал период очень низких цен на сырье. В мире явно существует переизбыток нефти, есть конфликт со сланцевой добычей, в мире растут запасы нефти. Почему надо работать в Арктике с освоением месторождений нефти, газа и других полезных ископаемых.

Мир выйдет из кризиса, и на смену низких цен придут высокие. Обычно все нерентабельные объемы добычи, которые выше средних цен на нефть, не выдерживают низких цен и уходят из таких районов. Как показал опыт весны 2020 г., чем ниже стоит баррель, тем меньше доступные запасы нефти. Это приводит к нехватке сырья, и цены растут.

Сейчас необходимо сконцентрировать усилия на стабилизации добычи и переработки нефти и газа в Арктике, при жестком соблюдении экологических стандартов и требований. Россия должна серьезно заняться нефтехимией, так как технологии переработки нефтехимического сырья дадут преимущества в экономике. Освоение нефтяных и газовых месторождений Арктики – это еще и стратегическое, экономическое и социальное закрепление России на северных территориях, которые надо развивать. Несмотря на сложные экономические условия, никто от нефти и газа не отказывается. Энергетические затраты растут, несмотря на кризис, крупные импортеры готовы вкладываться в нефть и газ³².

Еще в шестидесятые годы XX в., когда стал понятен глобальный характер мировой экономики, возникло два подхода к использованию мировых природных ресурсов, в том числе и углеводородов. Представители Римского клуба сформулировали и развили идею о том, что из-за конечности мировых запасов нефти и газа для сохранения современной цивилизации необходимо минимизировать расходы ресурсов.

³¹ Тодоров А. А. Подходы зарубежных стран к правовому регулированию разработки нефтегазовых ресурсов на шельфе Арктики // Арктика и Север. – 2018. – № 30. – С. 23.

³² Вылегжанин А. Н. Арктический шельф: последствия изменения в 1997 г. международной правовой позиции России. – М., 2018 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://mgimo.ru/about/news/experts/arkticheskiy-shelf/> (дата обращения 03.06.2020).

ГЛАВА 2

АРКТИЧЕСКИЙ СОВЕТ И РЕШЕНИЕ ВОПРОСОВ ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ В АРКТИКЕ

Появлению важнейшей организации Арктики предшествовала большая работа различных международных общественных организаций, которые концентрировали основные идеи совместного сотрудничества, к ним подключались официальные дипломатические представительства. Можно некоторые из этих организаций назвать, многие из них успешно продолжают работать.

Римский клуб – международная общественная организация, которая воспринимается как центр по анализу ситуации в мире, созданная в апреле 1968 г., аналитиками в сфере политики, финансов, науки, права, культуры. Очень много сделано клубом в изучении последствий влияния на окружающую среду экономики, промышленности, военных конфликтов. Члены клуба стоят за гармонию человека и природы. Промышленные круги развитых стран с раздражением воспринимают привлечение внимания общественности клубом посредством своих докладов к глобальным проблемам.

Клуб заказывает доклад, определяет только тему, финансирует исследование, но не влияет на ход, ни на результаты, выводы и рекомендации. По Положению о клубе исследования свободны и независимы. По результатам готовых докладов организуются ежегодные научные конференции, которые проводятся с представителями общественных организаций, науки, политических деятелей, прессы. По итогам обсуждений публикуются доклады, статьи, идет обсуждение, в разных аудиториях и странах мира¹. Германия придерживается мнения, что ресурсы экономить не надо, а надо развивать технологии.

Арктика является особо уязвимой экосистемой, в то же время она дает надежду на усиление темпов социально-экономического развития России. Нефть и газ являются составляющим элементом экономики государства. Экология Арктики является предметом международного сотрудничества.

Арктический совет утвержден по инициативе Финляндии в 1996 г. на основе Оттавской декларации² «странами арктической восьмерки», из которых пять – Россия, США, Канада, Дания, Норвегия имеют выход к Северному Ледовитому океану и в течение сотен лет прилагали очень серьезные усилия к освоению этих суровых территорий. Их выделяют в Совете и называют «странами арктической пятерки»³.

Работа Совета главным образом осуществляется в рамках рабочих групп.

¹ Аурелио Печчеи. Глава 4, пункт 4 // Человеческие качества. – М.: «Прогресс», 1985. – С. 31.

² Ottawa Declaration (1996) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://oaarchive.arctic-council.org/handle/11374/85>

³ Боголюбов С. А., Краснова И. О. Право и спасение природы российской Арктики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravo-i-spasenie-prirody-rossiyskoy-arktiki>

2.1. Рабочая группа по устранению загрязнения Арктики АСАР

Мандат РАМЕ состоит в том, чтобы заниматься мерами морской политики и другими мерами, связанными с сохранением и устойчивым использованием морской и прибрежной среды Арктики в ответ на изменения окружающей среды, вызванные деятельностью как на суше, так и на море, включая меры по предотвращению загрязнения, не связанные с чрезвычайными ситуациями. Эти меры включают в себя скоординированные стратегические планы, а также разработку программ, оценок, передовой практики и руководящих принципов, которые направлены на дополнение существующих правовых и политических инструментов и механизмов.

2.2. Рабочая группа по реализации программы арктического мониторинга и оценки АМАР

Предоставление надежной и достаточной информации о состоянии и угрозах для окружающей среды Арктики, а также предоставление научных рекомендаций о мерах, которые необходимо предпринять для поддержки правительств Арктики в их усилиях по принятию корректирующих и предупреждающих действий, связанных с загрязнителями и неблагоприятными воздействиями изменения климата⁴.

2.3. Рабочая группа по сохранению арктической флоры и фауны САФФ

Является рабочей группой по биоразнообразию Арктического совета и состоит из национальных представителей, назначаемых каждым из восьми государств-членов Арктического совета, представителей организаций коренных народов, являющихся постоянными участниками Совета и стран и организаций-наблюдателей Арктического совета. Рабочая группа САФФ действует в соответствии с Правилами процедуры Арктического совета.

САФФ служит средством сотрудничества в области управления и использования видов и местообитаний, обмена информацией о методах управления и режимах регулирования и содействия принятию более компетентных решений. Он обеспечивает механизм для выработки общих ответов на вопросы, важные для арктической экосистемы, такие как развитие и экономическое давление, возможности сохранения и политические обязательства. САФФ управляется Председателем и Правлением, а также поддерживается и координируется Международным Секретариатом САФФ. Мандат САФФ состоит в том, чтобы заниматься вопросами сохранения биоразнообразия Арктики и сообщать о своих выводах правительствам и жителям Арктики, помогая продвигать методы, обеспечивающие устойчивость живых ресурсов Арктики. Это осуществляется посредством различных мероприятий по мониторингу, оценке и деятельности групп экспертов. Проекты САФФ предоставляют данные для принятия

⁴ Программа арктического мониторинга и оценки – рабочая группа Арктического совета [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.amap.no/> (дата обращения 03.06.2020).

обоснованных решений для решения проблем, возникающих в результате попыток сохранить природную среду и обеспечить региональный рост. Эта работа основана на сотрудничестве между всеми арктическими странами, организациями коренных народов, международными конвенциями и организациями и руководствуется Стратегическим планом CAFF по сохранению биологического разнообразия Арктики и двухлетними планами работы. Для успешного сохранения природной среды и обеспечения экономического развития требуются комплексные исходные данные, в том числе о состоянии и тенденциях биоразнообразия, среды обитания и здоровья экосистемы Арктики. CAFF разрабатывает структуру и инструменты, необходимые для создания базового уровня текущих знаний и обеспечения динамических оценок во времени. Этот развивающийся, устойчивый и отзывчивый подход может обеспечить более регулярный, своевременный и гибкий анализ⁵.

2.4. Рабочая группа по предупреждению, готовности и ликвидации чрезвычайных ситуаций EPPR

Арктика является экологически чувствительным районом с экстремальным климатом, характеризующимся низкими температурами, зимней темнотой, снегом, льдом и вечной мерзлотой. Суровые условия и редкое и ограниченное количество инфраструктуры в большей части Арктики увеличивают риски и воздействия и препятствуют действиям по реагированию. Действия по предотвращению, обеспечению готовности и реагированию должны быть тщательно заранее спланированы и адаптированы к условиям и удаленности Арктики, чтобы максимально использовать имеющиеся ресурсы. Соответственно, международное сотрудничество в этой области имеет жизненно важное значение.

EPPR собирается два раза в год для обсуждения приоритетов и проектов, определенных в рабочем плане. Председательство EPPR вращается между арктическими государствами каждые два года. EPPR реализует и разрабатывает проектные предложения в рамках своего мандата для утверждения в качестве проектов Арктического совета, признавая права и интересы коренных народов и всех жителей Арктики.

2.5. Экспертные группы

Три группы экспертов работают и разрабатывают практические действия для повышения готовности и реагирования на экологические и другие чрезвычайные ситуации:

- Поисково-спасательная экспертная группа;
- Экспертная группа по противодействию морской среде;
- Радиационная Экспертная Группа.

⁵ Arctic Council-Conservation of Arctic Flora and Fauna [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://arctic-council.org/en/about/working-groups/caff/> (дата обращения 13.06.2020).

Основные задачи:

- Разработка методологии руководства и оценки риска;
- Обмен информацией и лучшими практиками в отношении предотвращения, готовности и реагирования на аварии и угрозы непреднамеренных выбросов загрязняющих веществ и радионуклидов, а также стихийных бедствий;
- Координация ответных упражнений и тренировок;
- Сохранение оперативных руководящих принципов для двух юридически обязательных соглашений, заключенных под эгидой Арктического совета, соглашений о поисково-спасательных операциях (SAR) и сотрудничестве по обеспечению готовности и реагированию на загрязнение морской среды (MOSPA)⁶.

2.6. Рабочая группа по защите арктической морской среды РАМЕ

Рабочая группа по защите морской среды Арктики (РАМЕ) является одной из шести рабочих групп Арктического совета. РАМЕ была основана в рамках Стратегии защиты окружающей среды Арктики в 1991 г., работа ее продолжалась Оттавской хартией 1996 г., учредившей Арктический совет. Секретариат РАМЕ находится в Акурейри, Исландия. РАМЕ является центром всей деятельности Арктического совета, связанной с устойчивым развитием арктической морской среды, имеет конкретный мандат на отслеживание адекватности глобальных и региональных правовых, политических и других мер и при необходимости выработка рекомендаций по улучшению, которые поддержали бы Арктический совет по Стратегическому морскому плану Арктики (2004 г.). РАМЕ осуществляет деятельность, изложенную в двухлетних рабочих планах, утвержденных Арктическим советом по рекомендации старших должностных лиц Арктики. Эти мероприятия, проводимые РАМЕ, включают циркумполярные и региональные программы действий и руководящие принципы, дополняющие существующие правовые механизмы, направленные на защиту морской среды Арктики как от деятельности на суше, так и на море⁷.

2.7. Рабочая группа по устойчивому развитию в Арктике СДВГ⁸

Быстрые социальные и экологические изменения в Арктике, включая изменение климата, влияют на здоровье и благополучие миллионов людей и животных, которые называют Арктику домом. Для эффективного управления

⁶ Working group on emergency prevention, preparedness and response [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://arctic-council.org/en/about/working-groups/eppr/> (дата обращения 13.06.2020).

⁷ AC Working Group: Protection of the Arctic Marine Environment (PAME) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://oaarchive.arctic-council.org/handle/11374/52> (дата обращения 15.06.2020).

⁸ Рабочая группа по устойчивому развитию (СДВГ) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://arctic-council.org/ru/about/working-groups/sdwg/> (дата обращения 15.06.2020).

этим рисками необходимо рассматривать экосистему в целом – здоровую окружающую среду, здоровых людей и здоровых животных. Проект SDWG «Одна Арктика – одно здоровье» предназначен для укрепления циркумполярных знаний и практики в отношении вспышек заболеваний, стихийных бедствий и связанных с ними явлений⁹.

Развитие нефтегазовой отрасли опирается сейчас на позицию Германии, которая не хочет откладывать добычу нефти и газа на дальний период и ищет возможности участвовать в добыче арктической нефти. В самой стране и в Европе идут споры о возможности участвовать в добыче высокоразвитого государства, так как таким образом может пострадать хрупкая природа Арктики. И тут сталкиваются позиции Римского клуба, который за бережное отношение к окружающей среде, и Германии, которая считает, что месторождения нужно осваивать. Главный способ борьбы с негативным экологическим воздействием в Арктике – это усовершенствование технологий, и главная проблема экологически чистого освоения Арктики – финансовая.

Важнейшая стратегическая задача для России – освоение углеводородных месторождений в Арктике в области экономики, геополитики, социального развития Севера. Ситуация в освоении Арктики тесно связана с международным сотрудничеством в этом регионе. Без международно-правового регулирования невозможно решить не одну из этих важнейших задач для страны. Арктические морские территории Российской Федерации граничат с морскими пространствами Норвегии и США. Россия – участник многосторонних международных договоров по морскому праву, применимых в Арктике, на шельфе которой идет добыча углеводородов.

Многочисленные арктические форумы, проводимые на высшем государственном уровне прибрежных арктических государств, показывают, что они пытаются найти среднее в развитии территории. С одной стороны, явные экономические преимущества в получении нефтегазовых доходов, с другой, явное жесткое влияние добывающих компаний на окружающую среду. Отсюда и термин – устойчивое экономическое развитие региона. Каждое государство, имеющее выход к Северному Ледовитому океану, пытается найти свой правовой подход в области разработки нефтегазовых ресурсов Арктики, а также системы их государственных органов по управлению и надзору в этой сфере¹⁰.

Проблемы, которые приходится решать сегодня государствам и организациям, организующим добычу нефти и газа в Арктике, – это международные проблемы.

Первая состоит в том, что реагирование на разлив нефтепродуктов происходит медленно и очистка невозможна. Морские экосистемы Арктики особенно уязвимы для разливов нефти, вызванных выбросами, утечками из трубопроводов или авариями на судах. Отсутствие инфраструктуры и удаленность

⁹ SDWG – the human face of the arctic [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.sdwg.org/> (дата обращения 16.06.2020).

¹⁰ US environmental requirements for offshore drilling operations [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://en.wikipedia.org/wiki/Offshore_drilling (дата обращения 16.06.2020).

Арктики означают, что реагирование на разлив может занять дни или недели. В Арктике короткое лето, низкие температуры и ограниченное количество солнечного света, экосистемам Северного Ледовитого океана могут потребоваться десятилетия для восстановления после ущерба.

Вторая проблема – повышение температуры в Арктике. Разрешения на бурение и добычу большего количества нефти и газа в Арктике не соответствуют Парижскому соглашению о поддержании глобального повышения температуры до уровня ниже 1,5 °С. Арктические государства не справляются со своими обязательствами по сдерживанию выбросов углекислого газа. В настоящее время на долю Арктических государств приходится более 21 % глобальных выбросов CO₂¹¹.

Третья проблема связана с рентабельностью и доходностью нефтяной добычи в Арктике, насколько она выгодна с учетом ущерба экологии населению Севера, серьезных затрат на добычу. Многие виды животного и растительного мира находятся в опасности. Морская разведка, бурение и добыча нефти могут угрожать рыбе и морским млекопитающим, на которые полагаются коренные народы Арктики. Киты и другие морские млекопитающие подвергаются воздействию вредного подводного шума, поскольку они используют звук для навигации, поиска партнеров и поиска пищи в темных арктических водах.

19–20 мая 2014 г. в пригороде Вены (Австрия) с участием министров стран участников и экспертов Арктического совета состоялась встреча экспертов Арктического совета для того, чтобы разработать общую программу действия Пан-Арктического региона и утвердить региональный Арктический сценарий. Полученные результаты позволили построить прочное сотрудничество между крупными арктическими проектами и программами:

- Проект Арктического совета «адаптационные действия для меняющейся Арктики» (ААСА)¹²;
- Проект ПАСА «Арктический фьючерсный проект» (АФР)¹³.

В настоящее время происходит обширная и быстрая трансформация Арктики и прилегающих территорий. Климатические, экологические и социально-экономические факторы могут взаимодействовать и усиливаться, делая принятие решений в быстро меняющейся Арктике сложными и неопределенными. Изменения могут произойти и увеличить существующее давление в Арктике, в то время как могут возникнуть и новые угрозы, которые приведут к новым серьезным последствиям.

¹¹ Вылегжанин А. Н. К уточнению правового положения дна Северного Ледовитого океана. – М., 2018 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.morvesti.ru/tems/detail.php?ID=58758> (дата обращения 16.06.2020).

¹² The AACA [Adaptation Actions for a Changing Arctic. ААСА [Адаптационные действия для изменяющейся Арктики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://arctic-council.org/en/news/adaptation-actions-for-a-changing-arctic/> (дата обращения 16.06.2020).

¹³ The AACA [Adaptation Actions for a Changing Arctic [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://arctic-council.org/en/news/adaptation-actions-for-a-changing-arctic/> (дата обращения 16.06.2020).

Цель Арктического совета состоит в том, чтобы обеспечить более информированное, своевременное и оперативное принятие решений и создание инструмента борьбы с негативными последствиями в быстро меняющейся Арктике.

Арктический совет будет привлекать знания для принятия верных, обоснованных решений. Директивные органы Арктического совета и заинтересованные стороны в трех пилотных регионах при разработке стратегий адаптации к негативным последствиям изменений будут разрабатывать программы действий, для того чтобы лучше справляться с изменением климата и другими негативными последствиями¹⁴. Принято три пилотных региона: Баренц, Баффинов залив – пролив Дэвиса, а также Берингов – Бофорт – Чукотский. Будет еще один общий регион Пан-Арктический. Все регионы должны готовить ежегодные отчеты. Целью проекта IIASA Arctic Futures Project (AFP) является целостная оценка состояния окружающей среды. Арктический проект будет вовлекать в диалог заинтересованные стороны, такие как политика и бизнес уже от стадии планирования, через решения, ведущим к целям Арктического совета¹⁵.

В Оттавской декларации¹⁶ указаны **Арктические государства**: Российская Федерация, Соединенные Штаты Америки, Канада, Норвегия, Исландия, Швеция, Гренландия, Финляндия, Дания.

Не арктические государства: Франция, Германия, Итальянская Республика, Япония, Нидерланды, Китайская Народная Республика, Польша, Республика Индия, Республика Корея, Республика Сингапур, Испания, Швейцария, Великобритания.

2.8. Межправительственные и межпарламентские организации участники Арктического совета¹⁷

- Международный совет по исследованию моря (ИКЕС);
- Международная Федерация обществ Красного Креста и Красного Полумесяца (МФКК);
- Международная морская организация (ИМО);
- Международный союз охраны природы (МСОП);
- Совет министров северных стран (СМСС);
- Северная экологическая финансовая корпорация (НЭФКО);

¹⁴ Explaining the Arctic Council Secretariat: Norms and Values (Part I) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.thearcticinstitute.org/explaining-arctic-council-secretariat-norms-values-part-i> (дата обращения 18.06.2020).

¹⁵ Arctic Scenarios Workshop (19-20 May 2014, IIASA, Austria) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://iiasa.ac.at/web/home/about/events/Doc1_Final_draft_agenda_and_background_information.pdf (дата обращения 18.06.2020).

¹⁶ Ottawa Declaration (1996) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://oaarchive.arctic-council.org/handle/11374/85> (дата обращения 12.06.2020).

¹⁷ Тринадцать межправительственных и межпарламентских организаций получили статус наблюдателей [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://arctic-council.org/ru/about/observers/intergov-interparl/> (дата обращения 18.06.2020).

- Североатлантическая комиссия по морским млекопитающим (НАММКО);
- Комиссия ОСПАР;
- Постоянный комитет парламентариев Арктического региона (ПКПАР);
- Программа развития ООН (ПРООН);
- Программа ООН по окружающей среде (ЮНЕП);
- Всемирная метеорологическая организация (ВМО);
- Совет западных стран Северной Европы.

В Оттавской декларации¹⁸ в качестве постоянных участников Permanent participant¹⁹ являются организации, представляющие коренных народов Арктики в Совете. Они поддерживаются Секретариатом коренных народов:

- Международная ассоциация алеутов (AIA);
- Арктический совет атабасков (ААС);
- Международный совет гвичинов (GCI);
- Циркумполярный совет инуитов (ICC);
- Ассоциация коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации (АКМНСС и ДВ РФ);
- Союз саамов (saami council) – Sámiráddi.

Немного об одном из участников: Ассоциация коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации²⁰. Ассоциация коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации (АКМНСС и ДВ РФ) объединяет более 270 тыс. человек местного коренного населения, – это 41 местный народ РФ. АКМНСС и ДВ РФ была основана в 1990 г. на Первом Съезде коренных народов Севера. В настоящее время АКМНСС и ДВ РФ – это зонтичная Всероссийская организация, которая объединяет 35 этнических и региональных организаций коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации во всех регионах их проживания.

Целью Ассоциации является защита прав коренных народов, их законных интересов в области сохранения окружающей среды, социально-экономического, культурного развития, поддержка образования и содействие праву на самоуправление²¹.

Небольшая справка о Рабочей группе по защите арктической морской среды РАМЕ²². Мандат РАМЕ состоит в том, чтобы заниматься мерами морской

¹⁸ Ottawa Declaration (1996) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://oarchive.arctic-council.org/handle/11374/85> (дата обращения 17.06.2020).

¹⁹ Arctic States [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://arctic-council.org/ru/about/> (дата обращения 18.06.2020).

²⁰ АКМНСС и ДВ РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.raipon.info/about/> (дата обращения 19.06.2020).

²¹ Ассоциация коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.raipon.info (дата обращения 18.06.2020).

²² The working group to eliminate pollution of the Arctic [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://pame.is/index.php/projects/arctic-marine-pollution> (дата обращения 16.06.2020).

политики и другими мерами, связанными с сохранением и устойчивым использованием морской и прибрежной среды Арктики в ответ на изменения окружающей среды, вызванные деятельностью как на суше, так и на море, включая меры по предотвращению загрязнения, не связанные с чрезвычайными ситуациями.

Эти меры включают в себя скоординированные стратегические планы, а также разработку программ, оценок, передовой практики и руководящих принципов, все из которых направлены на дополнение существующих правовых и политических инструментов и механизмов. Одна из таких программ: морской мусор в Арктике. В настоящее время РАМЕ разрабатывает Региональный план действий по морскому мусору в Арктике. В эту программу входят 7 из 8 арктических государств, а также ряд ассоциаций, общественных организаций и Союзов. РАМЕ провела настольное исследование по морскому мусору, включая микропластики в Арктике, в рамках первой фазы проекта по морскому мусору на 2017–2019 гг.

Предыдущая работа РАМЕ включала несколько наиболее актуальных направлений. Министры Арктического совета в 1998 г. приняли Региональную программу действий по защите морской среды Арктики от деятельности на суше (Арктическая РПА) и обновили ее в 2009 г. Арктическая РПА представляет собой программу действий, которая постоянно обновляется, работает в динамике, в ней используются поэтапный подход к реализации. Организация ориентируется на постоянно меняющуюся ситуацию как в окружающей среде Арктики, так и в экономике этого региона, и видит необходимость комплексного подхода по всем изучаемым направлениям. Это и региональное расширение программы, и рассмотрение, и утверждение основных категорий источников загрязнения в Арктике, и быстрое реагирование на основные проблемы. Морской мусор является одной из восьми категорий загрязнителей Арктического природного пространства.

Совет имеет достаточно четкий Арктический морской стратегический план на 2015–2025 гг. AMSP обеспечивает основу для его действий по защите арктических морских и прибрежных экосистем и содействию устойчивому развитию. В Стратегический план входят как краткосрочные, так и долгосрочные направления развития и средства, позволяющие решать глобальные проблемы. Они включают весь набор проблем, стоящих перед Арктическим советом и странами участниками.

С 2009 г. министры Арктического совета инициировали проект «Обзор Северного Ледовитого океана» (AOR), который функционирует под руководством рабочей группы РАМЕ. Рабочая группа готовит Совету рекомендации о возможных путях улучшения организации и управления, а также для достижения положительных экологических, экономических и социально-культурных результатов в Арктике с помощью совместного, скоординированного и комплексного подхода к управлению деятельностью в морской среде Арктики. AOR включает в главу о загрязнении морской среды в Арктике две рекомендации:

- Обязанности арктических государств – выявлять, контролировать и оценивать совокупность всех факторов воздействия на окружающую среду океана от изменения климата, подкисления океана, влияния судоходства, использования живых морских ресурсов, регионального и дальнего загрязнения, а также разведки и добычи нефти и газа на шельфе Арктики, морские виды и экосистемы, оказании помощи всем структурам, которые содействуют реализации этого направления;
- Активное участие стран участников в программе по сокращению глобальных выбросов парниковых газов, признание значительных потенциальных угроз, наносимых морским экосистемам Арктики и биоразнообразию.

2.9. Статус Наблюдателя. Observers

Статус Наблюдателя в Арктическом совете открыт для неарктических государств, а также межправительственных, межпарламентских, глобальных, региональных и неправительственных организаций, которые, по мнению Совета, могут внести вклад в его работу.

ГЛАВА 3

СЕКРЕТАРИАТ АРКТИЧЕСКОГО СОВЕТА¹

Секретариат Арктического совета (САС) поддерживает Председателя Арктического совета. На Министерской сессии в Нууке в мае 2011 г. министры арктических государств решили создать Постоянный Секретариат Арктического совета в центре Фрам, в Тромсё. Постоянный Секретариат начал свою работу 1 июня 2013 г.

Несмотря на эту постоянную конфигурацию в качестве политического форума, структура Арктического Секретариата была изменена. В 2011 г. было принято решение о создании постоянного секретариата. В 2013 г. постоянный секретариат был создан в Тромсё, Норвегия. Постоянные секретариаты – это органы, связанные с более официальными, основанными на договорах с международными организациями². Они являются «инструментами, помогающими сторонам договора выполнять договорные обязательства и облегчать соблюдение договорных положений»³.

Первоначально Арктический Секретариат был задуман как форум для объединения знаний, разработки повестки дня и разработки политики Арктического совета⁴. В результате он не получил постоянного бюджета, постоянного персонала или подразделения для координации, такого как постоянный секретариат. По этому поводу было много требований придать подразделению приемлемый вид. Тем более что необходимо было вмешательство Секретариата в различные спорные позиции. Были конфликты интересов между США и Россией, с одной стороны, и северными государствами и Канадой, с другой⁵.

¹ Contact the Arctic Council Secretariat [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://arctic-council.org/en/> (дата обращения 20.05.2020).

² *Bauer S.* Does Bureaucracy Really Matter?: The Authority of Intergovernmental Treaty Secretariats. *Global Environmental Politics*. *Global Environmental Politics*: 2006. – 6(1): 2349; *Bauer, Busch, Siebenhüner & Bernd.* (2007) Administering International Governance: What Role for Treaty Secretariats? *Global Governance Working*. – P. 29.

³ *Sellheim N.* The Establishment of the Permanent Arctic Council Secretariat: Challenges and Opportunities. In Axworthy, Koivurova, & Hasanat (Eds.) *The Arctic Council: Its Place in the Future of Arctic Governance*: (2012) 60–82. Toronto: The Gordon Foundation; Munk School. – P. 62.

⁴ *Christensen T., Lægreid P., Roness P. G., & Rovik K. A.* Organization Theory and the Public Sector: Instrument, Culture and Myth. London. – New York: Taylor & Francis, 2007. – P. 46.

⁵ At least in the AC's early years, Canada argued for the Council's transformation into a full-fledged international organization and probably would have supported the establishment of a permanent secretariat. In the 2000s, Canada changed its position and supported the US and Russia in their opposition to a permanent secretariat, see Chater A. *Explaining the Evolution of the Arctic Council*. – London, Ontario: Western Libraries, 2015. – P. 186.

Шла постоянная дискуссия о создании постоянного секретариата. Эти обсуждения начались в 1996 г. и оставались нерешенными в течение 15 лет. США были против постоянного секретариата, опасаясь, что не смогут его контролировать и при этом должны будут платить достаточно большую долю взносов⁶. Россия и Канада поддерживали американскую позицию.

Ученые юристы Европы объясняли позиции сторон следующим образом. Канада выступила против возможности создания постоянного секретариата из-за опасений, что это будет европейский центр АС, Россия не хотела усиления организации по политическим причинам⁷. Что касается США и России, они не хотели усиления Арктического секретариата, так как они опасались, что сильные бюрократические функции могут поставить под угрозу их собственную автономию для действий в регионе⁸.

США не меняли свою позицию до 2009 г., когда политика государства по отношению к структурам Арктического совета резко изменилась⁹. Специалисты посчитали, что это было связано с предложением Норвегии создать «совместный секретариат» на шесть лет от имени Норвегии, Дании и Швеции в 2007 г. Приняв это предложение, северные государства смогли «продемонстрировать полезность более постоянной организации»¹⁰.

С течением лет менялась ситуация по ряду важнейших для Арктики позиций. Политики Арктического совета часто подчеркивали необходимость адаптации структуры Арктического совета к новым вызовам. Нуукская декларация 2011 г., например, гласит, что «быстро меняющиеся обстоятельства, в частности, меняющийся климат, увеличили проблемы и возможности, с которыми сталкивается Арктика, как по объему, так и по сложности, а для этого надо укреплять Арктический совет»¹¹.

В конце 2000-х гг. Арктика как регион в целом столкнулась с растущим международным вниманием. Это растущее внимание было продемонстрировано в многочисленных заявлениях наблюдателей в Арктическом совете, что в конечном итоге привело к расширению состава Совета с точки зрения наблюдателей.

Статус наблюдателя в АС открыт для неарктических государств, межправительственных организаций и неправительственных организаций¹². Главное

⁶ *Spence J.* Shaping or Making Policy in a Melting Arctic: Examining the Institutional Effectiveness of the Arctic Council. – Ottawa: Carleton University, 2017. – P. 202.

⁷ *Chater A.* Explaining the Evolution of the Arctic Council. – London, Ontario: Western Libraries, 2015. – P. 185.

⁸ *Chater A.* Explaining the Evolution of the Arctic Council. – London, Ontario: Western Libraries, 2015. – P. 185.

⁹ *Pedersen T.* Debates over the Role of the Arctic Council. *Ocean Development & International Law*. – 2012. 43(2): 146–156. – P. 153.

¹⁰ *Chater A.* Explaining the Evolution of the Arctic Council. – London, Ontario: Western Libraries, 2015. – P. 197.

¹¹ Arctic Council (2011) Nuuk Declaration. Nuuk [Электронный ресурс]. – Режим доступа: oaarchive.arctic-council.org/handle/11374/92 (дата обращения 14.06.2020).

¹² См. *Spence J.* Shaping or Making Policy in a Melting Arctic: Examining the Institutional Effectiveness of the Arctic Council. – Ottawa: Carleton University, 2017. – P. 2.

различие между членами и участниками АС, с одной стороны, и наблюдателями, с другой, заключается в их локальности. В то время как члены и участники имеют местные корни в Арктическом регионе, наблюдатели не имеют корней, но могут иметь конкретные интересы в регионе¹³.

В 2013 г. к нему присоединились шесть новых государств наблюдателей, и ожидалось, что к АС присоединится еще больше наблюдателей, что привело к большему сплочению участников, а это потребовало создания постоянного Секретариата. Общее влияние наблюдателей на политику Совета довольно слабое¹⁴. В 2013 г. к нему присоединились шесть государств (Китай, Индия, Италия, Япония, Южная Корея и Сингапур), а в 2017 г. – Швейцария¹⁵.

Согласно Кругу Полномочий Секретариата Арктического совета САС выполняет следующие функции:

- Административная и организационная поддержка, в том числе: организация и обслуживание встреч по мере необходимости; обмен докладами между Секретариатом и Арктическими государствами, Постоянными участниками, Рабочими группами и Целевыми группами, другими вспомогательными органами и Наблюдателями; Помощь председателю в составлении документов заседания, включая финальные отчеты; предоставление услуг Постоянным участникам и Рабочим группам; административные услуги по общей переписке; архивирование документов;
- Коммуникационная составляющая включает в себя: ведение вебстраницы Арктического совета, в том числе вебстраниц Рабочих групп; содействие и повышение качества и доступности информации об Арктическом совете; запись, ведение и публикация, в случае необходимости, отчетов Арктического совета; содействие обмену информацией между арктическими государствами, Постоянными участниками и Наблюдателями; и по просьбе СДЛ и Постоянных участников, под непосредственным руководством Председателя разрабатывать стратегические информационно-коммуникационные материалы в поддержку Арктического совета;
- Морское бурение – это такой механический процесс, при котором ствол скважины пробурен ниже морского дна. Этот процесс проводят как для разведки, так и для последующей добычи нефти и газа, которая находится под морским дном. Чаще всего этот термин используется для описания буровых работ на континентальном шельфе. Морское бурение представляет экологические проблемы как в море, так и на суше из добываемых углеводородов и материалов, использованных во время

¹³ Steinberg P. E. & Dodds K. The Arctic Council after Kiruna // Polar record. – 2015. – 51 (1). – 108–110. – P. 109.

¹⁴ Chater A. Explaining the Evolution of the Arctic Council. – London, Ontario: Western Libraries, 2015. – P. 234.

¹⁵ Explaining the Arctic Council Secretariat: Norms and Values (Part I) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.thearcticinstitute.org/explaining-arctic-council-secretariat-norms-values-part-i/> (дата обращения 16.06.2020).

операции бурения. Споры по влиянию бурения на шельфе на окружающую среду включают и продолжающиеся дебаты в США по бурению на шельфе¹⁶.

Морская добыча нефти и газа в Арктике является более сложной задачей, чем наземная добыча, из-за большой удаленности и более жесткой арктической окружающей среды. Здесь нужно намного больше капитальных вложений, так как большая часть инноваций в оффшорном нефтяном секторе связана с преодолением этих проблем. Здесь нужны мощные ледоколы, транспортные корабли, нефте- и газоналивные танкеры, включая необходимость обеспечения очень больших производственных мощностей. Это могут быть стационарные мощнейшие установки, требующие огромных инвестиций, а могут быть плавающими с системой швартовки, чтобы поддерживать ее на месте. Здесь против нефтяников работают законы физики, активно добавляя давление на столб добываемой жидкости¹⁷.

Тенденцией сегодня является проведение большего количества производственных подводных операций, путем отделения воды от масла и повторного нагнетания ее в систему, что создает серьезные экологические риски. Подводные установки помогают эксплуатировать ресурсы в более глубоких водах – местах, которые были недоступны, например, в российской Арктике. Здесь, в Баренцевом море, приходится преодолевать проблемы, связанные с движением морского льда¹⁸.

Оффшорные пилотируемые объекты также создают проблемы управляемости кадров. Морская нефтяная платформа – это небольшое сообщество с блоками питания, спальными помещениями, системой управления, спортивными помещениями и помещениями с другими вспомогательными функциями. Смена длится, как правило, две недели, работники получают большую зарплату чем на «материке», однако вахтовый метод неудобен, люди отрываются от семей, есть и другие проблемы.

Морская добыча нефти сопряжена с рисками для окружающей среды, в частности, с разливами нефти с нефтяных танкеров или трубопроводов, транспортирующих нефть с платформы на береговые сооружения, а также из-за утечек и аварий на платформе. Есть отходы производства, которые имеют неразделенные углеводороды¹⁹.

Шельфовые разработки нефти в Арктике только начинаются, при этом наиболее активны Россия и Норвегия. Добыча на шельфе то начиналась, потом приостанавливалась в Канаде, США и Гренландии. Рост потребности

¹⁶ Debate: The United States should continue with offshore oil... [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.debate.org/debates/The-United-States-should-continue-with-offshore-oil-drilling/1/> (дата обращения 19.06.2020).

¹⁷ Offshore drilling – Energy Education [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://energyeducation.ca/encyclopedia/Offshore_drilling (дата обращения 11.06.2020).

¹⁸ US environmental requirements for offshore drilling operations [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://en.wikipedia.org/wiki/Offshore_drilling (дата обращения 16.06.2020).

¹⁹ Тодоров А. А. Подходы зарубежных стран к правовому регулированию разработки нефтегазовых ресурсов на шельфе Арктики // Арктика и Север. – 2018. – № 30. – С. 40–59. DOI: 10.17238/issn2221-2698.2018.30.40 For citation.

и цены на нефть приводили к периодам активной добычи, кризис 2020 г., судя по всему, не останавливает нефтяников.

Ожидается рост спроса на нефть, промышленный подъем, а значит и увеличение объемов добычи нефти. Ученые и специалисты предупреждают, что с увеличением объемов добычи будут возрастать риски масштабного разлива нефти в арктических водах.

Ученых беспокоят сложные условия добычи и обработки нефтепродуктов, слабая инфраструктура в местах добычи нефти, отсутствие эффективных технологий очистки в районах добычи. Все эти факторы требуют обеспечения надежного, прежде всего правового и экологического регулирования нефтяной деятельности в арктическом регионе. В международном праве неплохо разработаны вопросы регулирования и ответственности за разливы нефтепродуктов с судов. Это связано с тем, что перевозка нефти танкерами по морю ведется уже давно, раньше чем началась добыча нефти с шельфа.

Международное право пока не определилось четко и не столь строго к добывающим компаниям, допустившим разливы нефти при добыче на шельфе. В то же время международные договоры устанавливают требования сотрудничать в случае разливов нефти, однако, существует правовой пробел в вопросах сотрудничества государств в действии по предотвращению разливов нефти²⁰.

Масштабные разливы нефти на арктическом шельфе возможны из-за разлива с танкера или вследствие аварии на скважине, когда нарушается пластовое давление²¹.

Негативное воздействие на природу в случае разлива нефти с танкера легче определить, так как там ясно, сколько нефти вылилось за борт. А вот при утечке и выбросах со скважины определить последствия сразу невозможно, так как неизвестно, сколько времени потребуется для устранения аварии и сколько всего нефти выльется в океан, это может быть от нескольких дней до нескольких месяцев.

Причины утечки могут быть как объективными – изменение давления в скважине, внешние геологические изменения, поломка бурового оборудования вследствие геологических причин, могут быть субъективные причины: неправильная научная оценка ситуации в районе добычи нефти, плохая профессиональная подготовка кадров бурильщиков, элементарная усталость и невнимательность квалифицированного персонала. Нефтяные выбросы из скважин являются причиной самых крупных разливов нефти, причем наиболее опасны глубоководные скважины, такие как, например, находящиеся ближе к Арктике Экофиск Браво в Норвегии.

Экофиск является нефтяным месторождением в блоке норвежского сектора Северного моря, которое находится примерно в 320 км (200 миль) юго-западнее от Ставангера. Оно было открыто в 1969 г. компанией Phillips Petroleum

²⁰ O'rouke R. Changes in the Arctic: a history of the issue and problems for Congress. Congressional research service. – 2014. – P. 30; AMAP (2007), Arctic Oil and Gas 2007. – P. 24–25.

²¹ Speight J. G. Справочник по нефтегазовым операциям. – Уолтем Оксфорд: Elsevier, 2015. – P. 402.

Сотрапу и остается одним из самых крупных нефтяных месторождений в Северном море. До его открытия было сделано около 200 разведочных скважин. В 1971 г. фирма Филлипс начала закачивать нефть непосредственно в танкеры из четырех подводных скважин месторождения. Добыча нефти в этом месторождении будет осуществляться до 2050 г. Весь комплекс состоит из 29 нефтяных платформ. Добываемая нефть транспортируется по Norgipe нефтепроводу на Тиссайде НПЗ в Англию. Природный газ транспортируется по Norgipe газопроводу в Эмден в Германию²².

Все меры, направленные на уменьшение рисков для окружающей среды и человека, делятся на профилактику и реагирование. Международные и государственные комиссии делали анализ и доклады по поводу известных разливов нефти в океане и сходились во мнении, что легче предотвратить аварию, чем сдержать и остановить. Причем скважину надо не только восстановить, но сделать способной для дальнейшей добычи нефти.

Специалисты сходятся во мнении, что важно иметь надежные системы реагирования, анализы предыдущих выбросов, таких как Deepwater Horizon в Мексиканском заливе США и Монтара в Тиморском море у побережья Австралии, показывают, что отказы оборудования на этапе предотвращения были среди основных причины инцидентов²³.

Международные и государственные организации одним из важнейших условий безопасной добычи нефти на шельфе считают требования к материалам, конструкции и процессам при строительстве и эксплуатации скважины²⁴.

Особую роль в этом процессе играют системы управления безопасностью. Арктические условия требуют дополнительных профилактических требований, поскольку они могут поставить под угрозу производительность определенных материалов и процессов. Например, цемент, используемый для герметизации зародыша, может замерзнуть до установления достаточной прочности на сжатие²⁵.

Международные арктические стандарты создаются для того, чтобы безопасно проектировать, строить, устанавливать и эксплуатировать оборудование для безопасной разведки и разработки нефтяных и газовых ресурсов. Это необходимо для того, чтобы и реагировать на аварии в Арктическом регионе, используя

²² Поле Экофиск масло – Ekofisk oil field https://ru.qwe.wiki/wiki/Ekofisk_oil_field (дата обращения 15.06.2020).

²³ National Commission on BP's oil spill and deepwater drilling in the deepwater horizon (2011) Deepwater: the Gulf disaster and the future of offshore drilling: report to the President; (2010) Report of the Montara Commission of inquiry [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=mGOnmYMw7r0> (дата обращения 16.06.2020).

²⁴ Арктические стандарты: рекомендации по предотвращению, ликвидации и разливам нефти [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.pewtrusts.org/en/research-and-analysis/reports/2013/09/23/arctic-standards-recommendations-on-oil-spill-prevention-response-and> (дата обращения 14.06.2020).

²⁵ Arctic Standards: Recommendations on Oil Spill Prevention, Response, and Safety [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.pewtrusts.org/en/research-and-analysis/reports/2013/09/23/arctic-standards-recommendations-on-oil-spill-pre> (дата обращения 17.06.2020).

лучшие знания арктической науки, технологии и практики. Арктические стандарты должны учитывать удаленность места добычи от стационарных баз, отсутствие инфраструктуры и жесточайшие условия работы. Все стандарты должны быть утверждены и действовать для того, чтобы гарантировать предотвращение разливов нефти и возможность реагирования на разлив нефти в худшем случае. Системы управления безопасностью направлены на анализ опасностей, обучение, расследование инцидентов, аудит, отчетность и безопасные методы работы. Арктические условия требуют дополнительных требований для обучения персонала, работающего в экстремальных погодных условиях и при ограниченном / интенсивном дневном освещении.

Эффективное реагирование требует координации и учений между участниками нефтяной отрасли, органами по чрезвычайным ситуациям и местными властями. Иногда ресурсов, доступных оператору, недостаточно для эффективного устранения разлива нефти. Учения, в том числе международные, играют важную роль для обеспечения эффективности таких методов сотрудничества при авариях. С точки зрения права необходима координация иммиграционных и таможенных правил. Одной из проблем, выявленных в ходе расследования Deepwater Horizon, было отклонение некоторых международных предложений о помощи из-за действующего законодательства, запрещающего иностранным судам участвовать в торговле между портами США²⁶. С учетом сложностей предотвращения разливов нефти в сложнейших климатических и географических условиях, международное право должно быть эффективно дополнено региональными и международными правилами.

Разработка нефти в Арктике является сложнейшим и опасным мероприятием, требующим международной взаимопомощи во избежание природных аварий и катастроф. Многие исследователи, специалисты призывают к принятию «Арктического договора»²⁷, что привело бы к сокращению угроз и к предотвращению и ликвидации разливов нефти в Арктике.

При добыче нефти в Арктике применяются следующие соглашения:

Международная конвенция по обеспечению готовности на случай загрязнения нефтью, борьбе с ним и сотрудничеству (OPRC). OPRC – это международная конвенция, посвященная способам предотвращения разливов нефти и сотрудничеству в борьбе с ними²⁸.

Причиной принятия этой Конвенции стал разлив 41,5 тыс. т нефти с судна «Эксон Валдез» в 1989 г. Ущерб морской среде Арктики и побережью Аляски был огромен, и международные организации стали инициаторами разработки

²⁶ Koivurova T. and Molenaar E. J. (2010) International management and regulation of the marine Arctic (WWF); Verhaag M. (2002) It is not too late: the need to conclude a comprehensive international Treaty to protect the Arctic environment. Georgetown International Environmental Law Review.

²⁷ An Arctic Treaty: A Solution To The International [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://digitalcommons.maine.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1100&context=ocljDispute> Over The Polar Region (дата обращения 16.06.2020).

²⁸ International Convention on Oil Pollution Preparedness, Response and Co-operation (OPRC) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.imo.org/en/About/Conventions/ListOfConventions/Pages/International-Convention-on-> (дата обращения 17.06.2020).

международно-правового документа, который бы смог объединить усилия государств и организаций и предотвратить катастрофы на море. В 1990 г. Конвенция была подписана, а в силу вступила только в 1995 г., а в 2009 г. Конвенцию подписала Россия. Еще в 2000 г. был подписан Протокол к Конвенции, который учитывал не только нефть, но и разливы вредных химических веществ и предполагал мероприятия против таких разливов²⁹.

Действия Конвенции направлены на морские суда любого типа, применяются к любым стационарным или плавучим морским установкам или сооружениям, занятым в разведке, добыче или производстве газа или нефти. Они могут быть связаны погрузкой или разгрузкой нефти. Конвенция действует на все морские объекты, которые обрабатывают нефть и могут вызвать загрязнение нефтью. К таким объектам относятся нефтяные терминалы, сооружения, перерабатывающие нефть, и трубопроводы³⁰.

В соответствии с Конвенцией ее участники требуют у судов, которые плавают под флагом государства, судового плана чрезвычайных мер по борьбе с загрязнением нефтью, которые должны проверяться контролем со стороны прибрежных государств, такие же планы должны быть и у операторов морских нефтяных терминалов и платформ, руководителей морской нефтяной инфраструктуры. Конвенция требует от государств участников создать национальную систему экстренной борьбы с авариями, вызывающими загрязнение нефтью. Эта система состоит из ряда важнейших элементов³¹:

- уполномоченного органа, который имеет право принимать решения по подготовке профилактических, подготовительных и оперативных действий в случае аварий на нефтяных приисках;
- наличие оперативного штаба связи, отвечающего за передачу информации об аварии;
- органа, который принимает решение об оказании помощи другому государству в случае аварии на его участке;
- национального плана чрезвычайных мер по готовности к аварии.

Кроме того, должны быть созданы запасы аварийных средств, специализированного оборудования по борьбе с разливами нефти. Участники Конвенции отвечают за подготовку и квалификацию аварийного персонала. Информация об этом передается в Международную морскую организацию. В случае оказания помощи, Конвенция предусматривает возмещение расходов за оказание этой аварийной помощи. Существуют межправительственные соглашения по этому поводу. Российская Федерация заключила межправительственные соглашения в этой сфере с Норвегией, Финляндией и Соединенными Штатами Америки.

²⁹ Короткий Т. Р. Международно-правовая охрана морской среды от загрязнения с судов. – Одесса: «Латстар», 2002.

³⁰ Сокиркин В. А., Шитарев В. С. Международное морское право. Часть 6 // Международное морское экологическое право. – М., 2009.

³¹ Михрин Л. М. Предотвращение загрязнения морской среды с судов и морских сооружений. – СПб., 2005.

С точки зрения административного права OPRC не устанавливает стандартов к проектированию нефтяных скважин, трубопроводов, установок или управления безопасностью. Он требует сотрудничества в ликвидации разлива нефти. Нужна готовность операторов и документы планирования чрезвычайных ситуаций, внесение дополнений и изменений в соответствие с изменившейся обстановкой³².

Что касается международного сотрудничества, OPRC требует от государств сообщать о любых инцидентах, сотрудничать и предоставлять консультации, техническую поддержку и оборудование для целей ликвидации разливов нефти. Он призывает государства принять дополнительные двусторонние и региональные договоры, а в Арктике было принято решение провести переговоры по такому специфическому для региона «инструменту реагирования на загрязнение морской нефтью» 18) – MOSPA (Соглашение о сотрудничестве в сфере готовности и реагирования на загрязнение моря нефтью в Арктике).

MOSPA – Соглашение о сотрудничестве в сфере готовности и реагирования на загрязнение моря нефтью в Арктике от 15.05.2013 г. (вступило в силу для России 25.03.2016 г.)³³.

Соглашение от 15 мая 2013 г. заключено между Правительством Королевства Дания, Правительством Республики Исландия, Правительством Канады, Правительством Королевства Норвегия, Правительством Российской Федерации, Правительством Соединенных Штатов Америки, Правительством Финляндской Республики и Правительством Королевства Швеция. В соглашении четко определено, в каких пределах РФ действует это соглашение: морские районы к северу от береговой линии Белого моря, Баренцева моря, Карского моря, моря Лаптевых, Восточно-Сибирского моря и Чукотского моря и в устьях рек, впадающих в эти моря, – от исходных линий для измерения ширины территориального моря.

Это Соглашение принято для укрепления сотрудничества, координации и взаимной помощи между Сторонами в сфере готовности и реагирования на загрязнение нефтью в Арктике в целях защиты морской среды от загрязнения нефтью (нефтепродуктами).

Первой причиной принятия этого Соглашения стала угроза загрязнения моря нефтью арктического региона, вследствие уязвимой морской среды Арктики; второй причиной – угроза существования коренных народов Арктики; третьей причиной принятия Соглашения стал рост морских перевозок и производственная деятельность человека в Арктике.

В обязанности Сторон входят: защищать морскую среду Арктики с целью избежания загрязнения нефтью (нефтепродуктами); обмен информацией, данными и опытом в области готовности и реагирования на загрязнение

³² Гицу М. А. Международно-правовой режим Арктики (концептуальное противостояние) / М. А. Гицу, В. Д. Гицу // Государство и право. – 2018. – № 6. – С. 45–58.

³³ Соглашение о сотрудничестве в сфере готовности и реагирования на загрязнение моря нефтью в Арктике [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/499065181> (дата обращения 03.06.2020).

моря нефтью; особое отношение к окружающей среде Арктики; проведение совместных регулярных учений и подготовки совместных исследований и разработок³⁴.

Несмотря на то, что MOSPA относится к арктическому соглашению, он мало что делает для предотвращения разливов нефти или решения проблем реагирования на аварии. Большинство положений Соглашения дублируют требования OPRC. Что нового внесла MOSPA в проблему борьбы с разливами нефти, так это хорошую организацию мониторинга в тех технических средствах, которые необходимы для борьбы с разливами нефти. MOSPA организует регулярные встречи для проверки реализации мероприятий, которые проводятся через Рабочую группу Арктического совета (EPPR) MOSPA.

Хотя обсуждаемые здесь договоры имеют важное значение для защиты арктических вод, их недостаточно для повышения безопасности на морских нефтяных установках и для предотвращения крупномасштабных разливов нефти. Отсутствие общих стандартов по предотвращению и контролю скважин является явным пробелом в основанном на договорах регулировании разработки морских месторождений нефти в Арктике. Кроме того, хотя договоры касаются вопросов готовности и реагирования в целом, они недостаточно учитывают специфические для Арктики проблемы, такие как отсутствие учета эффективных методов очистки нефти и развитие инфраструктуры реагирования на разливы вдоль арктических побережий. Могут ли необязательные положения Арктического совета преодолеть пробел в регулировании?

Несмотря на то, что MOSPA относится к арктическому соглашению, он мало что делает для предотвращения разливов нефти или решения проблем реагирования. Большинство положений Соглашения повторяют требования OPRC в отношении оборудования и учений, планов связи и механизма координации, национальной системы реагирования, уведомлений об инцидентах, запросов о помощи и перемещения ресурсов через границы почти дословно. Добавленная стоимость MOSPA в основном связана с его связью с институциональным потенциалом Арктического совета по мониторингу и содействию реализации. Его новые обязательства по сравнению с OPRC немногочисленны и связаны с мониторингом, обзором совместных операций и расширением географического охвата за пределы национальной юрисдикции. Это важно, учитывая отсутствие защиты, доступной для таких областей в целом по международному праву. MOSPA организует регулярные встречи для обзора реализации, которая проводится через Рабочую группу Арктического совета (EPPR).

Надо отметить, что все договоры, которые были приведены, имеют важное значение для защиты арктических вод, но их явно недостаточно для повышения безопасности на морских нефтяных установках. Нужны новые соглашения для предотвращения крупномасштабных разливов нефти в Арктике. Нет общих стандартов по контролю за скважинами, что является одной из наиболее важных

³⁴ О подписании Соглашения о сотрудничестве в сфере готовности и реагирования на загрязнение моря нефтью в Арктике [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://government.ru/docs/1869/> (дата обращения 16.06.2020).

проблем в соглашениях, отсутствует учет эффективных методов очистки нефти и развитие инфраструктуры реагирования на разливы вдоль арктических побережий. Это явные пробелы, которые Арктический совет должен заполнить.

Важнейшее значение для защиты Арктики от негативного воздействия нефтепродуктов играет Конвенция ООН по морскому праву (UNCLOS)³⁵. Это Конвенция, которая является договором, выделяющим наиболее значимые проблемы в морских районах. В то же время он устанавливает ряд важнейших положений, касающихся обязанностей государств по защите и сохранению морской среды, предполагает международное сотрудничество с государствами и международными организациями по разработке стандартов, правил и практики. Специалисты понимают, что морские стандарты, особенно в Арктике, должны быть общепризнанными. Если говорить об арктическом судоходстве, то оно может опираться на UNCLOS, но нефтедобывающая промышленность ограничена в применении соответствующих положений ЮНКЛОС. Можно выделить в Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву Часть VI, которая посвящена Континентальному шельфу. В этой части две статьи заслуживают внимания: Ст. 81. Бурильные работы на континентальном шельфе и Ст. 82. Отчисления и взносы в связи с разработкой континентального шельфа за пределами 200 морских миль³⁶.

OPRC не устанавливает требований к проектированию скважины, трубопроводов, установок или управления безопасностью. Вместо этого он налагает обязательства на сотрудничество в ответных операциях после разлива. Требуется, чтобы операторы и штаты планировали чрезвычайные ситуации и разрабатывали планы и системы реагирования. Согласно OPRC, государства должны установить: минимальный уровень преднамеренного оборудования для борьбы с разливами нефти; программа упражнений и тренировок; подробные планы и коммуникационные возможности для реагирования; и соответствующий координационный механизм. Хотя требование наличия такого оборудования прописано в законодательстве арктических прибрежных государств, близость такого оборудования к буровым площадкам, его транспортировка в плохую погоду и эффективность сомнительны. Например, в США ближайшая постоянная авиабаза Береговой охраны к арктическому побережью находится в Кадьяке, Аляска, примерно в 900 милях от мыса Барроу, самой северной точки Аляски.

Что касается международного сотрудничества, OPRC³⁷ требует от государств сообщать о любых инцидентах, сотрудничать и предоставлять консультации, техническую поддержку и оборудование для целей ликвидации разливов нефти.

³⁵ Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.un.org/depts/los/convention_agreements/texts/unclos/unclos_r.pdf (дата обращения 16.06.2020).

³⁶ United Nations Convention on the Law of the Sea [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.un.org/depts/los/convention_agreements/texts/unclos/unclos_e.pdf (дата обращения 19.06.2020).

³⁷ Соглашение о сотрудничестве в сфере готовности и реагирования на загрязнение моря нефтью в Арктике [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/499065181> (дата обращения 03.06.2020).

Он призывает государства принять дополнительные двусторонние и региональные договоры, а в Арктике было принято решение провести переговоры по такому специфическому для региона «инструменту реагирования на загрязнение морской нефтью» – MOSPA³⁸.

Несмотря на то, что MOSPA относится к арктическому соглашению, он мало что делает для предотвращения разливов нефти или решения проблем реагирования. Большинство положений Соглашения повторяют требования OPRC в отношении оборудования и учений, планов связи и механизма координации, национальной системы реагирования, уведомлений об инцидентах, запросов о помощи и перемещения ресурсов через границы почти дословно. Добавленная стоимость MOSPA в основном связана с его связью с институциональным потенциалом Арктического совета по мониторингу и содействию реализации. Его новые обязательства по сравнению с OPRC немногочисленны и связаны с мониторингом, обзором совместных операций и расширением географического охвата за пределы национальной юрисдикции. Это важно, учитывая отсутствие защиты, доступной для таких областей в целом по международному праву.

MOSPA организует регулярные встречи для обзора реализации, которая проводится через Рабочую группу Арктического совета (EPPR). Хотя обсуждаемые здесь договоры имеют важное значение для защиты арктических вод, их недостаточно для повышения безопасности на морских нефтяных установках и для предотвращения крупномасштабных разливов нефти. Отсутствие общих стандартов по предотвращению и контролю скважин является явным пробелом в основанном на договорах регулировании разработки морских месторождений нефти в Арктике. Кроме того, хотя договоры касаются вопросов готовности и реагирования в целом, они недостаточно учитывают специфические для Арктики проблемы, такие как отсутствие учета эффективных методов очистки нефти и развитие инфраструктуры реагирования на разливы вдоль арктических побережий. Могут ли необязательные положения Арктического совета преодолеть пробел в регулировании?

³⁸ Legal Issues Related To The Agreement On Cooperation On Marine Oil Pollution Preparedness And Response In The Arctic (MOSPA) Summary Report [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://oaarchive.arctic-council.org/handle/11374/2373> (дата обращения 16.06. 2020).

ГЛАВА 4

ПРАВО НЕДРОПОЛЬЗОВАНИЯ, ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ПРАВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В АРКТИКЕ

Арктическая зона РФ была определена Решением Государственной комиссии при Совете Министров СССР по делам Арктики от 22 апреля 1989 г.¹

Арктическая зона прирастает основными территориями России².

В арктическую зону входят территории Ненецкого, Ямало-Ненецкого, Таймырского (Долгано-Ненецкого), Чукотского автономных округов (полностью) и частично территории Республики Саха (Якутия), Красноярского края, Архангельской и Мурманской областей, включая земли и острова, расположенные в российском секторе Арктики, а также внутренние морские воды, территориальное море, континентальный шельф и исключительную экономическую зону Российской Федерации.

В современной России программные документы по стратегии развития арктической зоны на федеральном уровне начали приниматься с 2008 г., когда были приняты Основы государственной политики РФ на период до 2020 г. и дальнейшую перспективу³.

Указ Президента РФ от 02.05.2014 № 296 (ред. от 05.03.2020) «О сухопутных территориях Арктической зоны Российской Федерации»⁴. Изменения, внесенные Указом Президента РФ от 05.03.2020 № 164, вступили в силу с 5 марта 2020 г.

Указ Президента РФ от 05.03.2020 № 164 «Об Основах государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2035 г.»⁵.

Постановление Правительства РФ от 21.04.2014 № 366 (ред. от 31.03.2020) «Об утверждении государственной программы Российской Федерации „Социально-экономическое развитие Арктической зоны Российской Федерации“»⁶.

¹ Об Основах государственной политики России в Арктике на период до 2020 г. и дальнейшую перспективу [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://government.ru/info/18359/> (дата обращения 19.06.2020).

² Указ Президента РФ «О сухопутных территориях Арктической зоны Российской Федерации (с изменениями на 5 марта 2020 г.)» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/499093267>

³ Основы государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2020 г. и дальнейшую перспективу. Дата подписания 18 сентября 2008 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rg.ru/2009/03/30/arktika-osnovy-dok.htm> (дата обращения 16.05.2020).

⁴ Собрание законодательства РФ (далее СЗ РФ), 05.05.2014. № 18 (часть I), ст. 2136.

⁵ СЗ РФ, 09.03.2020, № 10, ст. 1317.

⁶ Постановление Правительства РФ от 21.04.2014 № 366 (ред. от 31.03.2020) «Об утверждении государственной программы Российской Федерации „Социально-экономическое развитие Арктической зоны Российской Федерации“».

Постановление Правительства РФ от 21.04.2014 № 366 (ред. от 31.03.2020) «Об утверждении государственной программы Российской Федерации „Социально-экономическое развитие Арктической зоны Российской Федерации“»⁷.

Арктика обладает важнейшим природноресурсным и экономическим потенциалом для Российской Федерации. Роль его в развитии национальной экономики и устойчивом развитии арктических регионов Российской Федерации трудно переоценить. Российская Федерация сформулировала масштабные планы по промышленному освоению Арктической зоны, для реализации которых надо осуществить огромную изыскательскую, исследовательскую, проектную и практическую работу.

В Арктику приходят крупные компании, которые осуществляют поиск и разработку новых арктических месторождений нефти и газа. Для освоения огромных запасов углеводородов необходимо создать на побережье Северного Ледовитого океана центры нефтедобычи. Эта работа на достаточно длительный период и будет проводиться постепенно, учитывая то, что в сибирской части Арктики слабо развита промышленная и транспортная инфраструктура, строительство производственных комплексов будет стремиться на восток. В этих условиях должна возрастать роль арктической науки, так как без нее трудно организовать в тяжелейших условиях Арктики работу по созданию логистики нефте- и газодобычи, добычи и доставки сырья в места. Учитывая сложность условий работы с нефтью и газом, в Арктике особое внимание отводится вопросам природоохраны, экологической безопасности. Нефтяники должны иметь планы по профилактике разливов нефти, предотвращению пожаров и выброса газов в атмосферу. Добыча нефти и газа в Арктике по сравнению с опытом добычи на «материке» имеет не такую большую историю и требует обобщения и анализа опыта ответственных и зарубежных ученых и производственников.

Ожидается, что Федеральный закон о налоге на финансовый результат (НФР) должен быть доработан и принят до конца 2020 г. В марте 2020 г. Правительство РФ приняло решение о применении НФР для пилотных проектов в нефтегазовой отрасли. Работать это будет в виде пилотного проекта на двенадцати месторождениях «Газпром нефти», ЛУКОЙЛа, «Роснефти». Один из вариантов законопроекта был разработан и внесен в Госдуму Заксобранием Ханты-Мансийского автономного округа (Югры). Этот вопрос достаточно актуален и рассматривается давно, начиная с 1996 г., когда предлагали в первые редакции Налогового кодекса ввести налог на дополнительный доход от добычи углеводородов с прогрессивной ставкой до 60 %. Этот налог должен был связан с отношением накопленных доходов к затратам. Этот налог не вводился на протяжении многих лет, Министерство финансов было против этого Закона, так как видело угрозу в сокращения бюджетных доходов. Однако Правительство РФ постоянно предоставляет льготы по отдельным субъектам РФ для добычи нефти и газа, для того, чтобы привлечь средства к их освоению. Если останется старая налоговая система, ожидается сокращение добычи нефти на действующих

⁷ СЗ РФ, 05.05.2014, № 18 (часть IV), ст. 2207.

месторождениях на 120 млн т к 2035 г. Выход специалисты видят в стимулировании коэффициента извлечения нефти (КИН). Правительство планирует на месторождениях 35 % КИН, а добываются 27 %, причину видят в незаинтересованности добывающих предприятий. А разные критерии поддержки в системе льгот действуют примерно на 400 месторождениях, что нарушает один из важных принципов права. Введение НФР обеспечит гибкость налоговой системы, которая будет настроена на результат⁸.

О тяжелых природных условиях нет необходимости напоминать, однако надо отметить, что в результате аварийной ситуации дополнительно надо учитывать постоянные штормовые условия с высокими волнами, густым туманом и многометровым подвижным льдом. К этим факторам присоединяются: полярная ночь, айсберги, которые могут серьезно повредить или уничтожить платформу. Все это требует нового оборудования и новых технологических разработок⁹.

Много факторов играют на предотвращение и ликвидацию аварий. Выучка персонала и работа в тяжелых условиях технологического оборудования. Самым поражающим фактором в воздействии на экологию Севера является негативное влияние аварийного разлива нефти после утечки из добывающих и транспортирующих нефть систем. Вероятность разливов нефти в Арктике, даже при совокупности всех положительных факторов более очевидна, чем в условиях средней полосы и юга, кроме того, разливы нефти тут труднее ликвидировать. Ряд научно-исследовательских учреждений разрабатывают новые технологии ликвидации нефтяных разливов в условиях Арктики, однако говорить о большой эффективности этих технологий рано¹⁰.

Для оценки обстановки, которая может сложиться или складывается при аварийном разливе нефти, необходимо владеть рядом данных, которые могут повлиять на предупреждение и ликвидацию экологической аварии. Этими данными могут быть: наличие соответствующей нормативно-правовой базы, дающей возможность определить административно-правовой статус участников ликвидации аварии. Операторы, специалисты, члены аварийных служб в соответствии с должностными инструкциями, регламентами должны делать свой блок работ при ликвидации аварии. В соответствии с регламентом техническое состояние морской платформы и средств транспортировки нефти должно регулярно проверяться и подтверждаться специальной комиссией. Подготовка и переподготовка персонала и специального персонала для выполнения задач по ликвидации аварийных разливов нефти должна осуществляться в соответствии с приказами уполномоченного на то руководства по утвержденному графику.

⁸ Ставка на результат [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.gazprom-neft.ru/press-center/sibneft-online/archive/2015-april/1107673/> (дата обращения 16.06.2020).

⁹ Промышленная безопасность как основной элемент устойчивого развития российской Арктической зоны / Е. В. Иваницкая, С. Н. Буйновский, С. М. Никоноров, К. С. Ситкина // Безопасность труда в промышленности. – 2019. – № 3. – С. 34.

¹⁰ Разливы нефти. Проблемы, связанные с ликвидацией последствий разливов нефти в арктических морях [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://wwf.ru/upload/iblock/011/arctic_oil.pdf (дата обращения 17.06.2020 г.) (дата обращения 16.05.2020).

Как отмечала в июле 2019 г. газета «Коммерсант», шельфовые проекты, которые компании хотели запустить до 2030 г., скорее всего, останутся без движения. Во всяком случае, такой шанс минимален. В «Газпроме» и «Газпром нефти» планируют ввести несколько участков в Обской губе и на побережье Ямала, но это не шельф. Как отмечают специалисты, «активной геологоразведке мешает низкая цена нефти, нехватка морских буровых платформ, а также, по мнению некоторых экспертов, – налоговых стимулов»¹¹.

Для допуска к добыче нефти и газа необходимо документально подтвердить соответствие оборудования для ликвидации разливов в самой разной обстановке. Должен быть утвержденный руководством добывающей организации и администрацией муниципального или городского округа план, предусматривающий возможности по наращиванию сил и средств, связанных с ликвидацией разливов. С участием ученых экологов и других специалистов в сфере защиты окружающей среды осуществить предварительную оценку возможных сценариев развития аварии и качественный, количественный вред, который может быть нанесен экологии Арктики. И в качестве продолжения предыдущего положения – создать модели развития аварийной ситуации по неблагоприятному сценарию. Все эти требования заложены в Законодательство Российской Федерации¹².

Специалисты в области обеспечения безопасности на нефтяных платформах провели анализ основных причин происшедших аварий, что позволяет выделить следующие группы причин:

1. Человеческий фактор – 39 % всех причин: невыполнение должностных инструкций; неудовлетворительная организация работ, ошибка персонала.
2. Отказ оборудования – 31 % всех причин.
3. Некачественное проведение маневров при подходе к нефтепричалу (отходе от него) – 18 %.
4. Неизвестные причины – 12 %¹³.

Ежегодно в Мировой океан сбрасывается от 2 до 10 млн т нефти. Путем научных наблюдений доказано, что почти 30 % поверхности океана покрыто нефтяной пленкой. Литр нефти лишает кислорода 40 тыс. л морской воды. Тонна нефти загрязняет 12 кв. км поверхности океана. При концентрации ее в морской воде в количестве 0,1–0,001 мл/л икринки рыб погибают за несколько суток. На 1 га морской поверхности может погибнуть более 100 млн личинок рыб, если имеется нефтяная пленка. Источников поступления нефти в моря и океаны довольно много. Это аварии танкеров и буровых

¹¹ Газета «Коммерсантъ» № 124 от 17.07.2019. С. 1.

¹² Книжников А. Ю. Ограничения реагирования на разливы нефти в условиях Арктики – международный и российский опыт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.imemo.ru/tu/conf/2013/06112013/KNIJNIK_06112013.pdf (дата обращения 16.05.2020).

¹³ Горбунов А. А., Шепелюк С. И., Нестеренко А. Г., Драпей К. И., Иваницкая Е. В. Сравнительный анализ способов ликвидации аварийных разливов нефти в условиях арктических морей // Безопасность труда в промышленности. – 2020. – № 3. – С. 18–26. DOI: 10.24000/0409-2961-2020-3-18-26.

платформ, сброс балластных и очистных вод, принос загрязняющих компонентов реками¹⁴.

Небрежное обращение с нефтью может обернуться большой бедой. Работа с нефтью и нефтепродуктами должна быть весьма продуманной, аккуратной и ориентированной на представление о последствиях. Нефть требует к себе очень внимательного отношения, это подтверждено историей взаимоотношений человека и нефти. Это должны знать не только те, кто добывает нефть, но и все, кто имеет дело с продуктами нефтехимии.

Промышленная деятельность на границе льдов уязвима для загрязнения нефтепродуктами, что делает ее особо значимой для арктической экосистемы всех стран, серьезно воздействует на морские живые организмы, может привести к экологической катастрофе, особенно на границе льдов. Ученые имеют достаточно разные данные и объем информации о разливах нефти в Арктике. Информации о постоянных сбросах нефтепродуктов недостаточно, они поступают через атмосферу, морские течения, реки, а таких данных нет, или они появляются в результате катастрофических разливов. По расчетам, только по рекам (основным источникам загрязнения Арктики нефтью) в Северный Ледовитый океан попадает около 200 000 метрических т в год. Вероятность разливов нефти будет зависеть от объемов деятельности человека в Арктике, правовых норм, регламентирующих технические стандарты, квалификацию персонала, наличия аварийных средств и принятых превентивных мер. Условия Арктики предполагают особые технически сложные меры по борьбе с разливами нефти. В настоящее время перечень эффективных методов и технологий для очистки акваторий и ледяного покрова от нефти ограничен¹⁵.

29 мая на территории ТЭЦ-3 Норильско-Таймырской энергетической компании (АО НТЭК) произошла авария: из-за разгерметизации резервуара в реки и почву попало больше 20 тыс. т дизельного топлива. На месте аварии «превышение ПДК в десятки тысяч раз», а нефтепродуктами заполнены почти все притоки рек. По данным Росприроднадзора, из разлившейся 21 тыс. т нефтепродуктов 6 тыс. т попало в грунт, еще 15 тыс. т – в воду: реку Амбарную и ее приток реку Далдыкан. Обе впадают в крупное озеро Пясино, из которого вытекает река Пяси́на, впадающая в Карское море.

Накануне, 3 июня, Президент РФ В. В. Путин отчитал руководство Красноярского края за медленную реакцию на чрезвычайную ситуацию с разливом дизельного топлива на ТЭЦ в Норильске. Губернатор Красноярского края Усс на этом совещании говорил, что за 14 дней ликвидировать последствия «проблематично», а главная проблема – в утилизации нефтепродуктов после того, как их откачают помпами из реки. «Это порядка 20 км бездорожья... Сама река

¹⁴ Берчатова А. А., Петрова Е. Ю. Экологические проблемы нефтяной промышленности [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://neftegaz.ru/analysis/education/330188-ekologicheskie-problemy-neftyanoj-promyshlennosti/> (дата обращения 18.05.2020).

¹⁵ Стратегия защиты окружающей среды Арктики (совместно со Стратегией защиты окружающей среды Арктики) (1991 г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/1902061> (дата обращения 19.05.2020).

является несудоходной... Поэтому единственный вариант, который предлагается, – сжигание в соответствующих емкостях... Опыта такого у нас нет, и поэтому прогнозировать, что это произойдет успешно и в рамках 14 дней, я, к сожалению, не могу», – сказал он. Глава Минприроды Дмитрий Кобылкин тоже признал, что «ситуация очень тяжелая» и что не представляет себе, «как сжигать сейчас в Арктической зоне Российской Федерации такое количество топлива». «Честно говоря, у меня сомнения <...> в самой ликвидации», – сказал. Однако штаб по ликвидации аварии отказался от этой идеи и решил, что нефть будет вывезена: если позволят условия хранения – после заморозков, если нет – по временным дорогам¹⁶.

Генеральный директор АО «Институт экологического проектирования и изысканий» (АО «ИЭПИ») Владимир Слободян отметил, что «Утечка именно тяжелой фракции нефтепродуктов создает опасность загрязнения донных отложений всего речного бассейна ниже по течению. Как следствие, донные отложения могут быть в долгосрочном плане источником вторичного загрязнения ежегодно в паводковый период. Ситуация усугубляется еще и тем, что негативному воздействию подверглись тундровые ландшафты – наименее устойчивые к нефтяному загрязнению и наименее способные к самоочистке». «Второй аспект – это состояние вечной мерзлоты. Разрушение резервуара по предварительным данным произошло в результате протаивания мерзлых грунтов, служивших основанием сооружения. Из этого мы можем сделать вывод, что на опасных объектах Норильского промышленного района не ведутся термометрические наблюдения состояния многолетнемерзлых пород, не проводятся теплотехнические расчеты и отсутствует прогнозирование. Судя по всему ситуация с отсутствием геоэкологического мониторинга является системной и можно прогнозировать подобные аварии в ближайшем будущем при отсутствии должного внимания к этой проблеме!», – говорит Владимир Слободян¹⁷.

29 мая 2020 г. на территории ТЭЦ-3 АО «НТЭК» (группа компаний «Норильский никель») произошла разгерметизация одного из резервуаров, что привело к разливу горюче-смазочных материалов. По данным Роспотребнадзора более 20 тыс. т нефтепродуктов попало в воду рек Далдыкан и Амбарная, которая впадает в озеро Пясино.

3 июня в Норильске была объявлена ЧС федерального уровня. Возбужденно четыре уголовных дела. Начальник цеха норильской ТЭЦ-3 арестован. Компания «Норникель» потратит на устранение ущерба последствий ЧП в Норильске 10 млрд рублей, восстановление экосистемы займет порядка 10 лет.

¹⁶ Экологическая катастрофа в Норильске: что сделали власти за сутки после совещания у Путина – и почему ликвидировать последствия очень сложно [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://meduza.io/feature/2020/06/04/ekologicheskaya-katastrofa-v-norilske-chto-sdelali-vlasti-za-sutki-posle-soveshaniya-u-putina-i-pochemu-likvidirovat-posledstviya-ochen-slozhno> (дата обращения 18.05.2020).

¹⁷ Объясняем, почему ЧП в Норильске – это лишь начало [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://zen.yandex.ru/media/geoinfo/obiasniaem-pochemu-chp-v-norilske-etolish-nachalo-5edb3d6cf592f9532557a055> (дата обращения 18.05.2020).

Министр Минприроды РФ Д. Кобылкин сообщил, что экологический ущерб водным объектам на Таймыре после аварии на ТЭЦ-3 в Норильске оценен примерно в 148 млрд рублей, назвав его «беспрецедентным».

Требования о добровольном возмещении ущерба были направлены АО «Норильско-Таймырской энергетической компании». Авария произошла из-за разгерметизации резервуара с дизельным топливом на Норильской ТЭЦ № 3, что привело к серьезному загрязнению разлившимся топливом около 100 тыс. кв м, 20 тыс. т топлива попало в местные реки и озеро, в грунт попали около 6 тыс. т нефтепродуктов, в водные объекты – порядка 15 тыс. т.¹⁸

Президент РФ Владимир Путин поручил до 1 августа подготовить поправки в законодательство РФ для предотвращения подобных инцидентов, взять под особый контроль ситуацию с чрезвычайным положением под Норильском, тщательно разобраться в причинах. Росприроднадзору было поручено оценить состояние объектов, подобных норильскому, во всей стране, к проверке привлекают МЧС и правоохранительные органы. В. Путин потребовал выполнить мероприятия по компенсации и восстановлению биоразнообразия и окружающей среды в районе катастрофы¹⁹.

Нефтяная отрасль является одной из основных в мировой экономике, особенно ярко это наблюдается в России. Сейчас в условиях кризиса, вызванного коронавирусом (пандемией), острого экономического кризиса в мире, эта ситуация обостряется. Российская нефтяная промышленность находится в состоянии глубокого кризиса. Идет сокращение расходов на экологические мероприятия нефтяных фирм, введение новых технологий и оборудования. К этому прибавляется система санкций Запада по отношению к нашей нефтяной и газовой промышленности. Уже сегодня сокращение темпов производства нефти и газа составляет в среднем 12–15 % в год, что может привести нефтегазовую отрасль в состояние тяжелого кризиса.

Специалисты предлагают пересмотреть систему налогообложения, существенно снизив налоги на нефтепроизводителей, поощрив тех, кто принимает серьезные меры по сохранению окружающей природы, и в то же время установить серьезные штрафные санкции против нарушителей экологии.

Необходимо разработать более действенные механизмы регулирования цен на нефть как внутри страны, так и на экспорт.

Необходимо хотя бы частично восстановить роль государства в нефтегазовой сфере. До сих пор программа инвестиций в нефтяную промышленность не сложилась. Экономисты, выступая против хаотичных бартерных сделок, подрывающие интересы государства, предлагают организовать Государственную внешнеторговую фирму Единый Российский банк нефти и газа. Необходимо создать более гибкую систему нормативных актов, обеспечивающую

¹⁸ Гильманова Е. 148 млрд рублей: озвучена сумма от ЧП в Норильске [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.kp.ru/online/news/3933306/> (дата обращения 18.06.2020).

¹⁹ Рышкова А. Путин поручил принять закон, чтобы предотвратить аварии, как в Норильске [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.kp.ru/online/news/3932529/> (дата обращения 18.05.2020).

твердую законодательную базу для работы в усложненных условиях, систему контроля и надзора, меру ответственности руководителей и специалистов за проведение работ.

Россия намерена ужесточить правила захода иностранных военных кораблей в свои территориальные воды. Корабли обяжут подавать предварительные заявки. Эта норма прописана в проекте постановления Правительства РФ. Согласно документу, предложено изменить правила таким образом, чтобы иностранный военный корабль или судно подавали соответствующий запрос. Его надо направить по дипломатическим каналам не позднее 30 дней до предполагаемой даты прохода. Для кораблей и судов с ядерными энергетическими установками – не позднее 90 дней. Ранее такие же правила касались только кораблей, которые собирались зайти на военно-морские базы, в пункты базирования военных кораблей и морские порты РФ. Новые правила будут действовать не только в отношении военных кораблей, но и «других государственных судов, эксплуатируемых в некоммерческих целях, в территориальном море, во внутренних морских водах»²⁰.

Разливы нефти в море могут произойти на любом этапе ее добычи, хранения или транспортировки. Для предотвращения и локализации разливов нефти необходимо установить правовые требования, которые были бы тесно связаны с технологическими. Именно ответственность за выполнение нормативных требований должна быть возложена как на исполнителей, так и на надзорные и контрольные органы. Это и требования к оборудованию, которое должно неукоснительно выполняться. Для ликвидации нефтяных разливов в морях со льдом требуется иметь оборудование для проведения работ, как на открытой воде, так и на льду. Нормативы по ликвидации разливов на открытой воде хорошо отработаны, а в ледовых условиях есть сложность, связанная с технологическими проблемами.

Сегодня ни на Баренцевом море, ни в других морях Северного Ледовитого океана не выполняются нормативные требования по ликвидации разливов нефти. Это связано, одной стороны, с отсутствием достаточного числа плавсредств на возможных местах разлива, и со сложностью правового регулирования технологических процессов при аварии.

Применение оборудования для сжигания разлившейся нефти действующими нормами права в арктических морях не предусматривается. По Закону, для возможности использования этого метода необходимо получить согласования в соответствующих надзорных органах. Использование же диспергентов для рассеивания нефтяной пленки в толще воды вызывает сомнение у ряда специалистов нефтяников и экологов, поскольку токсичные реагенты создают дополнительное загрязнение водной среды. Таким образом, применение этого метода в России действующими нормами также не предусмотрено. Нормативно должен быть утвержден перечень оборудования для ликвидации аварийных разливов нефти в ледовых морях.

²⁰ Россия ужесточит правила захода иностранных кораблей в свои воды [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.rosbalt.ru/russia/2020/06/10/1848174.html?utm_source=smi2 (дата обращения 28.05.2020).

Итак, обеспечение безопасности перевозок нефти в российских замерзающих морях требует решения многих правовых, технико-технологических и организационных проблем. В настоящее время наличие и состояние аварийно-спасательных сил и средств в арктическом бассейне не отвечает быстро увеличивающемуся уровню угроз разлива нефти в Арктике. В условиях интенсивного освоения Арктической зоны РФ необходимо совершенствовать систему государственного и местного управления, вырабатывать и нормативно принимать четкие стандарты работы с нефтью в Арктике²¹.

Последняя крупнейшая авария в Норильске дает основание для того, чтобы определить некоторые направления и принципы, требующие дальнейшего развития.

- Необходимо учитывать презумпцию потенциальной экологической опасности деятельности нефтяных и газовых компаний, а также всех компаний, работающих с нефтью;
- Запрет добычи нефти на особо охраняемых природных территориях и рядом с ними;
- Доступ общественности, СМИ к экологической информации (в Норильске государственные служащие и рабочие под угрозой увольнения не сообщали в течение пяти дней о глобальной аварии, что не дало возможности раньше начать работу по устранению);
- Обеспечение общественного контроля над принимаемыми нормативными актами, которые могут повлиять на жизнь, здоровье и благополучие людей на Севере;
- Неукоснительная и строгая компенсация ущерба человеку, природе, населенному пункту в соответствии с российским законодательством;
- Утверждение в органах исполнительной и законодательной власти стратегических и тактических планов предотвращения аварий и обеспечение ликвидации их последствий;
- Государству для поддержки тяжелой промышленности в сфере нефтегазовой промышленности обеспечить налоговые льготы при условии разработки и внедрения наилучших доступных технологий;
- Контрольным и надзорным органам обратить внимание на экологически безопасную утилизацию отходов;
- Усиление контрольно-надзорных действий по отношению нефтегазовой промышленности и отраслей, работающих с нефтью. (В ходе проверки Следственного комитета ТЭЦ 3 в Норильске, выяснилось, что фактически 35 лет нефтехранилище не проверялось инженерными и техническими службами Норильска и ТЭЦ, несмотря на то, что половина зданий в городе имеют проблемы с фундаментом вследствие изменений условий вечной мерзлоты);
- Предприятиям, работающим с нефтепродуктами в Арктике, не только соблюдать законодательство в области экологии, но знакомиться и применять международный опыт;

²¹ Арктика и ЧП с разливами нефти [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.mchsmedia.ru/folder/50516/item/5371181/> (дата обращения 19.05.2020).

- Компания должна незамедлительно информировать местное население, общественность и органы местного самоуправления о произошедших аварийных ситуациях, подключать к ликвидации специально подготовленные структуры, которые могли бы в первые часы аварии взять на себя исправление ситуации и мерах по их ликвидации;
- Компании необходимо на своих объектах регулярно проводить независимый экологический аудит;
- В компании должен быть подготовленный, выверенный, обсужденный и утвержденный с органами государственной власти план предотвращения и ликвидации разливов и утечек нефти и нефтепродуктов;
- Компания в полном объеме должна страховать риски у независимых страховых компаний, которые будут участвовать в ликвидации аварии.

В Российской Федерации можно отметить целый ряд законов, постановлений и правил, которые направлены на нормализацию ситуации с разливами нефти²².

Разливы нефти и нефтепродуктов в Российской Федерации классифицируются как чрезвычайные ситуации (далее по тексту – ЕС) и должны быть ликвидированы в соответствии с законодательством Российской Федерации. Законодательство Российской Федерации охватывает общие правила непредвиденных обстоятельств и реагирования ЕС, а также стандарты для различных министерств и ведомств. Кроме того, существуют некоторые конкретные правовые документы, которые регулируют порядок непредвиденных обстоятельств и реагирования на ЧС, требуемые при разливах нефти.

Учитывая это, операции с ОСКАР могут регулироваться почти 50 правовыми документами, основными из которых являются следующие:

1. Федеральный закон № 7-ФЗ Российской Федерации «Об охране окружающей среды» от 10 января 2002 г.;
2. Федеральный закон № 68-ФЗ Российской Федерации «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» от 21 декабря 1994 г. (в редакции Федерального закона № 93-ФЗ от 19 мая 2010 г.);
3. Федеральный закон № 151-ФЗ Российской Федерации «Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей» от 22 августа 1995 г.; Федеральный закон № 287-ФЗ «Об изменениях в Федеральном законе О российском континентальном шельфе» от 30 декабря 2012 г. и Федеральном законе «О внутренних морских водах, территориальном море и сопредельной зоне Российской Федерации» (вступает в силу 1 июля, 2013);
4. Постановление Правительства Российской Федерации № 794 «О Союзном государственном комплексе предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций» от 30 декабря 2003 г.;
5. Постановление Правительства Российской Федерации № 613 «О чрезвычайных мерах при ликвидации разливов нефти» от 21 августа 2000 г.

²² Laws and regulations [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://osr-arctic.ru/en/laws-and-regulations> (дата обращения 18.06.2020).

6. Постановление Правительства РФ № 240 от 15 апреля 2002 г. «Об управлении действиями при ликвидации аварийных разливов нефти и ликвидации их последствий на территории Российской Федерации»;

7. Постановление Правительства РФ № 607 «О присоединении Российской Федерации к Международной конвенции о готовности, реагировании и сотрудничестве в области загрязнения нефтью, принятой в 1990 г.» от 23 июля 2009 г.;

8. Приказ МЧС России № 621 «Об утверждении Правил разработки и корректировки планов по ликвидации аварийных разливов нефти на территории Российской Федерации» от 28 декабря 2004 г.;

9. Приказ Министерства транспорта Российской Федерации № 53 «Об утверждении реализации Функциональной подсистемы по организации работ по ликвидации аварийных разливов нефти на море и реагированию с судов и объектов независимо от их ведомственной и национальной принадлежности» от 6 апреля 2009 г.;

10. Приказ Министерства природных ресурсов Российской Федерации № 156 «Об утверждении минимального уровня разлива нефти и нефтепродуктов для отнесения разлива к чрезвычайной ситуации» от 3 марта 2003 г.;

11. Федеральный закон № 7-ФЗ РФ «Об охране окружающей среды»;

12. Федеральный закон № 7-ФЗ определяет правовые основы государственной политики в сфере охраны окружающей среды. Эти принципы обеспечивают сбалансированное решение социальных и экономических проблем; сохранение благоприятной окружающей среды, биологического разнообразия и природных ресурсов для удовлетворения потребностей живого и будущих поколений; укрепление правопорядка в сфере экологической безопасности и обеспечения экологической защиты;

13. Федеральный закон № 7-ФЗ регулирует отношения в сфере взаимодействия природы и общества. Эти отношения возникают при осуществлении экономической и других видов деятельности, которые влияют на природу как неотъемлемую часть окружающей среды и основы жизни на нашей планете. Закон действует на территории Российской Федерации, российского континентального шельфа и исключительной экономической зоны Российской Федерации;

14. Федеральный закон № 68-ФЗ Российской Федерации «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера»;

15. Федеральный закон № 68-ФЗ определяет общие для Российской Федерации процессуальные и институциональные нормы в области защиты людей и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также регламентирует принципы и общий порядок реагирования на чрезвычайные ситуации в этой стране. В соответствии с этим Федеральным законом в России действует Союзная государственная система предупреждения и реагирования на чрезвычайные ситуации (РСЭС), объединяющая государственные органы, силы и средства федеральных органов исполнительной власти и органов власти на территориях субъектов Российской Федерации, местные органы власти и организации, которые уполномочены решать вопросы по защите людей и территорий от чрезвычайных ситуаций;

16. Федеральный закон № 151-ФЗ РФ «Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей»;

17. Федеральный закон № 151-ФЗ устанавливает общие процедурные, институциональные и экономические принципы деятельности всех аварийно-спасательных служб и спасательных формирований, в том числе находящихся на территории Российской Федерации. Федеральный закон охватывает заявления о сертификации спасательных служб и формирований, о порядке их участия в реагировании на чрезвычайные ситуации; также закреплены основные принципы деятельности спасателей;

18. Федеральный закон № 287-ФЗ «Об изменениях в Федеральном законе» «О континентальном шельфе России» и Федеральном законе «О внутренних морских водах, территориальном море и сопредельной зоне Российской Федерации»;

19. Федеральный закон № 287-ФЗ устанавливает требования к эксплуатирующим организациям на случай непредвиденных разливов нефти и реагирования на них. Этот закон определяет особенности использования искусственных островов, сооружений, зданий, подводных трубопроводов, проведения буровых работ на континентальном шельфе, во внутренних морских водах и территориальном море.

Согласно данному закону, эти виды деятельности разрешено осуществлять при геологоразведке и разведке, поиске и эксплуатации углеводородного сырья, а также при транспортировке и хранении нефти и нефтепродуктов только при наличии плана, который предусматривает все необходимые действия для непредвиденных разливов нефти в морской среде. План должен быть одобрен эксплуатирующей организацией, в случае положительного заключения государственной экологической экспертизы с последующим объявлением федеральных органов власти, указанных Президентом Российской Федерации и Правительством Российской Федерации.

Эксплуатирующая организация должна выполнить план, сформировать систему инспекции морской среды в районе их деятельности, иметь свои аварийно-спасательные службы и (или) формирования, силы и средства. Кроме того, план требует финансовой поддержки. Это может быть банковская гарантия, договор страхования или документ с подтверждением создания фонда безопасности. Если ликвидировать разлив нефти невозможно только с помощью плана, эксплуатирующая организация должна запросить дополнительные силы и средства Союзной государственной системы предупреждения и реагирования на чрезвычайные ситуации. В этом случае эксплуатирующая организация должна возместить все соответствующие расходы. Существуют также фиксированные обязанности эксплуатирующей организации в случае разливов нефти. Например, организация должна возместить ущерб, нанесенный окружающей среде. Если эксплуатирующая организация занимается буровыми работами или осуществляет операции с использованием искусственных островов, установки, здания, подводные трубопроводы, и владелец лицензии на использование минеральных ресурсов несет солидарную ответственность за компенсацию;

20. Постановление Правительства Российской Федерации № 794-ПП «О системе Союзного государства по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций» Постановлением Правительства № 794-ПП утвержден закон, регулирующий порядок организации и функционирования системы Союзного государства (РСЭС). Федеральное агентство морского и речного транспорта («Росморречфлот») и его нижестоящая организация, в частности ФБР «Российская государственная морская спасательная служба», ФБР «АМП», ФГУ «БАСУ», ФГУИ «УАСПТР», выполняют государственную функцию по организации работ по ликвидации аварийных разливов нефти на море и проведение ответных действий с судов и объектов независимо от ведомственной и национальной принадлежности;

21. Постановление Правительства Российской Федерации № 613 «О чрезвычайных мерах в чрезвычайных ситуациях и ликвидации аварийных разливов нефти», Постановление Правительства № 240 Российской Федерации «О мерах по ликвидации чрезвычайных ситуаций и ликвидации аварийных разливов нефти на территориях Российской Федерации». Постановление Правительства № 613-ПП определяет основные требования к разработке планов действий в случае аварийного разлива нефти и реагирования на чрезвычайные ситуации;

22. Постановление Правительства № 240-ПП содержит изменения и дополнительные пункты к Постановлению Правительства № 613, кроме того, в нем содержатся Правила проведения операций по ликвидации аварийных разливов нефти и ликвидации их последствий на территории Российской Федерации;

23. Постановление Правительства РФ № 607-ПП «О присоединении Российской Федерации к Международной конвенции о готовности к загрязнению нефтью, реагированию на нее и сотрудничеству, принятой в 1990 г.». Постановление Правительства № 607-ПП присоединяет Российскую Федерацию к Международной конвенции о готовности, реагировании и сотрудничестве в области загрязнения нефтью. Министерство транспорта Российской Федерации и «Росморречфлот» являются национальными компетентными учреждениями, и они несут ответственность за обеспечение готовности и реагирования в случае загрязнения нефтью.

Это Постановление в соответствии с Международной конвенцией о готовности, реагировании и сотрудничестве в отношении загрязнения нефтью обеспечивает функционирование в рамках функциональной подсистемы по организации операций по ликвидации аварийных разливов нефти на море и реагированию с судов и объектов независимо от ведомственной и национальной принадлежности, являющейся частью Союзного государственного устройства (РСЭС). Внутренние морские воды;

24. Приказ МЧС России № 621 «Об утверждении правил разработки и согласования планов мероприятий по ликвидации аварийных разливов нефти и ликвидации их последствий на территории Российской Федерации». Приказом МЧС России № 621 определены Правила разработки и корректировки планов по ликвидации аварийных разливов нефти на территории Российской Федерации;

25. Приказ Министерства транспорта Российской Федерации № 53 «Об утверждении реализации Функциональной подсистемы по организации работ по ликвидации аварийных разливов нефти на море и реагированию с судов и объектов независимо от их ведомственной и национальной принадлежности».

Этот документ предусматривает реализацию Функциональной подсистемы по организации работ по ликвидации аварийных разливов морской нефти и реагированию с судов и объектов независимо от их ведомственной и национальной принадлежности. Это определяет организацию, силы и средства для функционирования подсистемы для морской ЛАРН, а также порядок действий для этой подсистемы;

26. Приказ Министерства природных ресурсов Российской Федерации № 156 «Об утверждении минимального уровня разлива нефти и нефтепродуктов для классификации разлива по аварийной ситуации» Приказ № 156 оценивает разлив нефти или нефтепродуктов в 0,5 или более тонн, чем в Северном Ледовитом океане, в случае возникновения чрезвычайной ситуации²³.

Разливы нефти в море могут произойти на любом этапе ее добычи, хранения или транспортировки. Для предотвращения и локализации разливов нефти необходимо установить правовые требования, которые были бы тесно связаны с технологическими. Именно ответственность за выполнение нормативных требований должна быть возложена как на исполнителей, так и на надзорные и контрольные органы. Это и требования к оборудованию, которые должны неукоснительно выполняться. Для ликвидации нефтяных разливов в морях со льдом требуется иметь оборудование для проведения работ как на открытой воде, так и на льду. Нормативы по ликвидации разливов на открытой воде хорошо отработаны, а в ледовых условиях есть сложность, связанная с техническими проблемами.

С самого начала деятельности в Арктике компании разрабатывали основные требования для организации системы безопасности по добыче нефти²⁴.

Сегодня ни на Баренцевом море, ни в других морях Северного Ледовитого океана не выполняются нормативные требования по ликвидации разливов нефти. Это связано, с одной стороны, с отсутствием достаточного числа плавсредств на возможных местах разлива, и со сложностью правового регулирования технологических процессов при аварии. Применение оборудования для сжигания разлившейся нефти действующими нормами права в арктических морях не предусматривается. По Закону, для возможности использования этого метода необходимо получить согласования в соответствующих надзорных органах. Использование же диспергентов для рассеивания нефтяной пленки в толще воды вызывает сомнение у ряда специалистов нефтяников и экологов, поскольку токсичные реагенты создают дополнительное загрязнение водной среды.

²³ Laws and regulations [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://osr-arctic.ru/en/laws-and-regulations> (дата обращения 18.05.2020).

²⁴ Положение о системе предупреждения и ликвидации аварийных разливов в ОАО «Лукойл». – М.: Лукойл, 2001. – 88 с.

Таким образом, применение этого метода в России действующими нормами также не предусмотрено. Нормативно должен быть утвержден перечень оборудования для ликвидации аварийных разливов нефти в ледовых морях.

Итак, обеспечение безопасности перевозок нефти в российских замерзающих морях требует решения многих правовых, технико-технологических и организационных проблем. В настоящее время наличие и состояние аварийно-спасательных сил и средств в арктическом бассейне не отвечает быстро увеличивающемуся уровню угроз разлива нефти в Арктике. В условиях интенсивного освоения Арктической зоны РФ необходимо совершенствовать систему государственного и местного управления, вырабатывать и нормативно принимать четкие стандарты работы с нефтью в Арктике²⁵.

Сегодня в Российской Арктике успешно действует Национальная система реагирования на аварийные разливы нефти и нефтепродуктов в Российской Федерации. Организационная структура Единой государственной системы (РСЧС) и функциональной подсистемы ЛРН в рамках РСЧС²⁶.

Этот документ имеет отдельные разделы и предусматривает Организационную структуру Единой государственной системы (РСЧС); Органы управления, силы и средства РСЧС; Силы и средства РСЧС и функциональной подсистемы ЛРН; Финансы, Систему связи; режимные требования.

Важным нормативным документом является Распоряжение Правительства РФ от 21.12.2019 № 3120-р Об утверждении Плана развития инфраструктуры Северного морского пути на период до 2035 г. // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 30.12.2019, «Собрание законодательства РФ», 06.01.2020, № 1 (часть II), ст. 112. Этот документ включал раздел 6 «Подготовка предложений по развитию системы поиска и спасения людей и судов, а также системы реагирования на разливы нефти и нефтепродуктов».

Необходимо рассмотреть, как работают нормативные акты и другие правовые инструменты на уже действующих нефтяных и газовых объектах в России.

Платформа «Приразломная» – первый проект добычи нефти на арктическом шельфе России, установлена в Печорском море, в 60 км от побережья. Платформа построена с такими техническими показателями, что оборудование может выдержать 50 градусов мороза, способна выдерживать максимальные ледовые нагрузки – прямой удар волны высотой 10 м, нагрузку ветра скоростью 51 м/с. Работа вахтовиков идет круглые сутки, а скважины достигают в длину 8 км.²⁷ На платформе постоянно работают 200 человек, на платформе оборудованы места для отдыха, для занятия спортом.

²⁵ Арктика и ЧП с разливами нефти [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.mchsmedia.ru/folder/50516/item/5371181/> (дата обращения 18.05.2020).

²⁶ Национальная система реагирования на разливы нефти [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://osr-arctic.ru/ru/spravochnaya-informaciya/nacionalnaya-sistema-reagirovaniya-na-avariynye-razlivy-nefti-i> (дата обращения 11.05.2020).

²⁷ Как добывают нефть в Арктике [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://vc.ru/gazpromneft/81437-kak-dobyvayut-neft-v-arktike> (дата обращения 18.06.2020).

Платформа массой полмиллиона тонн установлена прямо на дне океана. Морские строители хорошо подготовили основание платформы, оно защищено от размывов, имеет мощный каменный фундамент, морской грунт не размывает. Особенно тщательно продумана безопасность прииска: платформа защищена от выброса нефти и газа. Совместно с учеными технологи полностью автоматизировали систему, которая может в случае аварии за несколько секунд перекрыть все скважины. Все операции с нефтью проходят таким образом, что она не имеет никакого контакта с океаном. Продуманы операции с отходами производства, которые закачиваются в специальную поглощающую скважину, без протечек и сбросов. Если такая операция по ряду причин невозможна, отходы вывозят на берег для утилизации. Технологическая вода забирается из океана так, что не страдают рыбы и морские животные. Технологическая вода может быть вывезена со всеми предосторожностями и там безопасно утилизируется. Воду для технологических нужд забирают через специальные устройства, защищающие морских обитателей от физического воздействия, и даже вертолеты летают над морем не ниже 500 м, чтобы шум не пугал рыб и животных. В общем, безопасность и забота об экологии превыше всего²⁸.

Мессояхская группа месторождений имеет свои особенности²⁹. Восточно-Мессояхское месторождение – самое северное материковое нефтяное месторождение. Расположено на Гыданском полуострове. Скорее всего, это целая группа Мессояхских месторождений, открытых геологами еще в 1985 г. Первая нефть получена в 2012 г., а в промышленную эксплуатацию месторождение запущено в сентябре 2016 г. Ближайший к месторождению населенный пункт – поселок Тазовский – находится от Мессояхи в 136 км. У промысла нет постоянного сообщения с Большой землей. С декабря по май работает зимняя дорога, по ней на месторождение доставляют грузы и оборудование. До недавнего времени здесь не было инфраструктуры для вывоза нефти, только бескрайняя тундра. Сейчас для транспортировки нефти построен трубопровод, длиной 98 км.³⁰ Здесь бурят самые необычные и сложные скважины в отрасли – «фишбон». Свое название она получила за схожесть с рыбьим скелетом – fishbone – «рыбная кость», каждое ответвление скважины попадает в тонкие нефтяные пласты. Эта технология позволяет успешно добывать сложную нефть.

Мессояханефтегаз, СП «Газпром нефти» и «Роснефти», запустили в эксплуатацию горизонтальные скважины с множественными ответвлениями на Восточно-Мессояхском месторождении в Ямало-Ненецком автономном округе (ЯНАО). Это произошло в середине сентября 2016 г.

²⁸ Проект «Приразломное» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.gazprom-neft.ru/company/major-projects/prirazlomnoe/> (дата обращения 11.06.2020).

²⁹ Западно-Мессояхское нефтегазоконденсатное месторождение (НГКМ) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://neftegaz.ru/tech-library/mestorozhdeniya/141715-zapadno-messoyakhskoe-neftegazokondensatnoe-mestorozhdenie-ngkm/> (дата обращения 18.05.2020).

³⁰ Газпром нефть: Линия добычи. Драйверы добычи и перспективные активы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rogtecmagazine.com/wp-content/uploads/2017/09/02-Gazprom-Neft-Production-Line.pdf> (дата обращения 18.05.2020).

Месторождение входит в группу Мессояхских месторождений, которые расположены в Тазовском районе Ямало-Ненецкого автономного округа, в 340 км к северу от г. Новый Уренгой. Мессояхское месторождение расположено на границе ЯНАО и Красноярского края на полуострове Таймыр³¹.

Скважины строятся по технологии (fishbone), когда от первого горизонтального ствола отходят многочисленные ответвления (иглами), очень похоже на скелет рыбы. С точки зрения охраны природы, эта технология намного безопасней, чем технология гидравлического разрыва пласта (ГРП). Технология имеет преимущества не только с точки зрения экологической безопасности, но она и улучшает продуктивность скважин. Это гораздо безопаснее для арктической природы, так как технология fishbone использует меньше жидкости, она сильно снижает опасность загрязнения грунтовых вод.

Ученые и технологи считают, что при гарантии экологической безопасности можно увеличить добычу нефти более чем в восемь раз. Даже с точки зрения использования западных технологий, наши нефтяники и ученые пошли дальше. Они не и используют при добыче раствор соляной кислоты, что является огромным плюсом для природы. Используются особые конструкции из труб, которые уменьшают риск разлива. Нефтяники считают, что использование на Мессояхе технологии fishbone – более эффективно, чем на Западе. Эффективность применения технологии fishbone позволяет сделать добычу более эффективной и в то же время более безопасной. Всего технология была опробована на четырех скважинах Восточно-Мессояхского месторождения, общая длина всех пробуренных стволов более 10 км, причем ответвления составляют больше 6 км. Доказанные запасы $C_1 + C_2$ месторождений составляют около 500 млн т нефти и газового конденсата, а также более 180 млрд м³ природного и попутного нефтяного газа (ПНГ). Нефть – тяжелая, высоковязкая. Площадь месторождений – более 110 тыс. га, глубина залегания основного пласта – примерно до 100 кв. м.³²

Особенностью нефти Мессояхи является то, что она залегает не очень глубоко, но она вязкая и быстро застывает даже если внешние температуры не очень низкие. И тут небольшой минус – нефть, для того чтобы она смогла пройти по нефтепроводу, приходится подогревать. Еще одной трудностью является большое количество сопутствующего газа, что затрудняет добычу. Планируют этот сопутствующий газ закачивать в отдельные подземные хранилища и начать промышленное сжижение для транспортировки в Европу и Азию специальными газоналивными танкерами. Сейчас попутный газ Мессояхи, который ранее просто

³¹ Западно-Мессояхское нефтегазоконденсатное месторождение (НГКМ) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://neftegaz.ru/tech-library/mestorozhdeniya/141715-zapadno-messoyakhskoe-neftegazokondensatnoe-mestorozhdenie-ngkm/> (дата обращения 12.06.2020).

³² Fishbone. Мессояханефтегаз опробовал новую технологию бурения горизонтальных скважин, не требующую гидроразрыва пластов Мессояханефтегаз, СП «Газпром нефти» и «Роснефти», завершил строительство горизонтальных скважин с множественными ответвлениями на Восточно-Мессояхском месторождении в Ямало-Ненецком автономном округе (ЯНАО) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://neftegaz.ru/news/drill/216605-fishbone-messoyakhneftegaz-oproboval-novuyu-tehnologiyu-bureniya-gorizontalnykh-skvezhin-ne-trebuyu/> (дата обращения 24.05.2020).

бесцельно сжигали, становится топливом для газотурбинной электростанции, печей нагрева нефти и газовых котельных, что резко сокращает выбросы парниковых газов. В настоящее время доразведка недр лицензионных участков продолжается. Когда в 2013 г. формировали концепцию разработки месторождений, был подготовлен план ключевых инфраструктурных объектов.

Тогда на Мессояхе не было нефте- и газотранспортных коммуникаций, поэтому начали строить магистральный нефтепровод (МНП) Заполярье–Пурпе. Длина трассы более 500 км, построенного по Распоряжению от 6 мая 2015 г. № 816-р. Схема разработана с учетом стратегий социально-экономического развития федеральных округов (макрорегионов) и субъектов Федерации, Генеральной схемы развития нефтяной отрасли до 2020 г., Генеральной схемы развития газовой отрасли на период до 2030 г., а также с учетом данных, представленных организациями ТЭК³³.

Правительство считает, а ученые подкрепляют это направление научными исследованиями, что одна из перспективных задач развития актива на 2020 г. – вовлечение в разработку пластов малой мощности и запасов краевых зон Восточно-Мессояхского месторождения. Кроме того, в рамках проекта развития газовой инфраструктуры актива в 2020 г. планируется ввести в эксплуатацию компрессорную станцию мощностью 1,5 млрд кубометров газа в год, 47-километровый газопровод и подземное хранилище ПНГ на Западно-Мессояхском месторождении³⁴.

Объем добычи на Приразломном месторождении в 2019 г. сохранялся на стабильном уровне и составил 3,14 млн т нефти. За шесть лет бесперебойной эксплуатации платформы «Приразломная» в Баренцевом море было добыто более 12 млн т нефти ARCO и пробурено 19 скважин. В 2020 г. на первом российском шельфовом проекте в Арктике будут построены и введены в эксплуатацию еще три скважины.

Использование метода наклонно-направленного бурения позволило сохранить нетронутым природный ландшафт рек Индикьяха и Мудуйяха, максимально сократить техногенное воздействие на флору и фауну при прокладке трубопровода³⁵.

Для минимизации воздействия на окружающую среду нефтепровод оборудован балочными переходами через водные преграды и специальными проходами для животных в местах миграции оленей. Для сохранения слоев многолетней мерзлоты применяется надземная прокладка трубопровода с системой термостабилизации опор. «Мессояханефтегаз» построил уникальную скважину: при глубине 800 м длина горизонтального ствола составила 1,9 км.

³³ Распоряжение от 6 мая 2015 г. № 816-р. Обновленная схема содержит положение о территориальном планировании и карту планируемого размещения объектов федерального значения в области трубопроводного транспорта на период до 2030 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://government.ru/docs/18100/> (дата обращения 11.06.2020).

³⁴ «Газпром нефть» наращивает добычу в Арктике [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.gazprom-neft.ru/press-center/news/gazprom_neft_narashchivaet_dobychu_v_arktike/ (дата обращения 18.05.2020).

³⁵ Западно-Мессояхское нефтегазоконденсатное месторождение (НГКМ) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://neftegaz.ru/tech-library/mestorozhdeniya/141715-zapadno-messoyakhskoe-neftegazokondensatnoe-mestorozhdenie-ngkm/> (дата обращения 22.05.2020).

«Мессояханефтегаз», совместное предприятие «Газпром нефти» и «Роснефти» успешно завершили строительство скважины с уникальной траекторией на Восточно-Мессояхском месторождении. Скважина № 380 при вертикальной глубине 800 м имеет горизонтальный отход в 1,9 км, глубина по стволу составляет 2,7 км, общая протяженность проходки с учетом бурения двух пилотных стволов составила 4,4 км.³⁶

Еще одно перспективное Новопортовское месторождение. На полуострове Ямал разведка нефти показала большие залежи нефти еще в 1964 г., но так как не было нефтегазовой структуры, нефтяники пришли на полуостров только в 2012 г. Ни один способ транспортировки, которые использовали ранее, здесь оказался не эффективен. Организовали транспортировку нефти морем. Сначала по Обской губе, далее по Северному морскому пути с ледоколами во главе танкерами. На расстоянии около 4 км от берега в акватории Обской губы был построен непохожий по своим качествам ни на один другой нефтеналивной терминал «Ворота Арктики». Работает круглый год при любой погоде³⁷, высота терминала более 80 м.

Новопортовское месторождение активно развивается, его задача – сформировать мощную газовую инфраструктуру. Построен завод по сжижению газа мощностью 15 млрд м³ газа в год, и это позволит полезно использовать попутный нефтяной газ (ПНГ) на 95 %. В 2019 г. объем использования газа на месторождении вырос более чем на 31 % – до 8,59 млрд куб³⁸.

Для эффективной эксплуатации месторождения Новопортовское «Газпром нефть» создал эффективную схему отгрузки нефти, куда входят «Ворота Арктики», арктический флот и уникальная логистическая схема отгрузки нефти. Нефть на танкерах класса Arc7, которые способны продвигаться по 2,5 метровому льду, при помощи современных дизель-электрических ледоколов через Обскую губу, далее по Северному морскому пути путь прокладывают атомные ледоколы «Росатомфлота». Потом нефть перегружают на огромный даже по современным масштабам танкер-наполнитель «Умба», который стоит на рейде Мурманска и далее отвозит груз в Европу. В перевозке нефти активно применяют цифровую экономику системы «Капитан», которая обеспечивает бесперебойный и безопасный вывоз нефти сортов ARCO и Novu Port с Приразломного и Новопортовского месторождений³⁹.

³⁶ Мессояхская группа месторождений [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://neftrossii.ru/topics/messoyahskaya-gruppa-mestorozhdeniy> (дата обращения 15.05.2020).

³⁷ Новопортовское нефтегазоконденсатное месторождение [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://neftegaz.ru/tech-library/mestorozhdeniya/141582-novoportovskoe-neftegazokondensatnoe-mestorozhdeni> (дата обращения 18.05.2020).

³⁸ «Газпром нефть» наращивает добычу в Арктике [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.gazprom-neft.ru/press-center/news/gazprom_neft_narashchivaet_dobychu_v_arktike/ (дата обращения 18.05.2020).

³⁹ «Газпром нефть»: Линия добычи. Драйверы добычи и перспективные активы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rogtecmagazine.com/wp-content/uploads/2017/09/02-Gazprom-Neft-Production-Line.pdf> (дата обращения 19.05.2020).

ГЛАВА 5

ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ДОБЫЧИ НЕФТИ И ГАЗА СОЕДИНЕННЫМИ ШТАТАМИ АМЕРИКИ НА СЕВЕРЕ

США долгие годы занимаются добычей нефти и газа на шельфе Северного Ледовитого океана. Соединенные штаты организовали добычу на севере Аляски в море Бофорта, месторождение Prudhoe Bay заходит в район Чукотского моря. Открыто месторождение было 1968 г., особенностью района является то, что морские нефтяные проекты расположены не дальше 10 миль от побережья Аляски¹.

В Соединенных Штатах Америки экологическое право представляет собой сложную комбинацию законов штатов, федеральных и международных договоров, касающихся вопросов окружающей среды и защиты природных ресурсов. Например, экологические законы часто касаются таких вопросов, как загрязнение почвы, воздуха или воды; глобальное потепление; истощение запасов нефти, угля и чистой воды.

В США главным государственным агентством по управлению экологическими нормами является Агентство по охране окружающей среды. Кроме того, во многих штатах есть свои природоохранные органы². В обоих случаях эти органы руководствуются законами, разработанными для защиты здоровья людей и окружающей среды. Как правило, они могут принимать нормативные акты по экологическим вопросам и обеспечивать их соблюдение путем наложения штрафов, судебных исков или даже возбуждения уголовного дела³.

В целом экологическое право США работает по двум направлениям: контроль загрязнения и восстановление природы, с одной стороны, и сохранение природных ресурсов, с другой. Властное воздействие экологических законов вытекает из многих источников права и находится под сильным влиянием международных договоров. Многие из этих договоров касаются таких вопросов, как сокращение выбросов парниковых газов, запрещение охоты или рыболовства находящихся под угрозой исчезновения видов или даже запрещение испытаний экологически разрушительного оружия, такого как атомные бомбы.

¹ Паничкин И. В. Разработка морских нефтегазовых ресурсов Арктики: история освоения и перспективы // Российская Арктика: вызовы и перспективы развития: сб. материалов / Под ред. И. Прокофьева, Д. Лыжина, А. Тодорова. – М.: РИСИ, 2017. – С. 167

² United States Environmental Protection Agency | US EPA [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.epa.gov/>

³ Объекты добычи нефти и природного газа: национальные нормы выбросов опасных загрязнителей воздуха (NESHAP) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.epa.gov/stationary-sources-air-pollution/oil-and-natural-gas-production-facilities-national-emissio> (дата обращения 28.05.2020).

Как правило, нарушения природоохранного законодательства рассматриваются в рамках гражданско-правовых споров, с наложением административных штрафов и возмещения материального ущерба пострадавшим сторонам. Но в Соединенных Штатах усиливается тенденция усиления экологического права в пользу принятия государственных законов, влекущих уголовную ответственность за экологически разрушительное поведение. Это привело к тюремному заключению для тех, кто нарушает законы об использовании собственности в защищенной среде (например, строительство дома на охраняемых водно-болотных угодьях). Направлено законодательство и против руководителей компаний, которые позволяют своим предприятиям загрязнять окружающую среду⁴.

Законы об охране окружающей среды также имеют отношение к контролю выбросов, использование в продукции экологически чистых материалов и энергоэффективных технологий. Экология тесно связана с налоговым законодательством, которое обеспечивает стимулы для деятельности, направленной на благо окружающей среды. Такой деятельностью могут быть экономичные с точки зрения использования топлива транспортные средства и установка солнечных батарей или других объектов альтернативной энергетики. Эти требования влияют на улучшение жилищных норм, выполняют требования по звуковой и тепловой изоляции, теплопередаче и использованию экологически чистых строительных материалов. Экологические законы в США везде вокруг человека и затрагивают почти все аспекты повседневной жизни. Закон о национальной экологической политике (NEPA), первый крупный закон США об окружающей среде, принят в 1969 г. и подписан Президентом Ричардом М. Никсоном в 1970 г. NEPA требует от всех федеральных агентств пройти официальную процедуру, прежде чем предпринимать какие-либо действия, которые могут оказать существенное влияние на окружающую среду Соединенных Штатов⁵. Сам процесс принятия нормативных актов требует, чтобы агентства оценивали потенциальное воздействие своих предложенных действий на окружающую среду в соответствии с политическими целями NEPA и, при необходимости, рассматривали разумные альтернативы этим действиям. Основная ответственность за надзор за выполнением NEPA лежит на Совете по качеству окружающей среды (CEQ), который был создан Конгрессом США в рамках NEPA. Сфера действия NEPA ограничена агентствами федерального правительства. В некоторых штатах приняты аналогичные правила, обязывающие их агентства рассматривать воздействие на окружающую среду как один из факторов при принятии решений⁶.

⁴ U.S. Environmental Protection Agency [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.epa.gov/> (дата обращения 18.05.2020).

⁵ The National Environmental Policy Act of 1969, as amended [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.whitehouse.gov/sites/whitehouse.gov/files/ceq/NEPA_full_text.pdf (дата обращения 16.05.2020).

⁶ Sarah E. Boslo. National Environmental Policy Act [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.britannica.com/topic/National-Environmental-Policy-Act>. (дата обращения 18.05.2020).

Выделяют три уровня нормативного процесса NEPA. Если федеральное правительство ранее определило, что предполагаемая деятельность существенно не повлияет на окружающую среду, то нормативный акт попадает на так называемый первый уровень и освобождается от подробного анализа воздействия на окружающую среду.

Если есть основания считать, что норма действительно влияет на окружающую среду, – это уже второй уровень, и федеральные агентства должны выработать краткую экологическую оценку последствий принятия нормы (ЭО). Эта оценка должна описать ожидаемое воздействие проекта на окружающую среду и представить в качестве вариантов его альтернативы. Если принятие нормы приведет к значительному воздействию на окружающую среду Соединенных Штатов, то она попадает на третий уровень и подвергается более детальному анализу. Этот процесс называется Заявление о воздействии на окружающую среду (EIS). EIS рассматривается Управлением Агентства по охране окружающей среды. Уведомления об экспертах и советниках, принимающих решение на этапе обсуждения, и Заявление о воздействии на окружающую среду (EIS) публикуются в *Федеральном реестре*, что позволяет широкой общественности и любым заинтересованным организациям выявлять проблемы, которые они хотят решить⁷.

Процесс Заявления о воздействии на окружающую среду (EIS) включает в себя несколько этапов, и у граждан есть возможность комментировать, лично или в письменной форме, проекты документа. Кроме того, если представители общественности считают, что EIS должным образом не рассмотрели их проблемы, они могут обратиться к главе соответствующего агентства или подать иск против агентства в федеральный суд. NEPA больше учитывает экологические последствия действий федеральных агентств. Американцы считают, что система EIS не может эффективно защитить окружающую среду. А наиболее очевидной причиной такого мнения общественности является то, что она не запрещает действия, наносящие вред окружающей среде, а только требует рассмотрения альтернатив⁸.

Британская химическая компания Croda International снова была оштрафована Управлением по охране труда и промышленной безопасности США (OSHA) за утечку токсичного газа возле Нью-Касл, штат Делавэр, в ноябре 2018 г. Самый последний штраф OSHA в размере 260 000 долл. США, связанный с тем, что, по словам властей, было предотвращаемой утечкой, наложил на общую сумму штрафов, превышающую 650 000 долл. США.

Croda управляет перерабатывающим заводом на промышленной площадке вдоль реки Делавэр, недалеко от межштатной автомагистрали 295. Завод был новым и открытым всего несколько месяцев. Мост был закрыт в течение 8,5 часов, и Croda согласилась выплатить властям штата Делавэр Ривер энд Бэй 150 000 долл. за расходы, понесенные агентством за закрытие. Было опасение

⁷ Сара Э. Босло. Закон о национальной экологической политике. СОЕДИНЕННЫЕ ШТАТЫ [1969] [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.britannica.com/topic/National-Environmental-Policy-Act>. (дата обращения 22.05.2020).

⁸ Sarah E. Boslo. National Environmental Policy Act [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.britannica.com/topic/National-Environmental-Policy-Act>. (дата обращения 14.05.2020).

отравления при вдыхании загрязненного воздуха, угрозы пожара и взрыва в промышленной зоне, распространяющейся на транспортные средства на автомагистрали между штатами. Государственные природоохранные органы в отношении компании ввели штрафы, и штрафы в размере около 250 000 долл. США⁹.

OSHA заявляет, что утечка привела к тому, что 2600 фунтов этиленоксида, токсичного, легковоспламеняющегося и канцерогенного газа с большими взрывоопасными свойствами, покинули завод. OSHA обнаружила 25 серьезных нарушений здоровья, которые ставят рабочих под угрозу получения травмы в результате химической аварии. Нарушения OSHA включают неспособность обеспечить надлежащее обучение сотрудников и несоблюдение общеизвестных правил техники безопасности и охраны здоровья. После утечки один работник был госпитализирован, а у пяти других появились симптомы воздействия этиленоксида. Компания не возобновила производство этиленоксида со дня утечки.

До открытия завода в Делавэре в начале 2018 г. компания Croda отправила окись этилена в поезде от производителей побережья Мексиканского залива. Когда планы завода были утверждены в 2015 г., новый объект был представлен как экологически чистый и безопасный. Согласно пресс-релизу, выпущенному Croda, узко предотвращенное бедствие могло быть вызвано неправильной прокладкой, установленной на трубе во время строительства перерабатывающего завода. В заявлении компании утверждается, что никакой другой ущерб заводу не нанесен, и что прокладка была отправлена на экспертизу независимым экспертам и аналитикам¹⁰.

Агентство по охране окружающей среды США (EPA) считает этиленоксид «потенциальным канцерогеном на рабочем месте» после того, как исследователи обнаружили, что у работников, регулярно подвергающихся воздействию химических веществ, диагностировали рак молочной железы выше среднего уровня, неходжкинскую лимфому и другие виды рака¹¹.

АВА – Секция окружающей среды, энергетики и ресурсов США¹². Секция окружающей среды, энергетики и ресурсов является главным форумом для юристов, работающих в областях, связанных с экологическим правом, правом природных ресурсов и энергетическим правом. Секция стремится предоставить членам возможности для повышения профессиональных навыков, быть в курсе текущих событий и вести диалог в этих основных областях. Членство в секции расширит ваши профессиональные навыки и расширит ваши знания.

⁹ *Robert McCann*. Toxic Gas Leak Leads to OSHA Fines [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.hg.org/legal-articles/toxic-gas-leak-leads-to-osh-fines-52718> (дата обращения 18.05.2020).

¹⁰ *Роберт Макканн*. Утечка токсичного газа ведет к штрафам. OSHA [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.hg.org/legal-articles/toxic-gas-leak-leads-to-osh-fines-52718> (дата обращения 18.05.2020).

¹¹ *Robert McCann*. Toxic Gas Leak Leads to OSHA Fines [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.hg.org/legal-articles/toxic-gas-leak-leads-to-osh-fines-52718> (дата обращения 18.05.2020).

¹² United States Environmental Protection Agency | US EPA [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.epa.gov/> (дата обращения 12.05.2020).

Закон о чистом воздухе¹³. Закон о чистом воздухе (САА) является всеобъемлющим Федеральным законом, регулирующим выбросы в атмосферу от стационарных и мобильных источников. Помимо прочего, этот закон уполномочивает ЕРА устанавливать Национальные стандарты качества атмосферного воздуха (NAAQS) для защиты здоровья населения и общественного благосостояния, а также для регулирования выбросов опасных загрязнителей воздуха.

История федерального вмешательства в борьбу с загрязнением воды в США началась в 1886 г. и продолжалась нормативным регулированием до принятия важнейшего Закона о чистой воде 1972 г. Закон создал фундамент для дальнейших федеральных программ по борьбе с загрязнением воды за последние сорок лет. В нормативном регулировании этого вопроса можно выделить три периода. Первый период с 1886 г. до принятия Закона о реках и гаванях 1899 г. (так называемый (перевод автора) Закон об отказе) до прекращения разработки национальной программы, представленной Федеральным законом о контроле за загрязнением воды 1948 г. Второй период характерен повышенным интересом общественников, юристов и специалистов-экологов к возрастанию роли Федерации в борьбе с загрязнением воды. Этот период начинается с принятия Акта 1948 г. как временной меры руководства Федерацией в этом вопросе, до гораздо более активной роли США в создании стандартов качества воды для межгосударственных вод, которые появились в соответствии с Законом о качестве воды 1965 г. Третий период – когда впервые были приняты многие из наиболее важных на сегодняшний день программ США по защите и сохранению природных ресурсов. Этот период начинается с Акта 1965 г. и Акта о чистой воде 1972 г., в котором провозглашена общенациональная цель по устранению всего антропогенного загрязнения воды. В этот период была предпринята попытка создать общенациональную нормативную стратегию, в которой особое внимание уделяется борьбе с технологическими стоками. Закон 1972 г. объединяет различные законодательные инициативы и предложения, которые привели к его принятию. В США в этот период рассматривались такие идеи, как адаптация основных принципов федерализма к эффективной общенациональной программе по регулированию загрязнения воды. Выработывалась регулирующая роль «стандартов качества окружающей воды» и «технологических стандартов на сточные воды». Закон 1972 г. возник на основе законодательных инициатив и предложений, приведших к его принятию¹⁴.

Специалисты считают, что в этот период шла адаптация основных принципов американского федерализма к эффективной общенациональной программе по регулированию загрязнения воды. Формировалась регулирующая роль

¹³ Clean Air Act [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://environmentallaw.uslegal.com/federal-laws/clean-air-act/> (дата обращения 18.06.2020).

¹⁴ N. William Hines. History of the 1972 Clean Water Act: The Story Behind How the 1972 Act Became the Capstone on a Decade of Extraordinary Environmental Reform [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.researchgate.net/publication/255854858_History_of_the_1972_Clean_Water_Act_The_Story_Behind_How

«стандартов качества окружающей воды» и «технологических стандартов на сточные воды». Юристы, политики, технологии и общественные деятели разрабатывали необходимые связи между ними, проводили анализ различий между «точечными источниками» и «неточечными источниками» загрязнения воды. В Соединенных Штатах шла разработка различных стратегий борьбы с загрязнениями и реализация политики, обеспечивающей восстановление существующих высококачественных вод.

Закон о чистой воде (CWA) устанавливает основную структуру для регулирования выбросов загрязняющих веществ в воды Соединенных Штатов и регулирования стандартов качества для поверхностных вод. Основа CWA была принята в 1948 г. и называлась Федеральным законом о контроле за загрязнением воды, но этот закон был значительно реорганизован и расширен в 1972 г. «Закон о чистой воде» стал общим названием Закона с поправками в 1977 г.¹⁵

Закон об энергетической политике 2005 г. был принят Конгрессом США 29 июля 2005 г. и подписан Президентом 8 августа 2005 г. Это акт, который воспринимался как попытка борьбы с растущими энергетическими проблемами. В результате была изменена энергетическая политика США, государством были предоставлены налоговые льготы и кредитные гарантии для производства энергии различных типов¹⁶. Правительство поддерживает кредиты для «инновационных технологий», позволяющих избежать парниковых газов, которые могут включать в себя современные конструкции ядерных реакторов (таких как RBMR), а также чистый уголь и возобновляемые источники энергии. Закон дает ряд преимуществ «чистым источникам» энергии, дает субсидии для производителей энергии ветра и других альтернативных источников энергии.

Государство освобождает производителей нефти и газа от определенных требований Закона о безопасной питьевой воде; требует, чтобы в Великих озерах или под ними не проводилось бурение на газ или нефть. В Законе государство требует, чтобы транспортные средства Федерального флота США, способные работать на альтернативных видах топлива, работали исключительно на этих видах топлива (раздел 701)¹⁷.

В соответствии с Законом государство поручает министру внутренних дел заполнить программное заявление о воздействии на окружающую среду для коммерческой программы аренды ресурсов сланца и битуминозных песков на государственных землях с акцентом на наиболее геологически перспективные земли в каждом из штатов. В соответствии с Законом был осуществлен

¹⁵ Н. Уильям Хайнс. История закона о чистой воде 1972 года: история того, как закон 1972 года стал краеугольным камнем десятилетия экстраординарной экологической реформы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.researchgate.net/publication/255854858_History_of_the_1972_Clean_Water_Act_The_Story_Behind_How (дата обращения 18.06.2020).

¹⁶ Energy_Policy_Act_of_2005 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://nations.fandom.com/wiki/> (дата обращения 18.06.2020).

¹⁷ Закон об энергетической политике 2005 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://nations.fandom.com/wiki/> (дата обращения 18.06.2020).

переход на летнее время, совершенствовалось управление энергопотреблением в стране. Закон был подвергнут критике, он представляет собой широкий набор субсидий для энергетических компаний США; в частности, атомная и нефтяная отрасли. Национальная ассоциация республиканцев по охране окружающей среды в прениях по Закону высказалась о разочаровании в законопроекте. Республиканцы посчитали, что Закон не окажет достаточной поддержки природоохранной деятельности, и на основании его будет продолжено субсидирование, устоявшееся в нефтегазовой отрасли, которая не требует субсидирования.

Законопроект не содержал положений о бурении в Арктическом национальном заповеднике (ANWR), хотя некоторые республиканцы утверждают, что «доступ к огромным запасам нефти в ANWR укрепит энергетическую независимость Америки без ущерба для окружающей среды»¹⁸.

Таким образом, ряд положений Закона имеют прямое отношение к добыче и использованию нефти и газа, в том числе и на арктическом шельфе. Закон об энергетической политике (EPA) касается производства энергии в Соединенных Штатах, включая энергоэффективность; возобновляемые источники энергии; нефть и газ; уголь; ядерные вопросы и безопасность. В Законе прописаны использование транспортных средств, горючего и моторного топлива¹⁹.

Совет по защите природных ресурсов (NRDC)²⁰ является одной из крупнейших групп по защите окружающей среды в стране. Группа имеет более 180 млн долл. в активах для финансирования своих программ, и ее обвиняют в «использовании беспочвенных кампаний по запугиванию для поднятия прессы и финансирования»²¹.

Совет был образован в 1970 г. небольшой группой студентов-юристов и адвокатов, стоящих на переднем крае экологического движения²². Сегодня он имеет более 2 млн членов и онлайн-активистов, в том числе 500 ученых, юристов и политических защитников для продвижения программы защиты окружающей среды²³. Критики NRDC утверждают, что некоторые позиции совета осложнили жизнь фермерам и другим отраслям. Экологи выразили обеспокоенность тем,

¹⁸ Congress passes first comprehensive energy bill in 13 years, nuclear energy Institute, 2005 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://crsreports.congress.gov/product/pdf/R/R42853> (дата обращения 28.06.2020).

¹⁹ Energy Policy Act of 2005 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://nations.fandom.com/wiki/> (дата обращения 18.06.2020).

²⁰ NRDC has worked to ensure the rights of all people to clean air, clean water, and healthy communities [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.nrdc.org/> (дата обращения 18.06.2020).

²¹ Natural Resources Defense Council (NRDC) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.influencewatch.org/non-profit/natural-resources-defense-council-nrdc/> (дата обращения 28.06.2020).

²² Big Green Radicals: Natural Resources Defense Council. Accessed May 2, 2017 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.biggreenradicals.com/group/natural-resources-defense-council/> (дата обращения 18.06.2020).

²³ Natural Resources Defense Council: About Us – Mission. Accessed April 26, 2017 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.nrdc.org/about#mission> (дата обращения 16.06.2020).

что запасы NRDC в газовой и нефтяной промышленности могут подвергнуть NRDC и движение обвинению в лицемерии²⁴.

Экологическая политика Соединенных Штатов – это федеральное правительственное действие по регулированию деятельности, которая оказывает воздействие на окружающую среду в Соединенных Штатах. Цель экологической политики состоит в том, чтобы защитить окружающую среду для будущих поколений, в то же время как можно меньше влияя на эффективность торговли или свободу людей, и ограничить несправедливость в отношении тех, кто обременен экологическими издержками. Эта политика выросла главным образом из экологического движения в Соединенных Штатах в 1960–1970-х гг., когда было принято несколько экологических законов, регулирующих загрязнение воздуха и воды и сформировавших Агентство по охране окружающей среды (EPA).

Исследования о влиянии разливов нефти на окружающую среду Арктики показали, что уникальный северный климат создает свои собственные проблемы, и природа медленнее реагирует на разливы нефти, чем в более умеренных или тропических условиях. Разливы нефти в океане: ограничения поедающих нефть микробов. Во время операций по ликвидации разливов Exxon Valdez на Аляске и Deepwater Horizon в Мексиканском заливе только 15–25 % нефти было успешно удалено с помощью механических методов, таких как механическое извлечение и сжигание разлитой нефти. Большая часть очистки была проведена жиропитательными бактериями в воде. Особый интерес для ученых представляет то, как маслоседающие микробы замедляются при ледяных температурах. Арктический исследовательский центр в Орхусском университете в Дании обнаружил, что низкие температуры изменяют химические свойства разлитой нефти и замедляют биоразложение. Отсутствие волн в Северном Ледовитом океане представляет собой еще одну проблему.

Там, где есть морской лед и, следовательно, меньше волн, нефть не рассеивается в маленькие капли. Существует также более низкий уровень питательных веществ, таких как азот и фосфор, которые питают водоросли и бактерии в воде. Без этих питательных веществ бактерии не могут развиваться с оптимальной скоростью.

Несмотря на политические и экономические трудности между Россией, США и Канадой в районах Арктики, которые находятся на международной демаркационной линии, таких как Берингов пролив, планируются проведение совместных учений по ликвидации разливов с участием этих стран. Существует общее отсутствие научных исследований, утвержденных протоколов и консенсуса о том, как предотвратить попадание морских животных в зоны разлива, согласно международным соглашениям. Необходимо изучать разливы нефти в океане, нужно проведение дальнейших исследований, изучение технологий

²⁴ Henry, Devin. "Groups sue EPA for not banning pesticide." The Hill. April 5, 2017. Accessed April 26, 2017 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://thehill.com/policy/energy-environment/327449-groups-sue-over-epa-pesticide-decision> (дата обращения 18.06.2020).

мониторинга и картирования Арктики. Указанные в картах арктические береговые линии в основном устарели, и надлежащим образом зарегистрировано менее 10 % арктической береговой линии.²⁵

Морские нефтяные разливы могут возникать на различных этапах бурения скважин или проведения ремонтно-восстановительных работ. Они могут быть, когда нефть добывается из морских скважин, обрабатывается для временного хранения; когда нефть транспортируется в море, либо по трубопроводу. Из всей отработанной нефти каждый год в океане на долю морских буровых приходится около 2,1 %, на аварии танкеров – еще 5,2 %²⁶.

Нефтяные отходы от морских буровых работ могут образовываться в результате удаления отходов бурового раствора на нефтяной основе, стоков с палубы, утечек по трубопроводам, сбоев в работе скважин или их выброса. Утилизация отходов оффшорного производства также может загрязнить океан, как и палубные сточные воды, протекающие резервуары для хранения (как это было в Норильске в июне 2020 г.; утечки по трубопроводам, а также сами скважины).

Разливающаяся в океане нефть первоначально распространяется в воде – сначала на поверхности, потом уходит в глубь океана. Образовавшееся нефтяное пятно может долгое время быть однородным. Под влиянием волн, течений нефтяное пятно дрейфует на больших площадях, негативно влияя на открытый океан, прибрежные районы, окружающую природу. Далее идут процессы разложения нефти. Особый процесс – взаимодействие разлива нефти с береговой линией.

Свой негативный вклад вносят и крушения нефтеналивных танкеров. Крушение танкера Exxon Valdez в 1989 г. привело к разливу 55 тыс. т в проливе Принс-Уильям-Саунд на шельфе Аляски. Разливы нефти могут нанести огромный ущерб глубоководному океанскому и прибрежному рыболовству и рыбоводству, коммерческие рыбопромысловые предприятия могут пострадать навсегда. Издержки производства и снижение цен на нефть, а так же то, что в сезоне 2015–2016 гг. нефтеразведка не дала положительных результатов, привело к тому, что некоторые нефтедобывающие компании приостановили свою деятельность на шельфе. После этого Президент США принимает на основании Закона 1953 г. «Закон о землях внешнего континентального шельфа» решение закрыть возможность получения лицензий на бурение на значительных площадях акваторий Чукотского моря и моря Бофорта. Закон о внешних континентальных землях, принятый в 1953 г., предусматривает юрисдикцию Соединенных Штатов над затопленными землями внешнего континентального шельфа и разрешает министру внутренних дел арендовать такие земли для определенных целей. «Настоящим объявляется, что политика Соединенных Штатов заключается в том, что: недра и морское дно внешнего

²⁵ Oil spills in the ocean: why the Arctic is particularly vulnerable [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.offshore-technology.com/features/oil-spills-in-the-ocean-arctic/> (дата обращения 13.06.2020).

²⁶ Oil Spills: Impact on the Ocean [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.waterencyclopedia.com/Oc-Po/Oil-Spills-Impact-on-the-Ocean.html> (дата обращения 18.06.2020).

континентального шельфа принадлежат Соединенным Штатам и находятся под их юрисдикцией, контролем и властью распоряжения, как это предусмотрено в настоящем Законе...»²⁷.

Закон давал возможность Президенту США полномочия изъять из того или иного района, подлежащего распределению общего фонда шельфа. Однако проекты по нефтедобыче в море Бофорта и акватории штата Аляска были не тронуты. У США есть Национальный план действий в чрезвычайных ситуациях, связанных с загрязнением нефтью и опасными веществами в непредвиденных обстоятельствах (НСР)²⁸. Он утверждается федеральным правительством Соединенных Штатов. План предназначен для обеспечения общей координации между субъектами, отвечающими за нефтяную и газовую безопасность, их связи и действия в чрезвычайных ситуациях.

Первый Национальный план действий в чрезвычайных ситуациях был разработан и опубликован в 1968 г., когда в 1967 г. произошел крупный разлив нефти с нефтяного танкера Торри-Каньон у побережья Англии. Тогда более 285 тыс. т сырой нефти вылилось в океан и нанесло огромный ущерб окружающей среде. Это послужило причиной правительству США разработать централизованный подход для борьбы с потенциальными разливами в водах США. По плану 1968 г. предусматривалось создание первой комплексной системы оповещения об авариях на вышках, танкерах. План предусматривал остановку разливов и очистку морской акватории от нефти. Кроме того, были созданы штаб-квартира реагирования, национальная группа реагирования и региональные группы реагирования (предшественники нынешней Национальной группы реагирования и региональных групп реагирования)²⁹.

С годами Конгресс расширил сферу действия Национального плана действий в чрезвычайных ситуациях. В соответствие с Законом о чистой воде 1972 г. Закон о чистой воде 1972 г. (CWA) закрепляет основную структуру для регулирования выбросов загрязняющих веществ в воды Соединенных Штатов и регулирования стандартов качества для поверхностных вод. Если говорить об истории принятия, Основа CWA была принята в 1948 г. и называлась Федеральным законом о контроле за загрязнением воды, но этот закон был серьезно переделан и расширен в 1972 г. «Закон о чистой воде» стал основным нормативным актом США по данной проблеме. В рамках этого Закона осуществлялся государственный контроль за загрязнением, устанавливались стандарты для сточных вод промышленности, были разработаны американские национальные рекомендации по критериям качества воды для загрязнителей поверхностных вод. Закон определил незаконным сброс любого загрязняющего вещества из точечного

²⁷ Law on the lands of the outer continental shelf (1953) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://openet.org/wiki/Outer_Continental_Shelf_Lands_Act (дата обращения 18.06.2020).

²⁸ National Oil and Hazardous Substances Pollution Contingency Plan [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://en.wikipedia.org/wiki/National_Oil_and_Hazardous_Substances_Pollution_Contingency_Plan (дата обращения 14.06.2020).

²⁹ National Response Team [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.epa.gov/emergency-response/national-response-team> (дата обращения 18.06.2020).

источника в судоходные воды, без особого разрешения. Национальная система очистки выбросов EPA (NPDES)³⁰ позволяет программе контролировать выбросы. Точечные источники – это отдельные транспортные средства, такие как трубы или искусственные каналы. Отдельные дома, которые подключены к муниципальной системе, используют септическую систему или не имеют поверхностного разряда, не нуждаются в разрешении NPDES; однако промышленные, муниципальные и другие объекты должны получать разрешения, если их сбросы направляются непосредственно в поверхностные воды³¹.

В 1973 г. НСР была пересмотрена, чтобы включить в нее основу для реагирования на разливы опасных веществ и выбросы нефти. После принятия в 1980 г. законодательства о Суперфонде, НСР был расширен, чтобы охватить выбросы на площадках с опасными отходами, требующими действий по экстренному удалению. За прошедшие годы в НКП были внесены дополнительные изменения, чтобы не отставать от принятия законодательства. Последние поправки к НСР были доработаны в 1994 г., чтобы отразить положения о разливе нефти в Законе о загрязнении нефтью 1990 г.³²

В соответствии с Национальным планом действий в чрезвычайных ситуациях федеральные агентства должны планировать действия в чрезвычайных ситуациях и разрабатывать процедуры по устранению выбросов нефти и выбросов опасных веществ. Если загрязнение связано с международными территориями, они должны координировать свою деятельность с пострадавшими государствами, местными органами власти и частными организациями.

Если возникнет необходимость предоставлять средства или ресурсы, которые могут быть полезны в аварийной ситуации, администратор или секретарь должен определить, относится ли вредное вещество к ведению США и какой ущерб оно наносит сопредельному государству. Федеральный координатор на месте происшествия «осуществляет ответные действия и координирует все другие усилия на месте для исправления положения»³³.

Таким образом, федеральное правительство и государственные органы взяли под жесткий контроль разведку шельфовых месторождений, которые могли нанести вред окружающей среде. Причем, федеральные нормы и нормы штата Аляска по работам на шельфе особо не отличаются.

Этот же Закон 1953 г. закрепляет за Министерством природных ресурсов США (Department of Interior) функциями общего надзора за деятельностью на внешнем шельфе и полномочиями по контролю над созданием необходимой законодательной базы в этой области с целью обеспечения защиты окружающей среды и производственной безопасности.

³⁰ National Pollutant Discharge Elimination System (NPDES) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.epa.gov/npdes> (дата обращения 18.06.2020).

³¹ Summary of the Clean Water Act. 33 USC §1251 et seq. (1972) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.epa.gov/laws-regulations/summary-clean-water-act> (дата обращения 17.06.2020).

³² Oil spill governance in the United States [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://ru.qwe.wiki/wiki/Oil_spill_governance_in_the_United_States (дата обращения 18.06.2020).

³³ National Response Team [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.epa.gov/emergency-response/national-response-team> (дата обращения 18.06.2020).

В 2010 г. после аварии на нефтяной платформе Deepwater Horizon в Мексиканском заливе государственный механизм по управлению разработкой месторождений на шельфе претерпел ряд структурных изменений. Служба управления минеральными ресурсами, входящая в состав Министерства природных ресурсов, была переименована и разделена на три независимых органа: Бюро по управлению энергоресурсами океана (Bureau of Ocean Energy Management – BOEM), Бюро по обеспечению безопасности и охраны окружающей среды (Bureau of Safety and Environmental Enforcement – BOSEE)³⁴.

Бюро по безопасности и охране окружающей среды (BSEE) является ведущим федеральным агентством, отвечающим за повышение безопасности и обеспечение защиты окружающей среды, связанной с морской энергетической промышленностью, прежде всего нефтью и природным газом, на внешнем континентальном шельфе США (OCS). При Президенте Трампе BSEE проводит больше инспекций, увеличивает количество инициатив в области безопасности и обеспечивает, чтобы все больше морских нефтяников и газовиков получали важную информацию о безопасности³⁵.

Интересно налажено в США управление доходами от освоения природных ресурсов. Office of Natural Resources Revenue. (ONRR) Управление доходов от природных ресурсов является организацией, базирующейся в Денвере, штат Колорадо³⁶. Управление имеет свои корни в Геологической службе США (USGS), утвержденной Положением 1936 г. Сложности в деятельности службы были связаны с очень большим влиянием на нее секретаря Департамента внутренних дел (DOI).

В июне 1981 г. Президент Рейган санкционировал создание «комиссии Ливовеса» для изучения финансовой ответственности за энергетические ресурсы страны. В январе 1982 г. в рамках DOI была создана Служба управления полезными ископаемыми (MMS)³⁷.

В мае 2010 г. министр внутренних дел США издал приказ Секретариата № 3299, в котором обязанности по MMS были разделены на три отдельные организации, одной из которых была ONRR. ONRR отвечает за управление доходами, связанными с федеральной оффшорной и федеральной и американской индейской арендой полезных ископаемых на суше, а также доходами, полученными в результате морских работ по возобновляемой энергии. Эти усилия

³⁴ US government reports support BSEE security rules [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.bsee.gov/newsroom/latest-news/statements-and-releases/press-releases/us-government-reports-support-bsee> (дата обращения 14.06.2020).

³⁵ Bureau of safety and environmental protection (BSEE) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.bsee.gov/>

³⁶ Office of Natural Resources Revenue Office of Natural Resources Revenue – ONRR [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://openet.org/wiki/Office_of_Natural_Resources_Revenue (дата обращения 18.06.2020).

³⁷ Office of Natural Resources Revenue Office of Natural Resources Revenue – ONRR [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://openet.org/wiki/Office_of_Natural_Resources_Revenue (дата обращения 14.06.2020).

по управлению доходами являются одним из крупнейших источников неналоговых доходов федерального правительства³⁸.

ONRR собирает и распределяет около 10 млрд долл. ежегодных доходов в министерство финансов США, пять федеральных агентств, 38 штатов, 41 индейское племя индейцев. ONRR также гарантирует, что доходы от природных ресурсов на федеральном уровне и в индейских штатах точно регистрируются и выплачиваются в соответствии с законами, правилами и условиями аренды. Каждый американец извлекает выгоду из доходов, получаемых от минеральных и возобновляемых источников энергии, либо напрямую через платежи племенам и отдельным индийским владельцам минеральных ресурсов, либо косвенно через взносы в Фонд исторического сохранения, Фонд сохранения земли и воды, Фонд мелиорации, Штаты и выплаты в Общий фонд казначейства США³⁹.

В рамках Министерства внутренних дел Бюро по управлению, регулированию и применению энергии океана отвечает за оффшорную федеральную аренду, Бюро по управлению земельными ресурсами отвечает за федеральную аренду на суше. Распределение доходов, связанных с наземными федеральными землями, обычно делится между штатами и федеральным правительством. Согласно законодательству, 49 % денег распределяются непосредственно штату, в котором находится конкретный договор аренды; 40 % направляется в мелиоративный фонд казначейства США, которое финансирует водные проекты Бюро мелиорации в 17 западных штатах; а оставшиеся 10 % идут в общий фонд казначейства. Согласно положениям Закона о государственности Аляски, Аляска получает 90-процентную долю доходов от определенных договоров аренды⁴⁰.

В случае оффшорной аренды ONRR распределяет собранные деньги на казначейские счета США. В последние годы ежегодные вклады включают около 900 млн долл. США в Фонд сохранения земли и воды и 150 млн долл. США в Фонд сохранения истории. Остальная часть отправляется в Общий фонд казначейства США. ONRR совместно с Бюро по делам индейцев предоставляет услуги по управлению доходами при аренде полезных ископаемых на землях американских индейцев. Деньги, собранные за аренду индейских месторождений полезных ископаемых, возвращаются – 100 % – соответствующим индейским племенам⁴¹.

Министерство внутренних дел США (DOI) занимается охраной и управлением природными ресурсами и культурным наследием, предоставляет научную

³⁸ Office_of_Natural_Resources_Revenue Office of Natural Resources Revenue – ONRR [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://openet.org/wiki/Office_of_Natural_Resources_Revenue (дата обращения 18.06.2020).

³⁹ Office_of_Natural_Resources_Revenue Office of Natural Resources Revenue – ONRR [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://openet.org/wiki/Office_of_Natural_Resources_Revenue (дата обращения 18.06.2020).

⁴⁰ Inventory inventory program – Alaska region OCS [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.boem.gov/oil-gas-energy/resource-evaluation/reserves-inventory-program-alaska-ocs-region> (дата обращения 12.06.2020).

⁴¹ Office_of_Natural_Resources_Revenue Office of Natural Resources Revenue – ONRR [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://openet.org/wiki/Office_of_Natural_Resources_Revenue (дата обращения 13.06.2020).

и другую информацию о природных ресурсах и опасных природных явлениях в США для решения социальных проблем. В Положении о министерстве говорится об уважении к Конституции страны и особых обязательствах перед американскими индейцами, коренными жителями Аляски и связанными островными общинами, чтобы помочь им процветать⁴².

Министерство внутренних дел (DI) является федеральным органом правительства США. Оно отвечает за управление и сохранение большинства федеральных земель и природных ресурсов США. Так как проживание индейцев связано с природными территориями США, то Министерство отвечает также за администрирование программ, связанных с коренными американцами, коренными жителями Аляски, другими коренными народами⁴³.

Около 75 % федеральной государственной земли находится в ведении Министерства, все остальное в ведении Министерства сельского хозяйства и Лесной службы США⁴⁴.

Несмотря на свое название, Министерство внутренних дел США играет другую роль, чем министерство внутренних дел других стран. В Европе и в других странах МВД обычно отвечают за вопросы полиции и внутренней безопасности. В Соединенных Штатах функции национальной безопасности и иммиграции выполняются главным образом Министерством внутренней безопасности и второстепенным Министерством юстиции⁴⁵.

Среди основных направлений деятельности Министерства внутренних дел США в соответствии со Стратегическим планом Министерства внутренних дел на 2018–2022 гг. следующие⁴⁶:

во-первых, содействие энергетической безопасности и разработке важнейших полезных ископаемых для создания рабочих мест для американцев, обеспечения дополнительной энергетической безопасности для союзников за счет избыточных внутренних поставок и получения доходов для всех уровней правительства. Создать за счет ресурсов базу для улучшения жизни американского народа;

во-вторых, укрепление здоровья американцев за счет национального туризма. Развитие охоты, рыбалки и других видов отдыха на свежем воздухе, которые являются корнями движения за сохранение природы;

в-третьих, развитие связей взаимного уважения между частными землевладельцами и правительством, создание атмосферы взаимного уважения для достижения общих целей управления природными ресурсами в разных ландшафтах;

⁴² U.S. Department of the interior [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.doi.gov/> (дата обращения 18.06.2020).

⁴³ U.S. Department of the Interior [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.britannica.com/topic/US-Department-of-the-Interior> (дата обращения 17.06.2020).

⁴⁴ GAO, "Federal Land Management: Observations on a Possible Move of the Forest Service into the Department of the Interior", February 11, 2009 (дата обращения 18.06.2020).

⁴⁵ U.S. Department of the Interior [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.britannica.com/topic/US-Department-of-the-Interior> (дата обращения 17.06.2020).

⁴⁶ Strategic plan of the Ministry of internal Affairs for 2018–2022 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.doi.gov/about> (дата обращения 18.06.2020).

в-четвертых, улучшать управление сохранением видов животных и рыб, местами их обитания, сосредоточив наши финансовые и кадровые ресурсы на улучшении состояния дикой природы США. Развивать здоровую среду обитания. Борьба в этих вопросах с бюрократией с тем, чтобы удовлетворять потребности общества и выполнять государственные обязанности по управлению природными ресурсами;

в-пятых, поддерживать уровень доверия и связанные с этим обязанности, для межправительственных отношений с индейскими племенами, коренными жителями Аляски с позиций уважения самоопределения и суверенитета народов и государства⁴⁷.

Учитывая огромные полномочия и сложность задач, стоящих перед организующими добычу ресурсов и охраняющих природу органами, государство для улучшения контроля и надзора за природными объектами не допустило концентрацию полномочий в одном ведомстве⁴⁸. Правительство старалось избежать катастроф, таких как инцидент с *Deepwater Horizon* в Мексиканском заливе. Стремясь свести риск коррумпированности государственных органов при распределении лицензий и проверке соответствия компаний экологическим требованиям.

В отношении деятельности на внутреннем континентальном шельфе в пределах трех миль от берега контроль осуществляют государственные органы штата Аляска. Среди них Комиссия по рациональному использованию нефтегазовых ресурсов (*Alaska Oil and Gas Conservation Commission*)⁴⁹.

Комиссия Аляски по рациональному использованию нефтегазовых ресурсов (*AOGCC*) является квазисудебным агентством в американском штате Аляска, в Департаменте администрации Аляски. Эта комиссия отвечает за надзор за бурением и добычей нефти и газа, истощением пласта и некоторыми другими операциями на частных и государственных землях на Аляске. Комиссия работает в тесном сотрудничестве с нефтяной промышленностью штата. Задача – сделать так, чтобы максимально улучшить добычу газа и нефти на основе правовых норм. Комиссия также управляет программой подземной закачки нефти для повышения нефтеотдачи и подземной утилизации отходов нефтяного месторождения. Все эти мероприятия осуществляются по решениям Агентства по охране окружающей среды США⁵⁰.

⁴⁷ Strategic plan of the Ministry of internal Affairs for 2018–2022 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.doi.gov/about> (дата обращения 12.06.2020).

⁴⁸ *Baker B., Sidortsov R.* The Legal and Regulatory Regime for Offshore Hydrocarbon Resources in the U.S. Arctic (Дата обращения 18.06.2020) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.americanbar.org/content/dam/aba/administrative/environment_energy_resources/resources/baker_sidortsov_hydrocabon_Arctic.authcheckdam.pdf (дата обращения 18.06.2020).

⁴⁹ *Alaska Oil and Gas Conservation Commission* [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://en.wikipedia.org/wiki/Alaska_Oil_and_Gas_Conservation_Commission (дата обращения 18.06.2020).

⁵⁰ Там же. Режим доступа: https://openeci.org/wiki/Alaska_Oil_and_Gas_Conservation_Commission (дата обращения 18.06.2020).

В процессе заправки корпорации должны получить ордер на освобождение от водоносных горизонтов. В результате возникают конфликты между природоохранными группами, представителями коренных народов, которые оспаривали эти приказы, опасаясь загрязнения запасов подземных вод. Комиссия осуществляет надзор за удалением сточных вод, рассматривает некоторые споры между владельцами в отношении нефти и газа, включая споры, в которых государство является стороной. Комиссия имеет основное предназначение: «Защищать общественный интерес в разведке и разработке ценных нефтяных, газовых и геотермальных ресурсов Аляски посредством применения методов консервации, призванных обеспечить более полное восстановление и защиту здоровья, безопасности, свежего грунта»⁵¹.

Однако часто эта деятельность не достигает желаемых результатов. На веб-сайте Cook Inletkeeper отмечается, что 2 млрд галлонов США (7 600 000 м³) токсичных отходов ежегодно удаляются в водную среду нефтяными корпорациями⁵².

В Анкоридже (Аляска) 17 декабря 2018 г. группы по сохранению природы подали иск, оспаривающий одобрение администрацией Президента Трампа первого морского нефтяного бурения в федеральных водах Арктики. Hilcorp Аляска получила одобрение в октябре 2019 г. строить и эксплуатировать спорный проект Liberty, остров искусственного бурения и подводный трубопровод, который рисует разливы нефти в чувствительном море Бофорта и угрожает полярным медведям и арктическим сообществам. Иск был подан Центром биологического разнообразия, «Друзьями Земли», «Гринпис», «Защитниками дикой природы» и «Тихоокеанской средой». Они отмечают, что утверждение Liberty нарушило федеральные законы и игнорируют причины и последствия изменения климата. Проект добычи нефти находится в центре среды обитания белого медведя. Строительство проекта Liberty уже было отложено из-за отсутствия стабильного морского льда на береговой линии в быстро прогреваемом арктическом регионе⁵³.

Когда этот проект был одобрен, администрация незаконно, по мнению общественности, провела тщательный анализ последствий, которые будут для экологии в этом районе, занизила опасность для существования белых медведей. Это ввело общественность в заблуждение о вкладе этого проекта в изменение климата.

Проект «Либерти» предусматривает строительство искусственного острова площадью 24 акра и 5,6-мильного трубопровода под арктическими водами для отправки нефти в наземные трубопроводы. Бурение на добычу

⁵¹ Alaska Oil and Gas Conservation Commission [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://openet.org/wiki/Alaska_Oil_and_Gas_Conservation_Commission (дата обращения 14.06.2020).

⁵² Cook Inletkeeper [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.facebook.com/inletkeeper/> (дата обращения 18.06.2020).

⁵³ A LAWSUIT CHALLENGES TRUMP'S APPROVAL OF AN OFFSHORE DRILLING PROJECT IN THE ARCTIC [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://earthjustice.org/news/press/2018/lawsuit-challenges-approval-of-offshore-oil-drilling-project-in-the-arctic> (дата обращения 13.06.2020).

новой нефти у береговых линий и на наших общественных землях, особенно в Арктике, ставит под угрозу здоровье детей и их будущее на этой планете. Администрация Трампа предложила радикально расширить оффшорную нефтяную аренду в Арктике и других океанах США и смягчить правила безопасности бурения на шельфе, принятые после катастрофы Deepwater Horizon. Администрация планирует предложить еще одну аренду в море Бофорта в 2019 г. Общество считает, что Проект Либерти должен быть остановлен, потому что он представляет опасные риски разлива нефти, которые угрожают арктическим общинам и натуральному хозяйству. Эта опасность становится еще более тревожной, если учесть ужасные нарушения Hilcorp правил безопасности и защиты окружающей среды.

Опасения общественности по поводу способности Hilcorp построить и управлять проектом усилились в прошлом году, когда его подводный газопровод в заливе Кука на Аляске протекал почти четыре месяца, потому что компания заявила, что присутствие морского льда помешало его ремонту. Ранее в этом месяце нефтяник, работавший по контракту с Hilcorp, погиб в результате несчастного случая на северном склоне Аляски⁵⁴.

Как отмечают специалисты, в последние годы Hilcorp была самой крупной оштрафованной нефтяной компанией на Аляске. Государственные регуляторы написали, что пренебрежение к соблюдению нормативных требований свойственно подходу Hilcorp к операциям на Аляске. Представители стороны, подавшей иск, считают, что безопасного арктического бурения не существует, не имеет значения, если Hilcorp или Shell попытаются эксплуатировать тающую Арктику с целью получения прибыли – разлив нефти в море Бофорта будет невозможно устранить. Судьба климата, арктической дикой природы и сообществ на Аляске слишком важна, чтобы оставлять ее в руках компании с сомнительной репутацией и безрассудной администрацией, которая не принимает науку о климате⁵⁵.

Следующим государственным органом по охране природы является Департамент охраны окружающей среды Аляски (Alaska Department of Environmental Conservation)⁵⁶. В Положении записано, что политика департамента – сохранять, улучшать и защищать природные ресурсы Аляски и окружающую среду, а также контролировать загрязнение воды, земли и воздуха, для того чтобы улучшить здоровье, безопасность и благосостояние людей в государстве и их общее экономическое и социальное благополучие.

⁵⁴ Утверждение администрацией проекта Hilcorp Liberty нарушило федеральный закон, игнорирует изменение климата [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://earthjustice.org/news/press/2018/lawsuit-challenges-approval-of-offshore-oil-drilling-project-in-the-arctic> (дата обращения 18.06.2020).

⁵⁵ A LAWSUIT CHALLENGES TRUMP'S APPROVAL OF AN OFFSHORE DRILLING PROJECT IN THE ARCTIC [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://earthjustice.org/news/press/2018/lawsuit-challenges-approval-of-offshore-oil-drilling-project-in-the-arctic> (дата обращения 13.06.2020).

⁵⁶ Alaska Department of Environmental Conservation [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://dec.alaska.gov/> (дата обращения 18.06.2020).

Офис комиссара – это главный исполнительный орган Департамента охраны окружающей среды Аляски, который обеспечивает руководство и администрирование агентства, а также осуществляет политическую связь с Управлением губернатора и законодательным органом. Отдел качества воздуха действует на основе Федерального закона США «О чистом воздухе» и закона штата Аляска, где в Разд. 44, Гл. 46 и Разд. 46, Гл. 3 и Гл. 14 устанавливаются обязанности Отдела качества воздуха по контролю и смягчению загрязнения воздуха и по мировым стандартам. Отдел качества воздуха работает в тесной связи с местными органами власти в Анкоридже и Фэрбенксе над улучшением качества воздуха за счет снижения загрязнения воздуха автомобилями. В последние годы в этих городах удалось добиться соответствия стандартам по чистоте воздуха по окиси углерода. В Джуно, городе и городском округе Джуно, продолжают успешно бороться с загрязнением от древесного дыма. На Аляске часто происходят загрязнения воздуха вследствие лесных пожаров, извержений вулканов и сильных ветровых ледниковых пыльных бурь. Понятно, что эти виды загрязнения трудно контролировать. В это время Отдел качества воздуха предоставляет медицинские рекомендации и предлагает защитные меры для людей, которые необходимо предпринять во время этих событий⁵⁷.

Отдел Качества воды также выполняет различные задачи: устанавливает стандарты чистоты воды; регулирует сбросы в водную среду и водно-болотные угодья; оказывает финансовую помощь для строительства объектов водоснабжения и водоотведения, оценивает и восстанавливает водоемы. В миссии отдела – обучать, сертифицировать и помогать операторам систем водоснабжения и водоотведения; а также контролировать и сообщать о качестве воды⁵⁸.

Отдел Состояние окружающей среды (ЕН) занимается стандартами: безопасностью питьевой воды, продуктами питания и санитарными нормами. Основная цель – предоставить предприятиям четкие стандарты, чтобы они могли защитить окружающую среду и обеспечить безопасную пищу и питьевую воду для жителей Аляски. Еще один отдел в Департаменте – Отдел по предотвращению и ликвидации разливов (SPAR), предотвращает разливы нефти и опасных веществ, готовится к возникновению разливов и быстро реагирует на них, чтобы защитить здоровье людей и окружающую среду на Аляске.

SPAR обеспечивает предотвращение разливов путем рассмотрения и утверждения планов предотвращения нефтяных терминалов, трубопроводов, танкеров и барж, железных дорог, нефтеперерабатывающих заводов, а также объектов разведки и добычи. Вырабатывается программа предотвращения разливов подземных резервуаров. Отделом оказывается техническая помощь промышленности и общественности. Прорабатываются меры по снижению рисков разливов нефти, проводятся инспекции и обучение персонала надлежащим методам предотвращения и ликвидации разливов.

⁵⁷ Alaska Department of Environmental Conservation [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://dec.alaska.gov/> (дата обращения 18.06.2020).

⁵⁸ Там же [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://dec.alaska.gov/> (дата обращения 10.06.2020).

SPAR обеспечивает готовность к реагированию посредством анализа и утверждения планов действий при непредвиденных расходах нефти; инспекции приисков, контроль за разливами, организация учений. Отдел осуществляет партнерские отношения с местными сообществами и другими государственными и федеральными агентствами.

Осуществляется предварительная установка оборудования реагирования для локального использования; ведение общегосударственных и региональных планов ликвидации разливов. Разрабатываются и внедряются системы управления ликвидации аварий при разливах.

SPAR обеспечивает эффективную реакцию на острое воздействие опасных веществ на человека. Выявляет своевременную реакцию на воздействие на здоровье выбросов опасных веществ. Отдел находит решения для смягчения последствий разливов нефти на окружающую среду. В случае необходимости оказывает воздействие на восстановление стоимости имущества⁵⁹.

Департамент Аляски рыбы и дичи (ADF & G) – ведомство в правительстве Аляски. Миссия ADF & G защищает, поддерживает и улучшает качество рыбных, охотничьих и водных ресурсов штата. Основная функция связана с управлением, использованием и развитием этих ресурсов в интересах экономики штата и улучшению его благосостояния. В документах Аляски применяется термин «устойчивой доходности».

ADF & G управляет примерно 750 активными промыслами, 26 подразделениями и 32 специальными областями. Это и подразделения, которые занимаются ресурсной политикой штата и связью с общественностью, образованием. Департамент стремится работать с племенами на Аляске и с разнообразными группами государственных и федеральных агентств, с различными университетами и неправительственными организациями в рамках формальных и неформальных партнерских соглашений, и оказывает помощь местным исследованиям. Департамент содействует базовому экологическому мониторингу в рамках гражданских научных программ⁶⁰.

В 1955 г. делегаты Конституционного собрания Аляски собрались в Фэрбенксе для разработки Конституции штата Аляска⁶¹. Два основных принципа в конечном итоге определяли структуру Конституции разработчиков – выгодное использование и устойчивость. Основные положения статей Конституции о природных ресурсах включают:

§ 3. Общее использование. Везде, где встречаются в их естественном состоянии, рыба, дикая природа и вода, оставлены для общего пользования.

§ 4. Устойчивый вылов. Рыба, леса, дикая природа, луга и все другие пополняемые ресурсы, принадлежащие государству, должны использоваться,

⁵⁹ Alaska Department of Fish and Game [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.juneauempire.com/tag/alaska-department-of-fish-and-game/> (дата обращения 18.06.2020).

⁶⁰ Там же [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://dec.alaska.gov/> (дата обращения 11.06.2020).

⁶¹ The Constitution of the State of Alaska [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://codes.findlaw.com/ak/the-constitution-of-the-state-of-alaska/> (дата обращения 13.06.2020).

разрабатываться и поддерживаться на основе принципа устойчивого вылова с учетом предпочтений среди полезных видов использования.

§15. Нет исключительного права на рыболовство (с поправками 1972 г., разрешающими ограниченный въезд). – «В природных водах государства не должно быть создано или разрешено исключительное право или особая привилегия рыболовства. Этот раздел не ограничивает полномочия государства ограничивать доступ к любому промыслу в целях сохранения ресурсов, предотвращения экономических трудностей среди рыбаков и тех, кто зависит от них, в целях получения средств к существованию и содействия эффективному развитию аквакультуры в государстве»⁶².

3 января 1959 г. Аляска стала штатом, в 1959 г. первый законодательный орган штата создал Департамент рыбы и дичи, была введена должность комиссара департамента. В полную силу это решение вступило 1 января 1960 г. Процесс управления рыбным хозяйством и дикой природой на Аляске прозрачен, исполнение норм лежит в основном на гражданах Аляски, а Департамент рыбы и дичи контролирует процесс реализации нормативных актов, принятых Аляскинскими советами по рыболовству и промыслу, а также положениями, принятыми Законодательным собранием Аляски. Обязанности по обеспечению соблюдения возложены главным образом на Отдел по охране дикой природы Аляски в Департаменте общественной безопасности Аляски⁶³.

Большинство видов использования рыбы и дикой природы на Аляске регулируются двумя советами граждан, Аляскинским советом по рыболовству и Аляскинским советом по дичи. Советы проводят регулярные заседания для рассмотрения предложений об изменении административных правил, регулирующих охоту и рыболовство. Департамент рыбы и дичи представляет предложения в советы по изменению правил, а также гражданские консультативные комитеты (ниже) и представители общественности. Ряд важных видов и видов использования рыбы и дикой природы на Аляске не контролируется Департаментом рыбы и дичи Аляски. К ним относятся морские млекопитающие, рыба в федеральных водах и натуральное использование рыбы и дикой природы на федеральных общественных землях⁶⁴.

Организационная структура Департамента рыбы и дичи Аляски состоит из нескольких офисов и отделов. Первый – Офис Уполномоченного, который устанавливает политику и координирует стратегию агентства по защите, управлению, сохранению и восстановлению рыбы и дикой природы Аляски.

Следующий Отдел административных услуг – оказывает административную поддержку всему спектру программ и проектов, проводимых Департаментом рыбного промысла, администрирует программу лицензирования рыбы

⁶² The Constitution of the State of Alaska [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://codes.findlaw.com/ak/the-constitution-of-the-state-of-alaska> (дата обращения 14.06.2020).

⁶³ Alaska Department of Fish and Game [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.juneauempire.com/tag/alaska-department-of-fish-and-game/> (дата обращения 18.06.2020).

⁶⁴ Alaska Department of Fish and Game [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.adfg.alaska.gov/> (дата обращения 18.06.2020).

и дичи. Отдел коммерческого рыболовства управляет коммерческим, натуральным и личным рыболовным хозяйством в пределах юрисдикции штата Аляска. Отдел спортивного рыболовства управляет рекреационным использованием и некоторыми видами личного использования рыбных запасов дикой рыбы (включая моллюсков) в водах штата Аляска. Отдел охраны дикой природы поддерживает и расширяет возможности охотиться, ловить и просматривать дикую природу. Предоставляет возможность аляскинцам получать знания и оценку дикой природы Аляски. Секция обитания защищает ценные рыбные и дикие ресурсы Аляски и их среду обитания. Рассматривает заявки и выдает разрешения на деятельность в рыболовных водах и в законодательно определенных специальных зонах. Обеспечивает экспертизу для защиты важных рыб и мест обитания диких животных. Контролирует авторизованные проекты и проводит действия по соблюдению. Управляет особыми районами Аляски в соответствии с законодательными нормами; готовит и обновляет планы управления для этих областей⁶⁵.

Достаточно серьезное отношение правительств США и Аляски к шельфу Чукотского моря или чукчи Shelf, который является самой западной частью континентального шельфа в Соединенных Штатах и восточной части континентального шельфа России. На этом шельфе 50-мильный Чукотский коридор служит проходом для одной из крупнейших миграций морских млекопитающих в мире. Основными геологическими особенностями чукотского шельфа являются бассейн Надежды и Геральдического прорыва, где наблюдается поднятие геологического фундамента, вызванное меловыми разломами. Последний назван в честь Herald Island. У северо-западного побережья Аляски находится рифтовый бассейн юрского периода, желоб Ханны. К северу от Аляски простирается Чукотский шельф, образуя Чукотское плато, которое выходит в геологическую зону Северного Ледовитого океана.

Чукотский шельф разделен между Россией и Соединенными Штатами в соответствии с Соглашением о морской границе СССР – США 1990 г. Чукотский коридор является 50-мильной полосой ширины океана на шельфе северо-западной Аляски, которая действует как канал для одной из крупнейших миграций морских млекопитающих в мире, таких как гренландские киты, белухи, тихоокеанские моржи и морские котики. Это также важный охотничий район для коренного населения. Этот регион включает биологически важные места обитания для кормления и размножения серых китов⁶⁶.

Многие виды птиц перемещаются по Чукотскому коридору, чтобы мигрировать на северный склон для летнего размножения. Как регион со значительной продуктивностью морского дна, Чукотский коридор является важной средой обитания для кормовых видов рыб, арктической трески и шафрановой трески. Шафран и арктическая треска имеют решающее значение для арктической

⁶⁵ Alaska Department of Fish and Game [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.juneauempire.com/tag/alaska-department-of-fish-and-game/> (дата обращения 10.06.2020).

⁶⁶ Sherwood K. "Structure of Hanna Trough and Facies of Ellesmerian Sequence, U.S. Chukchi Shelf, Alaska", Geological Society of America, 2006.

морской пищевой сети. Чукотский коридор является чрезвычайно важным регионом для охоты на пропитание для общин Пойнт-Хоуп, Пойнт-Лей, Уэйн-райт и Уткиагвик, Аляска. Исследования показывают, что Инупиак в течение всего года активно использует районы Чукотского коридора для охоты. Национальной службой морского рыболовства обозначены районы, расположенные вдоль всего побережья Чукотского из 15–30 миль от берега, как Essential Fish Habitat (EFH) для наваги. В 2001 г. Служба рыбного хозяйства и дикой природы США определила залив Ледъярд как критическую среду обитания для очковых гагар. В настоящее время часть коридора защищена от нефтегазовой деятельности. 27 января 2015 г. Президент Обама, используя свои полномочия в соответствии с Законом о землях внешнего континентального шельфа, навсегда забрал воды на расстоянии от 3 до 25 миль от берега от будущих операций по аренде нефти и газа. Это действие оставляет ценные воды в 25–50 милях от берега незащищенными⁶⁷.

Процесс выделения участков для разработки нефтегазовых месторождений начинается с деятельности Министерства природных ресурсов, которое проводит разведочные работы и утверждает пятилетние программы. Далее определяются районы шельфа, которые будут выделены для реализации. Эти районы шельфа подлежат распределению на основе National Outer Continental Shelf Oil and Gas Leasing Program, утверждается график проведения аукционов. При утверждении программы учитываются нужды энергетического сектора экономики и результаты обязательной оценки воздействия на окружающую среду. Проходит аукцион, договор аренды заключается на 10 лет, в дальнейшем может быть продлен. Можно проанализировать Программу нефтегазового лизинга на внешнем континентальном шельфе на 2017–2022 гг. Окончательная программная оценка воздействия на окружающую среду⁶⁸.

В этом программном заявлении говорится о воздействии на окружающую среду (EIS) в результате реализации Программы аренды нефти и газа на внешнем континентальном шельфе (OCS) на 2017–2022 гг. В соответствии с Законом о национальной экологической политике, Программная EIS учитывает цель, задачи, процесс проверки необходимых действий. В документе определяется характеристика пораженной природной среды, действия по предотвращению ущерба. Документ определял масштаб ущерба, анализ предполагаемых действий, размер аварийных событий (например, разливов нефти). Программная EIS также рассматривает: (1) выбросы парниковых газов в течение жизненного цикла нефти и газа, которые могут быть получены в рамках этой Программы; (2) выбросы парниковых газов в течение жизненного цикла, которые будут вызваны

⁶⁷ Chukchi Sea Shelf [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://en.wikipedia.org/wiki/Chukchi_Sea_Shelf (дата обращения 17.06.2020).

⁶⁸ Outer Continental Shelf Oil and Gas Leasing Program 2017–2022 Final Programmatic Environmental Impact Statement [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.researchgate.net/publication/310480248_Outer_Continental_Shelf_Oil_and_Gas_Leasing_Program_2017-2022_Final_Programmatic_Environ (дата обращения 18.06.2020).

заменителями энергии, необходимыми для замены предрешенного производства в соответствии с текущими прогнозами спроса и существующей политикой в отсутствие лизинга в рамках Программы на 2017–2022 гг.⁶⁹.

После оценки рисков нефтяные компании утверждают планы разработки месторождения, в которые внесены график работ, описание оборудования, план нахождения скважин. Лицензиат должен получить дополнительное разрешение в Агентстве по охране окружающей среды (Environmental Protection Agency), доказав безопасность работ и предоставив разработанные меры по снижению утечки нефти и план ликвидации аварийных разливов. При организации работ на шельфе компании выполняют очень жесткие экологические требования законов США, которые оптимизируют загрязнение воды, воздуха и устанавливают порядок взаимодействия со всеми участниками управления в прибрежной зоне.

Организация допуска компаний, которые разрабатывают нефтегазовые месторождения, в США отличается от подобных требований в других странах более высоким уровнем экологических стандартов и требований к безопасности работ. Если в других арктических странах есть альтернативные подходы к требованиям к разработкам и эксплуатации месторождений, в США они более жесткие, нормы более детальные, сочетание требований не позволяет пойти на уступки конкретным техническим и процедурным параметрам.

Разлив нефти, вызванный смертельным взрывом в апреле 2010 г. на нефтяной платформе British Petroleum (BP) в Мексиканском заливе, нанес серьезный урон побережью Луизианы, угрожал рыболовству, пляжам и туризму. Взрыв, произошедший 20 апреля на буровой установке Deepwater Horizon по контракту с BP, унес жизни 11 рабочих, и тяжело ранено было еще четверо. Это было вызвано обратным ударом, когда грязевой герметик, нанесенный на буровую скважину на морском дне, вероятно, не смог герметизировать отверстие. Затем нефть пробилась вверх по буровой скважине, разорвав на части машины, и разожгла огонь. Пожар продолжался два дня, в результате чего рухнула буровая установка, которая работала на глубине в 1520 м.

Выявились недостатки, сыгравшие важнейшую роль в ужесточении технических, экологических и строительных требований. Вопреки предварительным оценкам, трубопровод на буровой скважине на морском дне не был повторно герметизирован. Когда буровая установка затонула, труба упала на скалу на дне океана, разорвалась в нескольких местах. Таким образом, устойчивый поток сырой нефти, оцениваемый в 1000 баррелей или 42 000 галлонов в день, стал свободно подниматься на поверхность океана.

Усилия по сдерживанию распространения нефти не имели успеха. Самолеты залили разлив химическим растворителем, предназначенным для рассеивания нефти на поверхности воды, в то время как корабли перетаскивали ограничительные штанги, чтобы перекрыть разлив в ограниченном пространстве.

⁶⁹ Outer Continental Shelf Oil and Gas Leasing Program 2017–2022 Final Programmatic Environmental Impact Statement [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.researchgate.net/publication/310480248_Outer_Continental_Shelf_Oil_and_Gas_Leasing_Program_2017-2022_Final_Programmatic_Environ (дата обращения 17.06.2020).

Тем не менее, по сообщениям, нефть переместилась в пределах 20 миль от береговой линии Луизианы и разлилась, покрыв область 80 на 42 мили⁷⁰.

В отличие от своего предшественника, Барака Обамы, который ввел новую политику по сокращению выбросов CO₂ и увеличению использования возобновляемых источников энергии, Трамп увеличил использование ископаемого топлива, чтобы не препятствовать американскому бизнесу.

После своей инаугурации Трамп пригрозил закрыть Агентство по охране окружающей среды (ЕРА) и отменить многие экологические проекты. Самым печально известным является выход США из Парижского соглашения о смягчении последствий изменения климата 1 июня 2017 г., которое является глобальным усилием по снижению последствий глобального потепления⁷¹.

Экологическая политика США в настоящее время претерпевает радикальные изменения из-за приоритетов нового Президента Дональда Трампа, который в своем твиттере 2012 г. заявил, что «концепция глобального потепления была создана китайцами, и для них, чтобы сделать производство в США неконкурентоспособным». На национальном уровне США имеют свои собственные законы и нормативные акты для решения экологических проблем. Агентство по охране окружающей среды США, или ЕРА, является основным агентством, которое занимается вопросами устойчивости в Соединенных Штатах. Однако под новым руководством администрации Трампа ЕРА сократило свой бюджет на 2018 г. на 31 %. Закон о чистой воде, основанный в 1972 г., регулирует загрязнение в системах водоснабжения и регулирует качество поверхностных вод. Это позволило ЕРА установить отраслевые стандарты сточных вод и стандарты для загрязнителей поверхностных вод. Закон о контроле над токсичными веществами позволяет ЕРА запрашивать отчеты о химических веществах⁷².

С приходом к власти Д. Трампа в США произошел серьезный пересмотр государственной политики в нефтегазовой области. В январе Министерство природных ресурсов представило проект новой пятилетней программы распределения участков шельфа на 2019–2024 гг., который открыл для бурения 90 % континентального шельфа США, являющегося федеральной собственностью⁷³. Власти США утвердили окончательные правила проведения буровых работ на шельфе Арктики⁷⁴.

⁷⁰ Oil spill from BP explosion spreads in Gulf of Mexico [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.wsns.org/en/articles/2010/04/oilr-a29.html> (дата обращения 18.06.2020).

⁷¹ Anderson M. (2017, April 20). On Earth Day, here's how Americans view environmental issues. Obtained from the Pew Research center [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pewresearch.org/fact-tank/2017/04/20/for-earth-day-heres-how-americans-view-environmental-issues/> (дата обращения 18.06.2020).

⁷² Thomas G. USA: environmental issues, policy and clean technologies [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.azocleantech.com/article.aspx?ArticleID=259> (дата обращения 12.06.2020).

⁷³ Five-Year Offshore Oil and Gas Leasing Program for 2019–2024: Status and Issues in Brief Updated August 6, 2019. Congressional Research Service [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://crsreports.congress.gov/R44692>. <https://fas.org/sgp/crs/misc/R44692.pdf> (дата обращения 18.06.2020).

⁷⁴ Federal Register : Request for Information and Comments on... [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.federalregister.gov/documents/2017/07/03/2017-13998/request-for-information-and-comments-> (дата обращения 18.06.2020).

Новая программа отменила Указ Президента Обамы 2016 г. о запрете распределения большей части шельфа, в том числе в Арктике. Против выступили ученые-экологи, общественность, парламенты штатов, Сенаторы, Губернаторы штатов, имеющих морской шельф. Ими было высказано мнение о губительности для экономики прибрежных регионов, об ущербе для рыболовства и туризма.

В США добыча нефти за неделю с 11 по 17 мая 2020 г. в результате коронавируса сократилась на 100 тыс. баррелей, достигнув 11,5 млн баррелей в сутки, пишет Минэнерго страны. В 2019 г. добыча нефти составляла 12,23 млн баррелей в сутки. Минэнерго США также понизило прогноз на 2020 г. по добыче нефти на 70 тыс. баррелей в сутки, то есть до 11,69 млн баррелей. Прогноз был снижен и на 2021 г. – до 10,9 млн баррелей. 12 апреля страны ОПЕК+ договорились на май-июнь снизить нефтедобычу на 9,7 млн баррелей в сутки⁷⁵.

⁷⁵ В США добыча нефти за неделю сократилась на 100 тыс. баррелей [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.gazeta.ru/business/news/2020/05/20/n_14445163.shtml (дата обращения 18.06.2020).

ГЛАВА 6

ПРАВОВЫЕ ПОЗИЦИИ КАНАДЫ НА ДОБЫЧУ НЕФТИ НА ШЕЛЬФЕ АРКТИКИ

Канадский географ Луи-Эдмонд Хамели разработал индекс нордичности, включающий десять природных и человеческих компонентов¹:

1. Широта;
2. Летняя жара;
3. Ежегодная простуда;
4. Виды льда;
5. Общее количество осадков;
6. Естественный растительный покров;
7. Доступ с помощью других средств, кроме воздуха;
8. Авиасообщение;
9. Население;
10. Степень экономической активности.

Большая часть Канады находится в арктическом регионе. В административном отношении это разделено между Северо-Западными территориями, Нунавутом и Юконом. Около 107 000 канадцев живут в Арктике. Арктическое население Канады составляет 107 265 человек (включая все население Юкона, Северо-Западных территорий и Нунавута, большая часть которых находится ниже Полярного круга).

По оценкам USGS (Геологической службы США), бассейн Амеразии, который делится между Канадой и США, занимает вторую по величине нераскрытую долю нефти в Арктике, которая составляет около 10 млрд баррелей нефтяного эквивалента (ВВОЕ), и только Арктическая Аляска превышает его в три раза. С учетом всех оценочных запасов нефти вместе, которые принадлежат канадским провинциям, составляет 18,52 баррелей в сутки, что равняется приблизительно 20,6 % от общего объема нераскрытых арктических нефтяных запасов. Что касается природного газа, то в канадских провинциях и провинциях, совместно используемых с США, содержится приблизительно 124,78 ВВОЕ, что составляет приблизительно 7,5 % от общей оценки необнаруженного газа. Доля необнаруженных газовых жидкостей составляет 2,09 ВВОЕ (баррелей нефтяного эквивалента), что соответствует около 4,7 % от общих запасов. Хотя оценка природного газа и сжиженного

¹ Keskitalo Eva C. H. Negotiating the Arctic: The Construction of an International Region (Google eBook). Studies in International Relations. Vol. 1. – New York, NY: Routledge, 2004. – P. 242. ISBN 0-415-94712-X (дата обращения 11.06.2020).

природного газа (NGL) не так ощутима для Канады, однако, запасы нефти – одна пятая от общего количества – достаточно велики, чтобы проводить постоянную разведку².

В 2009 г. правительство Канады представило «Северную стратегию Канады: наш север, наше будущее, наше наследие»³. В этой стратегии, опубликованной под руководством министра по делам индейцев и северного развития и федерального собеседника по делам метисов и индейцев, не имеющих статуса, правительство Канады устанавливает четкий план действий для севера Канады. Правительство подчеркнуло, что север Канады находится в самом сердце канадской самобытности, и что будущее Канады также тесно связано с будущим севера: «Север Канады является фундаментальной частью Канады – она является частью нашего наследия, нашего будущего и наша идентичность как страны». Правительство также признало свою ответственность за сохранение и защиту богатого северного наследия Канады перед лицом новых вызовов и возможностей и заявило, что оно работает в партнерстве с северянами и демонстрирует свою приверженность Северу как в Канаде, так и за рубежом⁴.

Канада добилась международного признания канадского континентального шельфа в качестве одного из приоритетов в своей внешней политике Арктики 2010 г. Канада проводит научные исследования, чтобы определить в полном объеме канадский континентальный шельф, существуют территориальные споры, в которые вовлечена страна. В Стратегии 2009 г., которая была принята Канадой, говорилось, что этот процесс «не является состязательным и не является гонкой»⁵. Скорее, это совместный процесс, основанный на общей приверженности международному праву. Канада сотрудничает с Данией, Россией и Соединенными Штатами в проведении этой научной работы», и «все совпадения с представлениями соседних государств будут решаться мирными средствами в соответствии с международным правом»⁶.

Канада, как и другие арктические страны, поддерживает обширную международно-правовую базу, которая применяется к Северному Ледовитому океану. В частности, ЮНКЛОС обеспечивает правовую основу для разграничения континентальных шельфов и решает вопросы защиты морской среды, свободы судоходства, морских научных исследований, сохранения и использования морских живых ресурсов и другого использования моря.

² Canada in the Arctic – Arctic Oil and Gas: Reserves, Activities, and Disputes [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.thearcticinstitute.org/canada-arctic-oil-gas-part1> (дата обращения 18.06.2020).

³ CANADA'S NORTHERN STRATEGY: OUR NORTH, OUR HERITAGE, OUR FUTURE (2009) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://polarconnection.org/canadas-northern-strategy-north-heritage-future/> (дата обращения 12.06.2020).

⁴ Brett Smith. Canada: environmental issues, policies and clean technologies [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.azocleantech.com/article.aspx?ArticleID=563и> (Дата обращения 18.06.2020).

⁵ Canada's Northern Strategy: Our North, Our Heritage, Our Future [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.northernstrategy.gc.ca/cns/cns-eng.asp> (дата обращения 18.06.2020).

⁶ Canada in the Arctic – Arctic Oil and Gas: Reserves, Activities, and Disputes [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.thearcticinstitute.org/canada-arctic-oil-gas-part1/> (дата обращения 19.06.2020).

Возникают новые проблемы. Ранее Северный Ледовитый океан был недоступен, регион был в значительной степени изолирован от проблем безопасности и правоприменения, существующих в регионах, расположенных на юге. Однако уменьшение ледяного покрова со временем приведет к увеличению судоходства, развитию нефтяной и газовой промышленности, туризма и экономического развития в регионе Северного Ледовитого океана.

Каждое из арктических государств вынуждено будет вмешаться в этот процесс. И региональные решения, поддерживаемые надежным внутренним законодательством в арктических государствах, будут иметь решающее значение. Канада работает совместно с другими арктическими странами через Арктический совет (основной форум для сотрудничества между восемью арктическими государствами) с пятью прибрежными государствами Северного Ледовитого океана по вопросам, имеющим особое отношение к Северному Ледовитому океану.

Правительство Канады приняло широкий спектр социальных обязательств, связанных с содействием социально-экономическому развитию Севера. К ним относятся меры по совершенствованию систем государственного управления на Севере, изменение социальной инфраструктуры, включая жилье. Было создано Канадское агентство по экономическому развитию на Севере и для поддержки улучшения навыков и занятости коренных народов.

Правительство Канады считает, что обеспечение устойчивого развития в Арктике предполагает тесное сотрудничество с территориальными правительствами и северянами, а также взаимодействие через ключевые международные институты, такие как Арктический совет, который создавался для организации самодостаточных, энергичных и здоровых сообществ. Благополучие людей Севера – его жителей и общин – имеет основополагающее значение.

Канада будет и впредь поддерживать ответственное и устойчивое развитие добычи нефти и газа на Севере. Канада демонстрирует лидерство у себя в области арктической технологической и экологической безопасности и утверждении экологических требований для бурения на шельфе. Более того, канадцы и их арктические соседи могут быть уверены, что бурения в глубоком море Бофорта в Канаде не будут в ближайшие годы, а это победа правительства и общности.

Канада является участником ряда двусторонних и многосторонних соглашений и активно участвует в различных международных форумах, включая Арктический совет, по вопросам, касающимся защиты морской среды⁷. Оценка нефти и газа показала, что, хотя в некоторых частях Арктики велась активная деятельность по разведке и добыче нефти и газа, существует большой потенциал для будущего развития нефтегазовой отрасли. Связанные риски должны тщательно регулироваться. Канада внесла значительный вклад в оценку рисков.

Арктический совет при значительном участии Канады обновляет свои Арктические морские нефтегазовые руководящие принципы. Эти руководящие

⁷ Renee Dopplick Multilateral Regional Oil Spill Preparedness and Response Agreements: Lessons for the Arctic [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.researchgate.net/publication/256011898_Multilateral_Regional_Oil_Spill_Preparednes (дата обращения 17.06.2020).

принципы рекомендуют стандарты, технические и экологические передовые практики, политику управления и регулирующий контроль для арктических морских нефтегазовых операций.

В контексте ИМО Канада также взяла на себя ответственность за предоставление навигационных предупреждений и метеорологического обслуживания для содействия безопасному управлению морским движением в добыче нефти в двух арктических районах. Они охватывают значительные площади арктических вод, включая Северо-Западный проход. Благодаря этой инициативе Канада будет предоставлять услуги, которые помогут снизить риски, связанные с увеличением арктических перевозок и нефтедобычи. Эти услуги также улучшат защиту окружающей морской среды Арктики, поддержат жителей Севера в их морской деятельности и предоставят необходимые услуги для разработки прибрежных и морских ресурсов.

Решение вопросов здоровья человека в северных общинах также имеет очень важное значение. Канада поддерживает усилия в рамках исследований Арктического совета и Международного полярного года, чтобы лучше понять проблемы, а затем разработать и внедрить соответствующую политику в области здравоохранения.

Канада еще в 1970-х гг. приняла Закон о предотвращении загрязнения арктических вод (AWPPA) для защиты своей морской среды, взяв на себя ответственность за принятие и обеспечение соблюдения законов о защите от загрязнения и судоходства, применимых к большей площади арктических вод.

В августе 2009 г. применение AWPPA было продлено с 100 до 200 морских миль. Кроме того, правила, требующие, чтобы суда сообщали при входе и работе в канадских водах Арктики, были доработаны и вступили в силу с 1 июля 2010 г. «Канада берет на себя ответственность за охрану и защиту окружающей среды в наших арктических водах. В этом великолепном и нетронутым регионе мы продемонстрируем управление от имени нашей страны и всего человечества»⁸.

Канада создала национальный морской заповедник в Ланкастер-Саунд, таким образом взяла на себя ответственность за охрану окружающей среды в арктических водах. Канада добилась значительных успехов в создании охраняемых территорий на более чем 10 % канадского Севера, выделив 80 охраняемых территорий, охватывающих почти 400 000 квадратных км. Эти области включают в себя 11 национальных парков, 6 национальных зон дикой природы и 16 заповедников перелетных птиц и будут защищать среду обитания для широкого спектра видов⁹.

Страна продолжает планировать дополнительные охраняемые районы на севере и имеет амбициозную программу по расширению системы национальных парков, включая создание трех новых национальных парков. Правительство

⁸ Премьер-министр Стивен Харпер, 27 августа 2008 г., Туктоятук, Северо-Западные территории [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.international.gc.ca/world-monde/international_relations-relations_internationales/arctic-arctique/arctic (дата обращения 17.06.2020).

⁹ Canada's Arctic Foreign Policy [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.international.gc.ca/world-monde/international_relations-relations_internationales/arctic-arctique/arctic_policy-cana (дата обращения 17.06.2020).

Канада продвигается вперед в консультации с общинами и промышленностью, чтобы добавить почти 70 000 квадратных км в сеть северных охраняемых районов Канады. Канада будет дорабатывать Политические рамки для Канадской национальной сети морских охраняемых районов, которые будут направлять создание морских охраняемых районов, включая 5 морских экорегионов, обнаруженных в Арктике. Создание большинства существующих национальных парков в Арктике шло рука об руку с переговорами о земельных претензиях, как и все предложения о новых национальных парках¹⁰.

Канада активно содействует и поддерживает международные усилия по решению проблемы изменения климата в Арктике, включая как смягчение последствий, так и адаптацию в Арктике нового населения. Страна способствует укреплению арктической науки и наследия Международного полярного года. Чтобы гарантировать, что Канада остается мировым лидером в области арктических наук, правительство Канады взяло на себя обязательство создать новую исследовательскую станцию мирового класса в высокой Арктике, которая будет обслуживать Канаду и весь мир. Она уже инвестировала в модернизацию существующих исследовательских объектов на более чем 30 участках по всей Арктике¹¹.

Правительство Канады стремится предоставить канадским северянам больший контроль над их экономической и политической судьбой. Канада предпринимает шаги для одобрения Декларации Организации Объединенных Наций о правах коренных народов в полном соответствии с Конституцией и законами Канады. Она предоставит канадской молодежи Арктики возможность участвовать в циркумполярном диалоге.

Спор между Россией, Данией и Канадой по поводу хребтов Ломоносова и Менделеева, между Канадой и США по поводу точной границы в море Бофорта, а также между Канадой и Данией по поводу обладания островом Ганса – это борьба за сушу и морскую территорию. Однако это и борьба за нефть и газ Арктики. По данным USGS, в районе хребтов Ломоносова и Менделеева ожидается не так много нефти и газа. Ученые считают, что Россия, Дания и Канада ссорятся зря. В районе Ломоносова-Макарова ожидается только 1,11 баррелей нефти, 7,16 баррелей природного газа и всего 0,19 баррелей нефтяного эквивалента. А вот с США Канаде есть за что ссориться – за точную границу в море Бофорта. Тут находится район, который, по прогнозам, относительно богат, а именно в бассейне Амеразии, тем не менее, не является исключительно важной с точки зрения эксплуатации нефти и газа в канадской Арктике¹².

¹⁰ Арктическая внешняя политика Канады [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.international.gc.ca/world-monde/international_relations-relations_internationales/arctic-arctique/arctic_policy-canada-politique_arctique.aspx?lan (дата обращения 18.06.2020).

¹¹ Арктическая внешняя политика Канады [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.international.gc.ca/world-monde/international_relations-relations_internationales/arctic-arctique/arctic_policy-canada-politique_arctique.aspx?lan

¹² Estimated Canadian Arctic Oil and Gas Reserves [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.thearcticinstitute.org/canada-arctic-oil-gas-part1/ (дата обращения 17.06.2020).

Есть некоторые спорные участки шельфа, которые оспаривает Дания.

Для закрепления территории, необходимой для добычи нефти, газа, организации арктического судоходства Канада обычно ссылается на исторические аргументы в поддержку своих притязаний на суверенитет на Севере и, таким образом, для обоснования таких действий, как Закон о предотвращении, в основном в форме заселения Крайнего Севера инуитами и другими коренными народами, канадцами, которые переехали на Север и стали «северянами», а также исследователи. Как гласит Северная стратегия правительства, «суверенитет Канады в Арктике является давним, устоявшимся и основан на историческом праве, основанном частично на присутствии инуитов и других коренных народов с незапамятных времен»¹³.

Для решения проблем и возможностей меняющегося Севера правительство разработало комплексную Северную стратегию и предпринимает конкретные действия в четырех приоритетных областях:

- осуществление арктического суверенитета;
- защита экологического наследия;
- содействие социально-экономическому развитию;
- улучшение качества управления в Арктике.

Правительство Канады стремится помочь Северу реализовать свой истинный потенциал в качестве здорового, процветающего и безопасного региона в сильной и суверенной Канаде. Канада претендует на суверенитет над соответствующим континентальным шельфом и Арктическим архипелагом. Правительство Канады считает воды между островами архипелага канадскими внутренними водами. Соединенные Штаты, среди прочего, считают, что это международные воды. Арктическая земля Канады включена в административные районы Северо-Западных территорий, Нунавут и Юкон, хотя географически и в некоторых случаях юридически, части Ньюфаундленда и Лабрадора и Северного Квебека также включены. По состоянию на 2011 г. в Арктике проживает около 107 265 канадцев¹⁴.

Правительство Канады имеет четкое видение политики на Севере, в котором, если проанализировать комплексную Северную стратегию, можно сформулировать следующие положения:

1. Самостоятельные люди живут в здоровых, жизненно важных сообществах, управляют своими собственными делами и формируют свои собственные судьбы;
2. Северная традиция уважения земли и окружающей среды имеет первостепенное значение, а принципы ответственного и устойчивого развития лежат в основе всех процессов принятия решений и действий;

¹³ Canada in the Arctic – Arctic Shipping: Routes, Forecasts, and Politics [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.thearcticinstitute.org/canada-arctic-shipping-part2/> (дата обращения 17.06.2020).

¹⁴ Canada's Northern strategy: our North, our heritage, our future, Ottawa: Minister of Indian Affairs and Northern development and Federal interlocutor for mestizo and non-status Indians, 2009, ISBN 978-0-662-05765-9 (дата обращения 17.06.2020).

3. Сильные, ответственные, подотчетные правительства работают вместе для динамичного, процветающего будущего для всех – места, люди и правительства которого являются важными партнерами в динамичной, безопасной Канадской федерации;
4. Канада патрулирует и защищает свою территорию путем усиления присутствия на суше, в море и в небе над Арктикой¹⁵.

Экологические проблемы включают в себя глобальное потепление, сохранение флоры и фауны, судоходство и разведку нефти. Вследствие перехода нефтепровода SS Manhattan через Северо-Западный проход правительство Канады приняло Закон о предотвращении загрязнения арктических вод¹⁶.

В последнее время потепление в Арктике происходит быстрее, чем у любого другого биома, и канадцы особенно обеспокоены последствиями изменения климата. Страна получает огромное богатство от своих нефтегазовых операций. Однако это влечет и определенные последствия, на нефтегазовую промышленность приходится четверть выбросов парниковых газов в Канаде, причем нефтеносные пески являются наиболее углеродоемкими и опасными для окружающей среды.

Нефть, добываемая в запасах нефти и нефти Альберты, поставляется по трубопроводам в виде битумного сырья. Споры о том, следует ли Канаде строить новые трубопроводы, все еще продолжаются из-за опасений по поводу изменения климата, утечек из трубопроводов, разливов нефтяных танкеров и прав коренных народов. Предложение трубопровода Keystone XL было отклонено Президентом Обамой, но после его срока правления в Белом доме одобрено Президентом Трампом. Другие запланированные трубопроводные предложения, такие как трубопровод Enbridge Northern Gateway и Energy East, были заброшены.

Канадцы с гордостью констатируют, что Канада была первой развитой страной, ратифицировавшей Конвенцию ООН о биологическом разнообразии. В соответствии с этим договором правительство Канады приняло меры для защиты почти 10 % территории Канады и 3 млн га океана. Канада подписала ряд договоров об обращении с отходами, в том числе Стокгольмскую конвенцию о стойких органических загрязнителях и Роттердамскую конвенцию о процедуре предварительного обоснованного согласия в отношении отдельных опасных химических веществ.

Канада участвует в работе крупных международных природоохранных организаций, таких как Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) и Североамериканская комиссия по экологическому сотрудничеству.

¹⁵ Brett Smith. Canada: environmental issues, policies and clean technologies [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.azocleantech.com/article.aspx?ArticleID=563>и (дата обращения 14.06.2020).

¹⁶ Arctic Waters Pollution Prevention Act (R.S.C., 1985, c. A-12). Full Document: HTMLFull Document: Arctic Waters Pollution Prevention Act (Accessibility Buttons available) | XMLFull Document: Arctic Waters Pollution Prevention Act [77 KB] | PDFFull Document: Arctic Waters Pollution Prevention Act [232 KB] (дата обращения 17.06.2020).

Правительство Канады разработало надежную программу финансирования чистых технологий, которая в основном направляется некоммерческой организации «Технология устойчивого развития Канады» (SDTC)¹⁷.

Вместе с нефтью и газом в арктической зоне Канады находятся большие запасы гидрата метана, алмазов, меди, цинка, ртути, золота, редкоземельных металлов. Однако в Канаде не спешат разрабатывать минеральные месторождения шельфа, ставя на первое место защиту природы¹⁸.

В 1970 г. руководство Канады приняло, а в 1985 г. серьезно подправило Акт по предотвращению загрязнения арктических вод. В этом Акте государство взяло на себя обязанность контролировать все суда, входящие в покрытые льдом области Северо-Западного Прохода (СЗП), пролегающего вдоль канадского побережья, с целью защиты окружающей среды¹⁹.

В 1982 г. при принятии Конвенции ООН по морскому праву именно канадская делегация настояла на наиболее жесткой формулировке ст. 234, которая предусматривает особые права прибрежного государства по защите окружающей среды в своей ИЭЗ в акваториях, покрытых льдом²⁰. Статья гласит: «Прибрежные государства имеют право принимать и обеспечивать соблюдение недискриминационных законов и правил по предотвращению, сокращению и сохранению под контролем загрязнения морской среды с судов в покрытых льдами районах в пределах исключительной экономической зоны, где особенно суровые климатические условия и наличие льдов, покрывающих такие районы в течение большей части года, создают препятствия либо повышенную опасность для судоходства, а загрязнение морской среды могло бы нанести тяжелый вред экологическому равновесию или необратимо нарушить его. В таких законах и правилах должным образом принимаются во внимание судоходство и защита и сохранение морской среды на основе имеющихся наиболее достоверных научных данных»²¹.

Заслуживает внимания распределение ответственности за регулированием деятельности по освоению арктического шельфа Канады. Это делают два государственных органа. Выдачу прав на освоение нефтегазовых ресурсов в виде лицензий

¹⁷ Brett Smith. Canada: environmental issues, policies and clean technologies [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.azocleantech.com/article.aspx?ArticleID=563и> (дата обращения 17.06.2020).

¹⁸ Коньшев В. Н., Сергунин А. А. Арктика в международной политике: сотрудничество или соперничество? / Под ред. И. В. Прокофьева. – М.: РИСИ, 2011. – 194 с.

¹⁹ Arctic Waters Pollution Prevention Act (R.S.C., 1985, с. A-12). Full Document: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: HTMLFull Document: Arctic Waters Pollution Prevention Act (Accessibility Buttons available) | XMLFull Document: Arctic Waters Pollution Prevention Act [77 KB] PDFFull Document: Arctic Waters Pollution Prevention Act [232 KB]

²⁰ Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву (UNCLOS) (заключена в г. Монтего-Бее 10.12.1982) (с изм. от 23.07.1994) КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_121270/7a9547fe3f0760c74df7d4830187301c1ca8d7 (дата обращения 23.06.2020).

²¹ Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву (UNCLOS) (заключена в г. Монтего-Бее 10.12.1982) (с изм. от 23.07.1994) КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_121270/7a9547fe3f0760c74df7d4830187301c1ca8d7 (дата обращения 17.06.2020).

выдает Министерство по делам коренных жителей и развитию Севера (Minister of Aboriginal Affairs and Northern Development). В полномочия Министерства входит распределение финансовой выручки компаний от освоения шельфа. Оно решает вопрос о доле канадских компаний в выдаваемых лицензиях²².

Второй государственный орган – Национальный энергетический совет Канады (National Energy Board, NEB), который контролирует выполнение компаниями экологических стандартов и безопасности при выполнении работ по освоению шельфа²³.

Национальный энергетический совет действовал как экономический регулятор – агентство, созданное в 1959 г. правительством Канады для контроля «международных и межобластного аспектов нефтяных, газовых и электрических коммунальных отраслей». Его главный офис был расположен в Калгари, Альберта²⁴.

NEB в основном регулировал строительство и эксплуатацию нефте- и газопроводов, пересекающих провинциальные или международные границы. Совет утвердил трубопроводный транспорт, сборы и тарифы в соответствии с Законом о Национальном энергетическом совете. Он рассматривает около 750 заявлений в год в письменном или устном порядке²⁵.

Национальный энергетический совет также обладает юрисдикцией в отношении строительства и эксплуатации международных линий электропередачи, определенных как линии, построенные «с целью передачи электроэнергии из Канады или в другое место в Канаде или за ее пределы». NEB разрешил импорт природного газа, а также экспорт сырой нефти, природного газа, нефти, сжиженного природного газа (СПГ), продуктов нефтепереработки и электроэнергии. NEB также имел юрисдикцию над назначенными межобластными линиями электропередачи, по определению федерального кабинета, но такая линия не была назначена, оставляя регулирование существующих полномочий провинциальным регулирующим органам²⁶. Недавние решения NEB в пользу интересов нефтяной промышленности привели к росту противоречий.

В феврале 2018 г. правительство Джастина Трюдо заменило NEB на Агентство по оценке воздействия Канады, которое было бы лучше структурировано для оценки проблем здравоохранения, коренных народов и социально-

²² Review of offshore drilling in the Canadian Arctic [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.neb-one.gc.ca/nrth/rctcfs/hrdrllngvrw/2011fnlprtr/index-eng.html> (дата обращения 10.06.2020).

²³ Fact Sheet: Management of Oil and Gas Resources in the Canadian Arctic Offshore. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.neb-one.gc.ca/nrth/pblctn/mngmntlgsrsrccrtcfs-eng.html> (дата обращения 13.06.2020).

²⁴ National Energy Board [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.cer-rec.gc.ca/bts/whwr/index-eng.html> (дата обращения 17.06.2020).

²⁵ National Energy Board Act (R.S.C., 1985, c. N-7) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://laws-lois.justice.gc.ca/eng/acts/N-7/index.html> (дата обращения 16.06.2020).

²⁶ Electricity Regulation in Canada [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://web.archive.org/web/20110708013314/http://www.blakes.com/english/legal_updates/reference (дата обращения 17.06.2020).

экономических проблем в дополнение к воздействию крупных канадских проектов на окружающую среду. Нормативные задачи NEB, такие как регулирование трубопроводов и транспортировка нефти и газа, были решены новым канадским регулятором энергетики (CER)²⁷.

Канада стоит на позиции, что от того, что будет происходить в Арктике, будет иметь глобальные последствия для ускорения изменения климата в других местах. Еще в 1970-х гг. Канада приняла Закон о предотвращении загрязнения арктических вод (AWPPA) для защиты своей морской среды, взяв на себя ответственность за принятие и обеспечение соблюдения законов о защите от загрязнения и безопасности судоходства, применимых к большей площади арктических вод.

В августе 2009 г. применение AWPPA было продлено с 100 до 200 морских миль. Установлены правила, доработанные с 1 июля 2010 г., требующие, чтобы суда сообщали при входе и работе в канадских водах Арктики. «Канада берет на себя ответственность за охрану и защиту окружающей среды в наших арктических водах. В этом великолепном и нетронutom регионе мы продемонстрируем управление от имени нашей страны и всего человечества»²⁸.

Был создан национальный морской заповедник в Ланкастер-Саунд, который взял на себя ответственность за охрану и защиту окружающей среды в канадских арктических водах. В Арктике Канада стремится обеспечивать баланс между сохранением, устойчивым использованием и экономическим развитием территории, обеспечивая выгоды для пользователей и экосистемы в целом.

На международном уровне Канада действует по следующим направлениям: 1) продвигает экосистемный подход к управлению с арктическими соседями и теми, кто действует в Арктике; 2) вносит вклад и поддерживает международные усилия по решению проблемы изменения климата в Арктике; 3) активизирует усилия по другим актуальным международным вопросам, включая внедрение и укрепление международных стандартов по экологии, экономике, транспорту, социальным и национальным проблемам; 4) укрепляет арктическую науку и научное взаимодействие с участниками Арктического совета.

Канада продолжает продвигать экосистемный подход к управлению арктическими территориями совместно с соседями по Арктике. В соответствии с канадским Законом об океанах и рядом других Законов, касающихся защиты окружающей среды, Канада сотрудничает с органами управления правами на землю, правительствами, промышленностью и общинами в целях внедрения экосистемного подхода в море Бофорта и выявила экологически значимые морские особо

²⁷ Ottawa to scrap National Energy Board, overhaul environmental assessment process for major projects [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.cbc.ca/news/politics/liberal-environmental-assessment-changes-1.4525666> (дата обращения 23.06.2020).

²⁸ Премьер-министр Стивен Харпер, 27 августа 2008 г., Туктояктук, Северо-Западные территории [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.international.gc.ca/world-monde/international_relations-relations_internationales/arctic-arctique/arctic_policy-canada-politique_arctique.aspx?lang=eng (дата обращения 17.06.2020).

охраняемые территории. Это является частью более широкого экосистемного подхода в Арктике со стороны правительства Канады²⁹.

Эта деятельность подпадает под действие международных конвенций и соглашений, таких как Конвенция Организации Объединенных Наций о биологическом разнообразии, Договор о мигрирующих птицах и Соглашение о сохранении белых медведей.

Канада, Россия, США, Норвегия, Дания являются обладателями уникальной дикой природы, уникальных животных, таких как белые медведи. Правительство Канады признает важность вековых знаний и наследия коренных народов и необходимость их использования совместно с современной наукой по сохранению белых медведей и их среды обитания.

Так как арктическая добыча нефтепродуктов связана с ареалами обитания белого медведя, Канада подписала Меморандум о взаимопонимании с Соединенными Штатами, Россией в целях сохранения популяции белого медведя. Кроме того, Канада разработала соглашения с другими арктическими странами, в том числе о контроле над популяцией белого медведя, нарвалов и белух. Эта работа продолжается, чтобы сохранить и другие арктические виды животных³⁰.

Положение, на основании которого действует Комитет по нефти и газу Канады, требует обозначить интерес к нефтегазовым продуктам в Арктике членом комитета. Так п. 8, гласит: «Ни один из членов Комитета не должен иметь денежного интереса какого-либо описания, прямо или косвенно, какого-либо имущества в нефти или газе, к которому применяется настоящий Закон, или владеть акциями любой компании, участвующей в любой фазе нефтяной или газовой промышленности в Канаде. Сумм, превышающих пять процентов выпущенных акций, ни один участник, которому принадлежат какие-либо акции какой-либо компании, занимающейся какой-либо фазой нефтегазовой отрасли в Канаде, не может голосовать, когда вопрос, касающийся такой компании, находится на рассмотрении Комитета»³¹.

В рамках своего мандата Арктический совет играет важную роль в выявлении крупных морских экосистем в регионе и определении районов Северного Ледовитого океана, нуждающихся в охране.

²⁹ Canada Oil and Gas Operations Act (R.S.C., 1985, c. O-7) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: Full Document: HTMLFull Document: Canada Oil and Gas Operations Act (Accessibility Buttons available) | XMLFull Document: Canada Oil and Gas Operations Act [439 KB] | PDFFull Document: Canada Oil and Gas Operations Act (дата обращения 25.06.2020).

³⁰ Канадский закон об операциях с нефтью и газом (RSC, 1985, c. O-7) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: Полный документ: HTML Полный документ: Закон Канады о нефтегазовых операциях (доступны кнопки доступности) | Полный документ XML : Закон Канады о нефтегазовых операциях[439 KB] | PDF Полный документ: Закон Канады о нефтегазовых операциях[800 KB]

³¹ Canada Oil and Gas Operations Act | Oil and Gas Committee [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://laws-lois.justice.gc.ca/eng/acts/O-7/page-6.html> (дата обращения 17.06.2020) 5 Canada's Arctic Foreign Policy [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.international.gc.ca/world-monde/international_relations-relations_internationales/arctic-arctique/arctic_policy-canada-politique (дата обращения 22.06.2020).

Канада продолжает возглавлять Программу мониторинга циркумполярного биоразнообразия Арктического совета, чтобы обеспечить доступность информации о состоянии популяции и тенденциях изменения арктических видов и экосистем. Именно Канада осуществляет значимый вклад в такие инициативные программы, как Оценка биоразнообразия Арктики. Арктический Совет разработал и активно использует Индекс развития арктических видов, который предоставляет лицам, принимающим решения по сохранению популяций, ценный инструмент для управления и прогнозирования развития арктической дикой природы. Этот индекс способствует прогнозированию тенденций развития и выявлению видов и групп, испытывающих быстрые негативные изменения³².

Канада продолжит создание наземных и морских охраняемых районов в Арктике и мониторинг биоразнообразия и экологической целостности. Канада признает, что экологически чувствительные районы имеют важное значение для сохранения арктических видов, включая белых медведей, карибских, перелетных птиц, морских млекопитающих и других водных видов. Эти уязвимые области играют ключевую роль в выживании и восстановлении видов, подверженных риску. Страна включена в международные проекты по защите экосистемы Арктики. Она также предоставляет значительные возможности для экотуризма на расширяющемся рынке туризма канадских и иностранных фирм³³.

С начала своей деятельности в 1885 г. система охраняемых районов Канады (федеральная, провинциальная, муниципальная и частная) в настоящее время включает свыше 5000 ООПТ, что составляет более 1 000 000 км² или почти 10 % земной площади страны, на различных уровнях защиты. Менее 1 % морской территории под юрисдикцией Канады в настоящее время содержится в ООПТ³⁴.

Канада добилась значительных успехов в создании охраняемых территорий на более чем 10 % нашего Севера, выделив 80 охраняемых территорий, охватывающих почти 400 000 км². Эти области включают в себя 11 национальных парков, 6 национальных зон дикой природы и 16 заповедников перелетных птиц и будут защищать среду обитания для широкого спектра видов³⁵.

Крайняя северная часть канадского арктического региона останется нетронутой благодаря соглашению, достигнутому между канадским правительством и Ассоциацией инуитов Кикиктани (QIA). «Замораживание любой новой человеческой деятельности поможет гарантировать, что лед, который никогда

³² Canadian Arctic. Travel Guide The Polar North of Canada. Sample cruise [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://coolantarctica.com/Travel/canada-arctic-travel.ph> (дата обращения 15.06.2020).

³³ Marine Protected Areas [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://pame.is/index.php/projects/marine-protected-areas>.

³⁴ Protected Areas [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.the-canadian-encyclopedia.ca/en/article/protected-areas> (дата обращения 17.06.2020).

³⁵ Canadian Arctic. Travel Guide The Polar North of Canada. Sample cruise [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://coolantarctica.com/Travel/canada-arctic-travel.ph> (дата обращения 17.06.2020).

не тает, останется верным своему названию», – заявил премьер-министр Канады Джастин Трюдо на пресс-конференции в городе Нунавут, Икалуит³⁶.

В Канаде в морском охраняемом районе (МОР) закрывается водное пространство от добычи полезных ископаемых, добычи нефти и газа, сброса и промысла методом траления. Канадские стандарты МРА являются новыми, опубликованными в апреле 2020 г., после того, как группа экспертов вынесла официальные рекомендации по специальным требованиям. Экологи говорят, что защита этого региона от промышленной деятельности, возможно, сохранит моржей, белых медведей, тюленей и нарвалов. Поскольку арктический лед становится все более нестабильным местом жизни морских животных, канадское правительство создало МОР, сначала анализируя мероприятия по защите выбранного региона в промежуточный пробный период, пока не сложатся условия защищенного пространства. В дополнение к плану по созданию заповедника Tuvaijuittuq, премьер-министр Канады Джастин Трюдо также объявил об официальном создании Национального морского заповедника Tallurutiup Imanga³⁷.

Канада продолжает планировать дополнительные охраняемые районы на севере и имеет амбициозную программу по расширению системы национальных парков, включая создание трех новых национальных парков. Правительство Канады продвигается вперед в консультации с общинами и промышленностью, чтобы добавить почти 70 000 квадратных км в сеть северных охраняемых районов Канады. Канада будет совершенствовать национальную сеть морских охраняемых районов, создавать новые, включая и пять морских районов, которые получили статус морских экологических регионов. Создание большинства существующих национальных парков в Арктике шло рука об руку с переговорами о земельных претензиях, как и все предложения о новых национальных парках.

Канада будет и впредь активно содействовать и поддерживать международные усилия по решению проблемы изменения климата в Арктике, включая как смягчение последствий, так и адаптацию в Арктике. Изменение климата оказывает непропорциональное влияние на Арктику. Оценка Арктического Совета в 2004 г. по воздействию на климат повысила глобальную осведомленность о проблеме.

Государство признает, что изменение климата является глобальной проблемой, требующей глобального решения. С этой целью правительство стремится внести свой вклад в глобальные усилия, приняв меры по сокращению выбросов парниковых газов в Канаде. Осуществляется это путем принятия устойчивых мер на национальном уровне для создания низкоуглеродной

³⁶ Tuvaijuittuq: Canada puts Arctic region on path to Marine [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.nationalgeographic.com/environment/2019/07/canadian-arctic-reserves-to-benefit-wildlife-inuit/> (дата обращения 17.06.2020).

³⁷ Tuvaijuittuq: Canada puts Arctic region on path to Marine [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.nationalgeographic.com/environment/2019/07/canadian-arctic-reserves-to-benefit-wildlife-inuit/> (дата обращения 25.06.2020).

экономики, работая с североамериканскими партнерами и конструктивно взаимодействуя с международными партнерами. Ведутся переговоры по формированию справедливого, экологически эффективного и всеобъемлющего международного режима против изменения климата на основе Копенгагенского соглашения. Канада была и продолжает активно участвовать в этих международных переговорах и будет стремиться к тому, чтобы на каждом соответствующем форуме учитывались уникальные проблемы Арктики, связанные с изменением климата.

Новые данные свидетельствуют о том, что определенные краткосрочные факторы оказывают влияние на скорость изменения климата. В 2009 г. министерский совет Арктического совета одобрил создание целевой группы по «недолговечным климатическим силам» в Арктике. Хотя климатические агенты или факторы воздействия, такие как черный углерод, вносят значительный вклад в изменение климата, они потенциально могут оказаться под контролем гораздо быстрее, чем долгосрочные факторы, такие как диоксид углерода. Целевая группа определит существующие и новые меры по сокращению выбросов этих силовых устройств и будет рекомендовать дальнейшие немедленные действия³⁸.

Канада активно участвует в инициативах по адаптации к изменению климата. Страна сыграла важную роль в недавней повестке Арктического совета, связанной с уязвимостью и адаптацией Арктики к изменению климата в арктическом проекте. Важность участия Канады в общих мероприятиях сообщества в планировании и реагировании адаптации Арктики к изменению климата является одним из ключевых направлений государства. Государство признает, что усиление действий по адаптации станет важным компонентом переговоров по изменению климата после 2020 г. В рамках Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата Канада играет активную и конструктивную роль в этих дискуссиях.

В поддержку этих целей правительство Канады работает в тесном партнерстве с северными общинами и правительствами для оценки рисков, уязвимости и возможностей, связанных с изменяющимся климатом. За последние два года в канадской Арктике было профинансировано более 60 проектов, которые привели к разработке общинных и региональных планов адаптации, расширению знаний и пониманию последствий, связанных с климатом, и развитию прочных партнерских отношений, необходимых для осуществления действий по адаптации.

Канада наращивает свои усилия по другим актуальным экологическим вопросам, в том числе по мере необходимости и укрепляет международные стандарты, участвует в переговорах по международному режиму доступа к генетическим ресурсам и совместного использования их выгод в соответствии с Конвенцией о биологическом разнообразии. Исследователи во всем мире

³⁸ Canada and the Arctic: An Ambiguous Relationship [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.thearcticinstitute.org/canada-arctic-ambiguous-relationship/> (дата обращения 14.06.2020).

заинтересованы в генетических ресурсах, которые можно найти в экстремальных условиях, таких как Арктика.

Стойкие органические загрязнители и ртуть, выбрасываемые далеко от региона Арктики, оказали серьезное воздействие на народы Арктики³⁹.

Канада и Циркумполярный совет инуитов сыграли важную роль в переговорах по Стокгольмской конвенции о стойких органических загрязнителях⁴⁰. Государство будет продолжать решать проблемы, возникающие в связи с этими загрязнителями, включая практику обращения с отходами на севере, и будет активно участвовать в глобальных переговорах по сокращению выбросов ртути⁴¹.

Северное государство подает международный пример с Федеральным планом действий по загрязненным участкам. В течение 15 лет правительство выделяет 3,5 млрд долл. на решение проблем, связанных с загрязненными федеральными территориями, при этом большая часть ресурсов направляется на загрязненные участки на севере. Канада вносит свой вклад в глобальные усилия по решению проблемы выбросов ртути с помощью плана по внедрению новых стандартов экологических показателей, которые позволят сократить выбросы парниковых газов и загрязняющих веществ, таких как ртуть, на электростанциях, работающих на угле. Международное соглашение о сокращении выбросов ртути поможет уменьшить воздействие ртути на здоровье и окружающую среду канадцев, особенно на севере⁴².

Канада способствует укреплению арктической науки. Арктическая наука формирует важную основу для северной стратегии Канады, предоставляя знания, необходимые для обоснованной политики и принятия решений как по внутренним, так и по международным вопросам. Чтобы гарантировать, что Канада остается мировым лидером в области арктических наук, правительство Канады взяло на себя обязательство создать новую исследовательскую станцию мирового класса в высокой Арктике, которая будет обслуживать Канаду и весь мир, и продолжается работа по ее развитию. Станция закрепит сильное исследовательское присутствие в канадской Арктике, и в дополнение к этим усилиям Канада также инвестировала в модернизацию существующих исследовательских объектов на более чем 30 участках по всей Арктике⁴³.

³⁹ Persistent Organic Pollutants in the Arctic – Infographic [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.thearcticinstitute.org/persistent-organic-pollutants-in-the-arctic-infographic/> (дата обращения 17.06.2020).

⁴⁰ Stockholm convention on persistent organic pollutants to enter into force 17 may 2004 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.un.org/press/en/2004/unep204.doc.htm> (дата обращения 15.06.2020).

⁴¹ Fact Sheet: Management of Oil and Gas Resources in the Canadian Arctic Offshore [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.neb-one.gc.ca/nrth/pblctn/mngmntlgsrscrcfcfs-eng.html> (дата обращения 17.06.2020).

⁴² Contaminated sites: The Canadian situation in an international context [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.researchgate.net/publication/11906962_Contaminated_sites_The_Canadian_situation_in_an_international (дата обращения 28.06.2020).

⁴³ Arctic Archipelago [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.thecanadianencyclopedia.ca/en/article/arctic-archipelago> (дата обращения 17.06.2020).

Целью страны является дальнейшее международное участие в разработке устойчивых и скоординированных панарктических систем наблюдений и обмена данными, особенно связанными с экологическими, социальными, экономическими и культурными проблемами⁴⁴.

Процесс лицензирования регулируется законом Канады об углеводородных ресурсах⁴⁵. Компании выдается лицензия на 9 лет на исключительное право на разведку углеводородов. Можно проводить исследование, бурение на шельфе в целях разведки ресурсов. Срок действия лицензии на добычу не должен превышать 25 лет⁴⁶.

Канада имеет очень серьезный подход к экологии и охране окружающей среды при добыче нефтепродуктов в Арктической зоне. В Канаде есть «Требования к подаче заявок Национальным энергетическим советом для бурения в море в канадской Арктике» (National Energy Board Filing Requirements for Offshore Drilling In the Canadian Arctic)⁴⁷, в которых сконцентрированы основные требования к экологии и окружающей среде канадской Арктики. В п. 2.2.1. говорится, для чего принимается этот документ: у государства есть понимание того, как уникальная арктическая среда будет взаимодействовать с проектом по разведке и добыче нефти. Необходимо, говорится далее, чтобы эти знания были включены в содержание проекта для обеспечения безопасности и защиты окружающей среды.

Требования к подаче заявки со стороны заявителей достаточно сложные: надо предоставить в Национальный энергетический совет подробную информацию об уникальной арктической среде. Необходимо сделать опись всех арктических морских и наземных животных, которые будут особенно чувствительны к крупному разливу нефти. Кроме того, нужна характеристика уникальных поверхностных и подводных объектов в Арктике.

На фоне этого нужно описать, как морские охраняемые районы и сезонные перемещения морских животных (например, кормление, отел и миграция) будут учитываться при планировании буровых работ. В заявке необходимо описать, как факторы окружающей среды в Арктике, включая экстремальные температуры, темноту, полыньи, ледяной покров, движение льда, состояние моря, течения, особенности береговой линии и особенности морского дна, могут потенциально повлиять на проект. Для этого заявитель должен указать проектирование или выбор буровой установки, оборудования и условий труда; показать, как осуществляется проектирование и бурение скважин, в том числе аварийное отключение; а также, как будут проводиться доработки, приостановка в случае аварии и отказа оборудования.

⁴⁴ Canada, U.S. to ban offshore oil and gas licences in Arctic waters (Дата обращения 17.06.2020).

⁴⁵ Canadian petroleum resources act (RSC , 1985, с. 36 (2-е добавление).

⁴⁶ The regulatory framework governing the production of hydrocarbons in undiscovered marine areas [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.researchgate.net/publication/331259991_THE_LEGAL_FRAMEWORK_GOVERNING (дата обращения 11.06.2020).

⁴⁷ National Energy Board Filing Requirements for Offshore Drilling In the Canadian Arctic [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.cer-rec.gc.ca/bts/ctr/gnthr/rctcrvwf/lngrqrmnt/index-eng.html> (дата обращения 17.06.2020).

Национальный энергетический совет требует указать слабые места проекта. Надо описать любые пробелы в знаниях относительно условий окружающей среды проекта (биологических, физических и геологических), и как эти пробелы будут устранены. Большой акцент делается на результаты предварительных научных исследований. Совет требует описать, как результаты текущих исследований или инициатив по сбору информации будут включены в проект.

Что интересно, требуется анализ предела прочности оборудования. Совет требует описать меры на случай непредвиденных обстоятельств, если буровая установка, конструкция оборудования или эксплуатационные пределы превышены.

Пункт 2.2.3 посвящен Социально-экономическому эффекту от нефтегазовых мероприятий. Национальный энергетический совет на основании Канадского закона о нефтегазовых операциях (COGOA) учитывает воздействие на окружающую среду, в том числе на социально-экономические условия, которые возникают в результате изменения окружающей среды в Арктике. Например, если социально-экономический эффект (например, потеря работы) вызван изменением окружающей среды (например, потерей среды обитания рыбы), которое, в свою очередь, вызвано проектом или сбоем проекта, тогда экономический эффект – это экологический эффект по смыслу Canadian Environmental Assessment Act, 2012 (CEAA 2012)⁴⁸.

Есть ряд проектов, ответственность за которые также возложены на Национальный энергетический совет. В соответствии с этими соглашениями существуют положения, направленные на предотвращение утраты или нанесения ущерба дикой природе и ее среде обитания, а также на предотвращение нарушения деятельности по добыче дикой природы, вызванной развитием нефтяных и газовых месторождений. В случае нанесения ущерба эти соглашения предусматривают восстановление дикой природы и ее среды обитания, а также компенсацию за потерянные возможности для сбора урожая. Цель этого научного исследования – предоставить оценку социально-экономических последствий в результате воздействия на окружающую среду. Это должно включать оценку потенциальных значительных негативных воздействий на среду обитания диких животных и на нынешний или будущий вылов диких животных, и то, как эти воздействия могут быть смягчены⁴⁹. Пункт 4.8 документа посвящен человеческому фактору, цель которого *описать систему* управления подробно, чтобы продемонстрировать, что человеческая деятельность была принята во внимание при планировании проекта и оценке рисков; а также, что проблемы человеческой деятельности, связанные с уникальной арктической окружающей средой, были решены.

⁴⁸ Canadian Environmental Assessment Act, 2012 - Laws.justice [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://laws-lois.justice.gc.ca/eng/acts/c-15.21/> (дата обращения 17.06.2020).

⁴⁹ National Energy Board Filing Requirements for Offshore Drilling In the Canadian Arctic [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.cer-rec.gc.ca/bts/ctrg/gnthr/rctcrvwfIngrqrmnt/index-eng.html> (дата обращения 22.06.2020).

Цель пункта 4.10 документа – оценка рисков и управление рисками, которые достаточно подробно демонстрируют, что заявитель имеет эффективные возможности для выявления угроз для безопасности окружающей среды, выявления и выбора эффективных мер по смягчению последствий аварий.

Требование пункта 4.11 Плана безопасности заключается в том, что Заявитель должен включить План безопасности во все заявки на получение разрешения. План безопасности должен содержать достаточно подробностей, чтобы продемонстрировать, что в нем изложены процедуры, практики, ресурсы, последовательность ключевых действий, связанных с безопасностью, и меры мониторинга, необходимые для обеспечения безопасности предлагаемой работы или деятельности.

Достаточно сложные для выполнения п. 4.12 Управление льдом. По-русски это формулируется, скорее всего, как управление ледовой обстановкой. К проекту должна быть приложена программа управления ледовой обстановкой, с достаточным количеством деталей, чтобы продемонстрировать Национальному энергетическому совету реальную и эффективную программу поддержки планируемой буровой деятельности; что буровая система (буровая платформа и любые вспомогательные суда) может оставаться на месте бурения, так что бурение и связанные с ним операции могут выполняться безопасно.

Сама программа должна продемонстрировать, что есть достаточно времени, чтобы обеспечить и приостановить или прекратить работу скважины должным образом в случае, если буровая система или персонал должны в результате аварии покинуть место бурения.

В соответствии с п. 4.14, который носит название План охраны окружающей среды, заявка обязательно включает такой план⁵⁰. План обязательно имеет процедуры, практики, ресурсы и мониторинг, необходимые для управления опасностями и защиты окружающей среды от воздействия предлагаемой работы или деятельности. План должен опираться на прогнозируемые экологические опасности и риски, включая меры по смягчению последствий в ЭО.

Еще один важнейший вопрос, который остро стоит и в российской части Арктики, – это п. 4.15 Управление отходами. В Документе «Отходы» – это любой мусор, сточные воды, жидкости из отработанных скважин или любые другие бесполезные материалы, которые образуются во время бурения, или производственных операций, включая использованный или избыточный буровой раствор, буровой шлам и добываемую воду.

В «Требование к подаче заявок Национальным энергетическим советом для бурения в море в канадской Арктике» ожидается, что оффшорные операторы примут все разумные меры, чтобы минимизировать объемы отходов, образующихся в результате их деятельности, и свести к минимуму количество веществ, представляющих потенциальную экологическую опасность, содержащихся в этих отходах. Никакое вещество не должно сбрасываться, если только Правление не определит, что сброс является приемлемым.

⁵⁰ National Energy Board Filing Requirements for Offshore Drilling In the Canadian Arctic [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.cer-rec.gc.ca/bts/ctr/gnthr/rctcrvw/flngrqrmnt/index-eng.html> (дата обращения 17.06.2020).

Ряд организаций, которые были созданы правительством Канады, играют важную роль в экологии Арктики. Национальный энергетический совет (NEB)⁵¹ стал независимым экономическим регулируемым агентством, созданным в 1959 г. правительством Канады для контроля «международных и межобластного аспекты нефтяных, газовых и электрических коммунальных отраслей», Канадско-Ньюфаундлендский⁵² и Лабрадорский оффшорный нефтяной совет⁵³ и Канадско-Новый Шотландский оффшорный нефтяной совет⁵⁴ подготовили Руководство по переработке морских отходов, чтобы помочь операторам в управлении отходами, сбрасываемыми в природную среду из морских буровых и добывающих установок. Эти разработанные принципы дополняет Руководство по плану охраны окружающей среды. Контроль источников и выбор химических веществ для использования в море рассматриваются в Руководстве по отбору химических веществ для бурения и добычи на пограничных землях⁵⁵. Цель требований – создать адекватный и полный план обращения с отходами.

Мониторинг загрязнения и реагирования на загрязнения отражен в п. 4.16. В пункте «Загрязнение» определяется как попадание в природную среду любого вещества или формы энергии за пределами пределов сброса, применимых к деятельности, подлежащей разрешению, включая разливы. Заявитель должен продемонстрировать свою приверженность минимизации воздействия загрязнения окружающей среды на окружающую природу⁵⁶.

Очень серьезное отношение к экологии демонстрирует Канада в п. 4.17 «Требования к подаче заявок Национальным энергетическим советом для бурения в море в канадской Арктике». План действий в чрезвычайных ситуациях для неконтролируемого выброса пластовых жидкостей предполагает требовать от заявителя предоставить планы действий по смягчению последствий в любом разумно прогнозируемом случае, который может поставить под угрозу безопасность или охрану окружающей среды. Неконтролируемая скважина является примером такого предсказуемого события. Потеря контроля над скважиной может включать выброс на поверхности неконтролируемого подземного потока отходов. В заявке должны быть описаны действия в чрезвычайных ситуациях при неконтролируемом выбросе пластовых отходов. Пункт Документа 4.18 содержит требования к Плану на случай разлива нефтепродуктов.

⁵¹ (NEB) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.cer-rec.gc.ca/bts/whwr/index-eng.html> (дата обращения 18.06.2020).

⁵² Canada-Newfoundland Offshore Petroleum Board [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://universal_en_ru.academic.ru/67963/Canada-Newfoundland_Offshore_Petroleum_Board (дата обращения 17.06.2020).

⁵³ Labrador offshore petroleum Board [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.researchgate.net/publication/333817642_5_Years_Exploring (дата обращения 17.06.2020).

⁵⁴ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.cnsopb.ns.ca/> (дата обращения 14.06.2020).

⁵⁵ National Energy Board Filing Requirements for Offshore Drilling In the Canadian Arctic [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.cer-rec.gc.ca/bts/ctrg/gnthr/rctcrvwlngqrmt/index-eng> (дата обращения 17.06.2020).

⁵⁶ (NEB) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.cer-rec.gc.ca/bts/whwr/index-eng.html> (дата обращения 19.06.2020).

Пункт 4.19 «Требования к подаче заявок Национальным энергетическим советом для бурения в море в канадской Арктике». Процедуры аварийного реагирования содержит план *процедуры* аварийного реагирования с достаточным количеством деталей, описания комбинаций средств, оборудования, персонала и коммуникаций в единую организационную структуру. Сведение к минимуму воздействия на морскую, наземную и атмосферную среду от несанкционированных или случайных сбросов. Все это должно позволить защитить работников и население; осуществить скоординированные действия по реагированию на чрезвычайные ситуации, когда будут задействованы несколько юрисдикций или служб реагирования. Документ предполагал требования к обследованию участков на предмет геологических опасностей п. 5.3 и п. 5.4.

Особое внимание уделено буровой системе п. 5.5. В этом пункте должен быть материал, который характеризует предлагаемую систему бурения с достаточной детализацией.

План должен учитывать п. 5.6 Морские возможности буровой системы; п. 5.9 Программу цементирования; п. 5.10 Систему и программу буровых растворов; п. 5.11 Скважинные барьеры; п. 5.12 Противовыбросовые превенторы и систему управления скважиной; п. 5.13 Избыточность и надежность системы управления скважиной; п. 5.14 Прогнозирование давления и мониторинг во время бурения; п. 5.15 Программу заканчивания скважин; п. 5.16 Программу тестирования пластового потока; п. 5.17 Программу приостановки и оставления скважин⁵⁷.

⁵⁷ National Energy Board Filing Requirements for Offshore Drilling In the Canadian Arctic [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.cer-rec.gc.ca/bts/ctr/gnthr/rctcrvwfngnrgmmt/index-eng.html> (дата обращения 17.06.2020).

ГЛАВА 7

ИСЛАНДИЯ – ДОБЫЧА НЕФТИ И ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО СТРАНЫ ПО СОХРАНЕНИЮ ПРИРОДЫ СЕВЕРА

Членство Исландии в Арктическом совете связано с тем, что страна расположена в непосредственной близости к арктическим водам, она является одним из восьми членов Арктического совета. Хотя доступ государства к акваториям Северного Ледовитого океана перекрывается исключительными экономическими зонами и континентальным шельфом Дании (Гренландии) и Норвегии.

Исландия имеет большое количество органов, которые подчиняются Министерству окружающей среды и природных ресурсов.

Можно выделить ряд Агентств:

- Исландское метеорологическое бюро (Veðurstofa Íslands);
- Агентство по охране окружающей среды Исландии (Umhverfisstofnun);
- Строительное управление Исландии (Mannvirkjastofnun);
- Лесная служба Исландии (Skógrækt ríkisins);
- Исландия GeoSurvey (Íslenskar orkurannsóknir);
- Исландский институт естественной истории (Náttúrufræðistofnun Íslands);
- Национальное агентство планирования Исландии (Skipulagsstofnun);
- Исландский фонд переработки (vinrvinnslusjóður);
- Институт пресноводного рыбного хозяйства (Veiðimálastofnun)¹.

Исландия стала первой европейской страной, которая фактически может полностью закрыть потребление энергии за счет возобновляемой энергетики. Как сообщает Международное энергетическое агентство (МЭА), доля альтернативной энергетики составляет в Исландии 99,99 %². На долю гидроэлектростанций приходится 71 % всей вырабатываемой энергии. Геотермальные источники составляют 28 %, а вот доля нефтяных и угольных источников составляет всего одну сотую процента³.

¹ Government agencies in Iceland [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://en.wikipedia.org/wiki/Government_agencies_in_Iceland (дата обращения 17.05.2020).

² Исландии теперь нефть и газ не нужны [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://newsland.com/user/4297655705/content/islandii-teper-neft-i-gaz-ne-nuzhny/5590929> (дата обращения 17.05.2020).

³ World Energy Balances Data Service documentation [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.iea.org/reports/world-energy-balances-2019> (дата обращения 16.06.2020).

Сегодня почти 100 % электроэнергии, потребляемой в этой небольшой стране с населением 330 000 человек, поступает из возобновляемых источников энергии. Кроме того, 9 из каждых 10 домов отапливаются геотермальной энергией⁴.

Единственное исключение – использование ископаемого топлива для транспорта. Геотермальная энергия в стране дает обществу множество преимуществ, помимо электричества и центрального отопления. Он широко используется для теплых тротуаров, плавательных бассейнов с подогревом, активного разведения рыбы, выращивания в теплицах и обработки пищевых продуктов, а также для производства косметики⁵.

Почему Исландия так уверенно стала отказываться от углеродного топлива? Она не смогла выдержать колебаний цен на нефть, происходящих из-за ряда кризисов, влияющих на мировые энергетические рынки. Страна нуждалась в стабильном и экономически целесообразном внутреннем энергетическом ресурсе. Тем более, что географическое положение ставило ее на край Европы. Началось все с увлеченных фермеров, которые самостоятельно создавали систему геотермального водоснабжения. Государство активно поддерживало изобретателей, а в середине XX в. активно включилось в процесс⁶.

Чтобы еще больше стимулировать использование геотермальной энергии, правительство Исландии создало в конце 1960-х гг. фонд смягчения последствий геотермального бурения. Фонд выделил деньги на геотермальные исследования и пробное бурение, а также обеспечил возмещение затрат по неудачным проектам. Установленная правовая база также сделала привлекательным для домашних хозяйств подключение к новой геотермальной сети централизованного теплоснабжения, а не дальнейшее использование ископаемого топлива⁷.

В исландской Федерации энергетических предприятий уверены, что европейские страны пока еще не готовы полностью отказаться от угля, нефти и газа. В настоящее время для более половины стран Европы именно эти источники сырья являются основными⁸.

Добывать нефть в приарктических морских водах Исландии и сложно – из-за густых туманов, и проще благодаря действию теплого течения Гольфстрим, так как нет проблемы льда. Халла Хрунд Логадоттир – профессор Рейкьявического университета, считает, что суть опыта Исландии в том, что она учит, как преодолеть барьеры в реализации возобновляемых источников энергии:

⁴ Björnsson, Sveinbjörn, ed. (2010). Геотермальное развитие и исследования в Исландии. Рейкьявик: Orkustofnun [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.nea.is/media/utgafa/GD_loka.pdf (дата обращения 17.06.2020).

⁵ Halla Hrunn Logadottir. Iceland's sustainable energy history: a model for the world? [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://unchronicle.un.org/article/iceland-s-sustainable-energy-story-model-world> (дата обращения 17.06.2020).

⁶ Björnsson, Sveinbjörn, ed. (2010). Geothermal development and research in Iceland [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.nea.is/media/utgafa/GD_loka.pdf (дата обращения 13.05.2020).

⁷ Halla Hrunn Logadottir. Iceland's sustainable energy history: a model for the world? [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://unchronicle.un.org/article/iceland-s-sustainable-energy-story-model-world> (дата обращения 17.06.2020).

⁸ Исландия, альтернативная энергетика. www.ukr-portal.com (дата обращения 17.06.2020).

- Необходимо установить сплоченность и сотрудничество между муниципалитетами, правительством и общественностью на ранних стадиях перехода от углеводородного сырья к «зеленой энергетике». В Исландии этот диалог способствовал укреплению доверия.
- Расширение возможностей на местном муниципальном уровне и участие общественности является ключом к успеху. То, как муниципалитеты в Исландии взаимодействовали с инновационными предпринимателями и учились у них, помогло показать ценность как геотермальной, так и гидроэнергетической концепции развития.
- Сказалась на результате и благоприятная нормативно-правовая база, наряду с государственными стимулами и поддержкой, которая ускоряет развитие программы. Исландский фонд смягчения последствий бурения ускорил переход, уменьшив риски муниципалитетов в реализации геотермальных проектов.
- Важную роль сыграли долгосрочное планирование внедрения возобновляемых источников энергии, что в случае любого промышленного развития имеет важное значение. На более поздних этапах развития энергетики Исландии возникли вопросы о том, как далее будут развиваться энергетические проекты. В связи с этим был создан генеральный план с участием всех заинтересованных сторон в отношении будущих разработок.
- Открытость каждого шага для успеха имеет большое значение. Общественность участвует в процессе, который они понимают и хотят. В Исландии муниципалитеты, которые получили постоянный доступ к геотермальной горячей воде, стали мощным примером для подражания⁹.

Страны, имеющие арктический шельф, в настоящее время активно занимаются разведкой и добычей нефти в своих водах. Бурение в этих водах должно быть надежным и продуктивным, а это сделать сложно. Арктика сталкивается с рядом проблем, одна из них – глобальное потепление, которое является причиной негативного влияния человека на природную среду. Эта проблема подталкивает человека к еще большему негативному влиянию на Арктику, так как потепление освобождает морские пространства ото льда и способствует активному продвижению нефтяников на новые, богатые нефтью территории. Данный процесс сейчас не остановить, так как это приносит доход экономике.

Исландия гордится своими показателями чистой энергии, однако импортировала 4,8 млн баррелей нефти (в бензине, авиационном топливе, дизельном топливе и других очищенных топливных продуктах). 25 % этой нефти используется рыболовной промышленностью Исландии, 20 % авиацией. Для того чтобы сократить зависимость страны от импорта нефти, в 2011 г. Исландия часть своего шельфа открыла для разведки нефти. Победителями конкурса стал консорциум во главе с исландской фирмой Eukon Energy, в которую входят китайская

⁹ Halla Hrund Logadottir. Iceland's sustainable energy history: a model for the world? [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://unchronicle.un.org/article/iceland-s-sustainable-energy-story-model-world> (дата обращения 17.06.2020).

национальная оффшорная нефтяная компания (CNOOC), норвежская фирма Petoro и британская фирма Ithaca Energy¹⁰.

Несмотря на высокий уровень использования альтернативных источников энергии, Исландия имеет экономические проблемы, которые были связаны с экономическим кризисом, и правительство считает, что получение в качестве дохода от добычи нефти в размере 1 млрд баррелей будет достаточно для решения внутреннего спроса на нефтепродукты и получения доходов для развития экономики. Ученые Исландии, Норвегии и других стран Европы считают необходимым взвесить риски разлива нефтепродуктов, тем более это может повлиять на жизненно важную для государства отрасль экономики – рыболовство.

В целях снижения зависимости страны от поставок нефти в 2009 г. правительством Исландии был принят закон о территориальном море, исключительной экономической зоне и континентальном шельфе¹¹.

Как отмечает А. А. Тодоров, «в Исландии впоследствии приняли ряд детализирующих правовых актов, среди них следует упомянуть закон о праве собственности Исландского государства на ресурсы шельфа 1990 г., закон о надзоре за использованием запасов недр 1998 г., а также закон о поиске, разведке и добыче углеводородов 2001 г. В указанные акты позже неоднократно вносились изменения. Помимо этого, правила по освоению ресурсов шельфа, касающиеся экологических аспектов деятельности компаний, норм безопасности производства, охраны труда и т. п., содержатся во множестве подзаконных актов органов исполнительной власти Исландии»¹².

По Закону 2001 г. государство имеет право собственности на нефть и газ на своем шельфе. Получивший право на лицензию на разработку месторождения, может получить от государства и право на нефть и газ¹³. Для этого надо иметь хорошую деловую репутацию. В законе 2001 г. закреплено, что государство обладает правом собственности на углеводороды своего шельфа. Однако владельцу лицензии на разработку месторождения могут быть переданы права на добытые им ресурсы. Органом, ответственным за выдачу лицензий, является Национальное агентство по энергетике (исл. Orkustofnun)¹⁴.

В процессе рассмотрения заявок Национальное агентство консультируется с министерствами окружающей среды и рыболовства. Более того, если заявка

¹⁰ Andrew Holland. Iceland, like all Arctic nations, is Drilling for Oil [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.americansecurityproject.org/iceland-like-all-arctic-nations-is-drilling-for-oil/> (дата обращения 17.06.2020).

¹¹ Iceland: Law Concerning the Territorial Sea, the Economic Zone and the Continental Shelf [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.cambridge.org/core/journals/international-legal-materials/article/iceland-law-concerning-the-territorial-s> (дата обращения 11.06.2020).

¹² Тодоров А. А. Подходы зарубежных стран к правовому регулированию разработки нефтегазовых ресурсов на шельфе Арктики // Арктика и Север. – 2018. – № 30.

¹³ Act on Prospecting, Exploration and Production of Hydrocarbons No. 13 of 13 March 2001. Unofficial translation. URL: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://nea.is/media/olia/Act-No-13-2001-03102011.pdf> (дата обращения 17.06.2020).

¹⁴ Iceland, Like all Arctic Nations, is Drilling for Oil [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.americansecurityproject.org/iceland-like-all-arctic-nations-is-drilling-for-oil/> (дата обращения 13.06.2020).

покрывает акватории в пределах одной морской мили от берега, агентство обязано запросить мнение соответствующего муниципалитета. Лицензии на поиск выдаются на срок до 3, на разведку – до 16 лет, на добычу – до 30 лет, отсчитываемых от момента выдачи лицензии на разведку. Разведочные и добычные лицензии предоставляют операторам исключительные права на соответствующие работы на шельфе¹⁵.

Когда принимается решение о разрешении компании на работу с нефтью, Министерство дает разрешение только тем, кто полностью соответствует требованиям. Более того, государственные органы могут искусственно завысить требования сверх норм, на что они имеют право по закону. Лицензиат выплачивает ежегодно установленный сбор за работу на месторождении. Министерство промышленности, энергетики и туризма может вмешаться и потребовать государственного участия в разведке и научных исследованиях, если есть неуверенность в достоверности и выводах комиссий. Основное требование – безопасность окружающей среды. Если рассматривать Закон об ответственности за экологию на нефтяных приисках, то там нет четкого определения и понятия «ответственность за выполнение работ на нефтяных месторождениях». В ст. 10 Закона говорится об требовании учитывать публичные интересы при разведке и добычи нефти. Казалось бы, не очень конкретное положение, однако, над уточнением этих требований работают административные органы Исландии. Национальное агентство по энергетике разработало целый ряд регламентов, которые уточняют положение сторон. В ст. 13 Закона есть требования соблюдать международные стандарты и нормы при разведке и добыче нефти.

Надзор за безопасностью мер по охране окружающей среды в районах разведки и добычи нефти осуществляет Национальное агентство. При анализе законодательства Исландии по организации разведки и добычи нефти и газа можно отметить, что оно требует доработки с точки зрения установления более четких требований к промышленникам. Исландское законодательство больше опирается на европейское. Дело еще и в том, что самостоятельно Исландия не занимается разведкой и добычей нефти на шельфе, без взаимодействия с зарубежными компаниями это просто невозможно. Однако для того чтобы предотвратить технологические аварии и не нанести ущерб природе Севера, Исландия работает над уточнением и развитием национальной правовой базы.

Европейские и исландские ученые считают, что две области на исландском континентальном шельфе потенциально пригодны для добычи нефти и газа. Это Дреки к востоку и северо-востоку от Исландии и Гаммур на северном островном шельфе Исландии. Дреки включает южную оконечность достаточно большого острова Ян-Майен. В северной части района Дреки был проведен ряд научных и государственных и промышленных исследований, и район был признан перспективным для добычи углеводородов. После того как все компетентные органы и научные, и правительственные, и промышленные сошлись на том, что окружающей среде не будет нанесен урон добычей нефти, правительство дало добро на получение лицензии

¹⁵ Тодоров А. А. Подходы зарубежных стран к правовому регулированию разработки нефтегазовых ресурсов на шельфе Арктики // Арктика и Север. – 2018. – № 30. – С. 47.

на разведку и добычу. Гаммур – это относительно молодой бассейн отложений, насчитывающий около 9 млн лет, с слоем отложений толщиной 4 км. В этом районе достаточно спорные по происхождению объемы газа, четкого представления о происхождении и залегании нефтепродуктов нет. Поэтому вопрос о начале исследования несколько затянулся, и экологической экспертизы пока не было¹⁶.

Компании, которые полностью отвечают требованиям работы на шельфе, должны иметь опыт работ на шельфе, иметь достаточные финансовые ресурсы, технику и подготовленные кадры. По Закону 2001 г. Национальное агентство может на шельфе применять более жесткие требования к компаниям, чем предусмотрено нормами.

Держатель лицензии уплачивает в государственный бюджет ежегодный сбор за разработку месторождения. Вопрос о необходимости участия государства в разведке и добыче нефтегазовых ресурсов решается Министерством промышленности, энергетики и туризма отдельно в каждом случае выдачи лицензий.

Исландцы хотят создавать топливо для автомобилей с использованием потенциала вулканов, перерабатывая излишки углекислого газа, которые вырабатывают вулканы, и перерабатывать в метанол – это достаточно дешевая энергия. Компания FastCoExist использует последние разработки ученых по переработке углекислого газа в метанол. Специально создан завод геотермальной электроэнергии, который совершенствует эти технологии. Выгода для природы очевидна – сжигание метанола не приводит к выделению окиси углерода и других канцерогенных веществ. При сжигании обычного газа этот процесс происходит и наносит вред окружающей среде. Ученых давно привлекает Исландия, где вулканы проявляют себя ежедневно, превращая эту страну в один из самых активных регионов с вулканической деятельностью на Земле¹⁷.

24 октября 2011 г. В Москве было подписано межправительственное соглашение о сотрудничестве в сфере геотермальной энергетики. Предусматривалось строительство генерирующих энергообъектов. Стороны подключили к программе и участию в разработке проектов в сфере геотермальной энергетики специалистов различных сфер управления, строительства, науки, эксплуатации. Программа предусматривает партнерские отношения между Академиями наук, технологическими центрами двух стран. В рамках Соглашения сторон были проведены научные семинары, симпозиумы и промышленные выставки, которые были связаны с геотермальной энергетикой. К программе были подключены государственные высшие учебные заведения, исследовательские институты и торгово-промышленные палаты России и Исландии¹⁸.

¹⁶ Latest News Iceland issues the first licenses for exploration and production of hydrocarbons in the Dreki Area [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://nea.is/oil-and-gas-exploration/exploration-areas/nr/84> (дата обращения 17.06.2020).

¹⁷ Исландия – Нефть, газ, уголь. bfm.ru, 30 декабря 2013. – № 974684 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://polpred.com/news/?cnt=64§or=8> (дата обращения 27.05.2020).

¹⁸ Подписано соглашение между правительством Российской Федерации и правительством Исландии о сотрудничестве в сфере геотермальной энергетики. Исландия. Россия > Нефть, газ, уголь > minenergo.gov.ru, 24 октября 2011 > № 477580 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://polpred.com/news/?cnt=64§or=8> (дата обращения 17.06.2020).

ГЛАВА 8

ШВЕЦИЯ В АРКТИЧЕСКОМ СОВЕТЕ

Цель правительственной стратегии для Арктического региона связана с тем, что Швеция является арктической страной. В Стратегии главные приоритеты в трех тематических областях: климат и окружающая среда, экономическое развитие и человеческое измерение.

Арктический регион находится в процессе далеко идущих изменений. Изменение климата – это создание новых вызовов, но и возможностей, на которые Швеция должна занять свою позицию и оказывать положительное влияние. Правительство исходит из того, что появляются новые условия для судоходства, охоты, рыболовства, торговли и добычи нефти и газа, и наряду с этим возникают новые потребности в эффективной транспортной, торговой инфраструктуре, туризме. Будут развиваться новые типы трансграничных потоков. Это приведет к тому, что государственные и коммерческие субъекты Швеции увеличат свое присутствие в Арктике, что приведет к новым международным экономическим, экологическим, финансовым, политическим отношениям. Северное и европейское сотрудничество означает, что Швеция все больше и больше затронута международной политикой и интересами других стран в Арктике. Страны заинтересованы в Швеции, так как формируются новые виды деятельности, которые регулируются общими подходами стран, и формируется новая прочная нормативная база, и она сосредоточена на экологической устойчивости Арктики. Швеция укрепляет региональную безопасность во всех сферах.

Используя роль Арктического совета как центрального многостороннего форума по Арктике, Швеция своим подходом к вопросам безопасности усиливает позицию Совета. Швеция работает в Совете Министров Северных стран, усиливая действенность проектов по освоению богатств Арктики и защите природы и экологии Арктики.

Деятельность и сотрудничество в Арктике осуществляется в соответствии с нормами международного права, включая Конвенцию ООН по морскому праву и другие соответствующие международные соглашения. Швеция способствует сохранению и устойчивому использованию биоразнообразия в Арктике. Оценки воздействия на окружающую среду и экологические оценки должны играть большую роль в формировании экологической ситуации в Арктике. Сети охраняемых территорий для флоры и фауны создаются в Баренцевом регионе и в других местах Арктики.

Швеция пытается стать ведущей исследовательской страной в области климата и экологии, заниматься антропогенным воздействием и изменением климата.

Страна работает над тем, чтобы обеспечить ожидаемую добычу нефти, газа и других природных ресурсов, с четким соблюдением экологических, экономических и социальных требований. Под эти цели разрабатывается экологическое, экономическое, социальное законодательство, которое отвечает этим требованиям. Швеция осуществляет региональное трансграничное сотрудничество в области спасения на море и в воздухе.

Для морских перевозок страной вводятся более строгие требования безопасности, а в различных секторах используются экологические ресурсы Швеции. Страна имеет неоценимый технологический опыт. Офисы шведского торгового совета есть в Дании, Норвегии, Финляндии, России, Соединенных Штатах Америки и Канаде. Они проинструктированы на предмет наращивания коммерческих интересов Швеции в Арктике. Швеция планомерно развивает туристический сектор экономики в Арктике,

Шведские ледоколы – это уникальная база для поддержки арктических исследований и мониторинга уязвимых групп населения и морской среды.

Страна работает и будет работать над тем, чтобы привлечь внимание к человеческому измерению и гендерной перспективе Европы и мира на Севере. Страна нацелена на сотрудничество, связанное с борьбой за экологию Арктики.

Если внимательно проанализировать шведские приоритеты в Арктическом совете и Арктике, то можно отметить, что несмотря на то, что Арктика – все-таки район низкой политической напряженности, в котором быстро меняется климат, страна открывает новые возможности и в то же время тут появляются новые проблемы. Эти аспекты в большой мере связаны с экологической безопасностью. Транспортные потоки и добыча ресурсов выходят все больше на первый план. В Швеции есть позитивная политическая, экономическая и экологическая динамика. Что же будет предпринимать Швеция в этих условиях, исходя из своей Стратегии.

- Швеция будет работать над существенным сокращением глобальных выбросов парниковых газов;
- В сотрудничестве с другими арктическими странами Швеция внесет свой вклад в предложения по наращиванию знаний и принятию мер по укреплению потенциала в области адаптации к последствиям изменения климата и восстановление после этого;
- Вносить свой вклад в обеспечение того, чтобы изменение климата в Арктике и его глобальный характер воздействия укреплялся в ходе международных переговоров по климату;
- В правовой сфере трудится над созданием амбициозного и эффективного международного соглашения о минимизации и в конечном итоге ликвидации использования, выбросов и распространения ртути в уязвимые районы, в том числе в Арктику;
- Разрабатывать условия для сокращения выбросов стойких органических загрязнителей с помощью биоаккумулятивных свойств путем принятия активных мер в рамках Стокгольмской конвенции и Конвенции ООН о дальнем трансграничном загрязнении воздуха (ТЗВБР);

- Усиливать позиции над сохранением и устойчивым использованием биоразнообразия в Арктике с учетом коренных арктических народов;
- Работать над предотвращением и ограничением негативного воздействия на окружающую среду потенциально вызванного открытием новых судоходных путей и морских районов в Арктике;
- Обеспечить проведение оценок воздействия на окружающую среду различных факторов в Арктике;
- Внести свой вклад в экосистемное морское пространственное управление и планирование;
- Работать над составлением международных управленческих планов для видов, затронутых охотой и рыболовством, а также изменением климата;
- Формировать сеть охраняемых районов для флоры и фауны и активизировать усилия по борьбе с экологической деградацией в Баренцевом регионе и других регионах;
- Оставаться ведущей страной в области климатических и экологических исследований, уделяя особое внимание также воздействию изменения климата на человека.

Швеция продолжает работать над улучшением координации систем экологического мониторинга в Арктике. Необходимо разработать законодательство, ведущее к сокращению выбросов долгоживущих парниковых газов, включая углерод.

Арктический совет составил план исследований и мониторинга окружающей среды и показал данные о конкретных климатических процессах Арктики. Это касается не в последнюю очередь порога последствий, которые могут оказывать глобальное воздействие, например, на океанские течения или выбросы накопленного метана от таяния вечной мерзлоты. Путем разработки идет распространение знаний о том, как Арктика подвержена влиянию изменения климата. Арктический совет может поднять планку требований в отношении международных усилий в области климата. Для выработки общих строгих решений необходимы знания, которые должны поощряться путем публикаций статей, монографий, проведения форумов, конференций как опытных исследователей, так и студентов и аспирантов. Международный Арктический научный комитет (МПК) работает совместно с Советом арктических наблюдений (САОН).

В сфере защиты окружающей среды Швеция должна активно заниматься вопросами, касающимися сокращения выбросов и распространения нефти, химических веществ, отходов, инородных организмов и другие загрязнителей окружающей среды.

Быстрый процесс изменений в Арктике создает как возможности, так и проблемы, особенно тем, кто занимается традиционными для коренного населения занятиями. Коренные народы и другие группы населения с традиционным образом жизни или те, кто зарабатывает на жизнь за счет биологических природных ресурсов, зависят от высоких цен биоразнообразия и нетронутых экосистем. Изменение климата означает, что многие традиционные обычаи

и средства к существованию будет труднее поддерживать. Швеция содействует укреплению процессов получения знаний о традиционном образе жизни и вырабатывает необходимые варианты к этим изменениям¹.

Одно из важнейших направлений развития в современной Швеции – биоэкономика. Учитывая важность традиционных отраслей промышленности, таких как лесное хозяйство, для биоэкономики есть перспективы развития. Ведущее положение Швеции в технологиях преобразования энергии, создание биоэкономики не только приносит экологические выгоды, но и имеет стратегический характер развития экономики. Это четко отражено в последнем стратегическом докладе правительства по биоэкономике: «Швеция, по сравнению со многими другими странами, имеет хорошие предпосылки, обусловленные естественными географическими условиями, традиционной промышленностью и инфраструктурой, для того, чтобы она смогла перейти на экономику, основанную на биологии. Переход от использования ископаемого топлива к возобновляемым ресурсам также может привести к росту конкуренции за сырье. Это также открывает новые возможности для дополнения традиционных продуктов новыми продуктами и услугами для поддержания и повышения конкурентоспособности Швеции»².

Существует большая потребность в разработке альтернативных видов топлива, таких как биотопливо в Арктике, из-за его уникальной и хрупкой экосистемы. В результате правительство последовательно инвестирует средства в развитие биоэнергетического сектора в регионе, основной задачей которого является обеспечение бесперебойных технологических инноваций и высокой степени энергетической самообеспеченности Арктики. Таким образом, есть надежда, что в регион может быть привлечено больше иностранных инвестиций, так как энергия местного производства может снизить затраты местного бизнеса³.

С этой целью и в целях поощрения широкого распространения правительство Швеции внедрило использование биомассы в секторе общественного транспорта с помощью ряда инициатив, в том числе Зеленого шоссе, транспортный коридор без ископаемого топлива является наиболее заметным. Кроме того, и в качестве своего стремления к расширению инноваций Швеция создала регион биотоплива, который фактически представляет собой сеть участников из научных кругов и частного сектора, которые стремятся увеличить производство биогаза для использования в транспортном секторе Норрботтен, Вестерботтен, Округ Ямтланд

¹ Sweden's strategy for the Arctic region [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://openaid.se/wp-content/uploads/2014/04/Swedens-Strategy-for-the-Arctic-Region.pdf> (дата обращения 17.06.2020).

² Харбо Л. Г., Карлсдоттир А., Олсен Л. С. (2017). «Устойчивое региональное развитие в северной части Арктики. Политические рекомендации». Рабочая группа Северной Арктики по устойчивому региональному развитию. Доступно по адресу www.nordregio.org/wpcontent/uploads/2018/02/PolicyPaper_arcticFinalReport_digital.pdf (дата обращения 17.06.2020).

³ Reviewing Stockholm's Strategy for Sustainable Regional Development in the Arctic [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.thearcticinstitute.org/stockholm-strategy-sustainable-regional-development-arctic/> (дата обращения 14.06.2020).

и Вестерноррланд. В рамках более широкой программы стратегических исследований разработчики политики дополнительно финансировали самостоятельные исследовательские платформы для разработки устойчивых процессов биопереработки. Платформа Bio4Energy в университете Умео⁴ тому пример. Эта стратегия кажется плодотворной. В Швеции не только SunPine, – первая в мире компания, занимающаяся производством биодизеля из отходов целлюлозных заводов⁵, его регион Ömsköldsvik также является мировым пионером в создании кластеров биопереработки⁶.

Тем не менее, помимо того, как развитие биоэкономики может негативно повлиять на социальную устойчивость, более непосредственным препятствием для развития биоэкономики в более широком арктическом регионе Северной Европы является острая нехватка высококвалифицированной рабочей силы в сочетании с ускорением темпов эмиграции среди местной молодежи.

⁴ www.bio4energy.se (дата обращения 17.06.2020).

⁵ www.sunpine.se (дата обращения 18.06.2020).

⁶ Harbo L. G, Karlsdottir A., Olsen L. S. (2017). “Sustainable Regional Development in the Nordic Arctic. Policy recommendations”. The Nordic Arctic Working Group on sustainable regional development. Available from www.nordregio.org/wp-content/uploads/2018/02/PolicyPaper_arcticFinalReport_digital.pdf (дата обращения 17.06.2020).

ГЛАВА 9

ГРЕНЛАНДИЯ (ДАНИЯ): АКЦЕНТ НА МЕЖДУНАРОДНЫЕ СТАНДАРТЫ ЗАЩИТЫ ПРИРОДЫ АРКТИКИ

Гренландия является самоуправляемой территорией, входящей в состав Дании, поэтому Дания является полноправным участником арктической «пятерки» и имеет право на значительные площади арктического континентального шельфа.

Европейский Союз через своих членов пытался подключиться к арктической политике влияния в Северной Европе. И впервые эта тема появилась в официальных обсуждениях Европейского Союза в 1973 г., когда Гренландия вступила в ЕС вместе с Данией. Однако Гренландия не долго входила в ЕС как территория, напрямую входящая в Арктику. Гренландцы подключение к правовой орбите ЕС, требование подчиняться европейским правовым актам восприняли как вмешательство в их северный уклад жизни. Как вмешательство воспринимались споры с ЕС в отношении прав на рыбный промысел и охоту на морских млекопитающих. В 1982 г. жители Гренландии высказались на референдуме за выход из Европейских Сообществ – решение, которое вступило в силу в 1985 г. После этого решения ЕС перестал поднимать на своих заседаниях тему Арктического региона¹.

ЕС в рамках своей политики продвигает альтернативные проекты, учитывая то, что пять государств Арктического совета участвуют в европейской интеграции. Кроме членов Арктического совета, экономически развитые страны ЕС, не входящие в Арктический Совет, тоже заинтересованы в освоении богатств Арктики. В 2013 г. правительство Федеративной Республики Германия приняло руководящие принципы политики своего государства в Арктике. Германия взаимодействует с политикой Европейского Союза в Арктике, она внесла Северный Арктический регион в число последующих приоритетных целей для немецкой экономики. Германия планирует подключиться к использованию сырьевой базы Арктики, участвовать в разработке технологий для экологически чистой добычи нефти и газа, установление самых высоких экологических стандартов в Арктике. Германия жестко стоит за серьезную ответственность за экологический ущерб в полярной зоне. Используя свое технологическое преимущество, правительство Германии четко следует международным соглашениям и договорам заинтересованных сторон

¹ Арктическая политика Европейского Союза [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://knowledge.allbest.ru/international/2c0a65625a3ad68a4c43b99521306c27_0.html (дата обращения 17.06.2020).

в Арктике, участвует в разработке соглашений и оказывает поддержку многостороннего сотрудничества по различным направлениям сотрудничества в Арктике. Германия активно участвует в качестве постоянного наблюдателя в Арктическом совете².

В 2008 г. после проведения в Гренландии референдума по вопросу самоуправления, который дал основание парламенту Дании принять 20 мая 2009 г. закон о расширенной автономии Гренландии³.

Органы Самоуправления Гренландии имеют широкие автономные полномочия по вопросам внутренней политики, в том числе по управлению деятельности по разработке месторождений полезных ископаемых⁴. Однако по Закону вести переговоры и заключать соглашения о разведке и добыче нефти с иностранными государствами местные органы Гренландии могут только от имени Королевства Дании. Дания серьезно субсидирует Шотландию по различным статьям⁵.

В законодательстве Гренландии в области освоения углеводородов шельфа все аспекты этой деятельности регулируются одним нормативно-правовым актом – Законом о минеральных ресурсах 2010 г.⁶. Важным нормативным актом для организации безопасных работ с нефтью стало Руководство по разведочно-му бурению⁷. Эти акты достаточно жестки к нефтяным компаниям и содержат конкретные требования.

В каждой нефтегазовой лицензии участвует государственная компания Nunaoil30, доля государства в которой 100 %, а любой лицензии в связи с этим доля государства составляет 6,25 %⁸. В соответствии с Законом 2009 г. оговаривается обязанность держателя лицензии на разработку шельфовых месторождений Гренландии, использование местных трудовых ресурсов. Прописывается и участие местных предприятий, но только там, где это не мешает основной задаче. Деятельностью компаний на шельфе Гренландии руководит Бюро полезных

² Емельянцева В. П., Валентей С. Д. Арктика в ракурсе законодательных инициатив. Журнал российского права. 2020. – № 2. – С. 43.

³ Act on Greenland Self-Government. Act no. 473 of: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://naalakkersuisut.gl/~media/Nanoq/Files/Attached%20Files/Engelsketekster/Act%20on%20Greenland.pdf> (дата обращения 17.06.2020).

⁴ Закон Дании о самоуправлении Гренландии: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://worldconstitutions.ru/?p=300>

⁵ Авхадеев В. Р., Астахова В. С., Андриченко Л. В. и др. Договор как общеправовая ценность: Монография. – М.: ИЗиСП, Статут, 2018. – С. 236.

⁶ Greenland Parliament Act of 7 December 2009 on mineral resources and mineral resource activities (the Mineral Resources Act) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.govmin.gl/images/stories/faelles/mineral_resources_act_unofficial_translation.pdf (дата обращения 15.06.2020).

⁷ Exploration Drilling Guidelines // Greenland Bureau of Minerals and Petroleum. URL: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.govmin.gl/images/stories/petroleum/110502_Drilling (дата обращения 17.06.2020).

⁸ Greenland Parliament Act of 7 December 2009 on mineral resources and mineral resource activities (the Mineral Resources Act) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.govmin.gl/images/stories/faelles/mineral_resources_act_unofficial_translation.pdf (дата обращения 17.06.2020).

ископаемых (Bureau of Minerals and Petroleum)⁹. Лицензии на разведку выдаются на срок 10 или 16 лет, если нефть будет найдена, лицензия может быть продлена на срок до 30 лет¹⁰.

В 2014–2018 гг. в силу вступила новая минерально-сырьевая стратегия, которая изменила некоторые правила лицензирования. Сделано это было для того, чтобы привлечь инвестиции в нефтяную отрасль. Государство дает время – три года, для того, чтобы компания могла принять решение – работать дальше на шельфе, или это не перспективно. Если это будет выгодно, компания продлевает договор на три следующих года. Выгодными при такой тактике работ на нефтяных месторождениях становятся небольшие и средние компании, если они найдут богатый нефтяной район, могут привлечь большие компании. Их потери в случае неудачи будут не такими масштабными, как у крупных компаний. Гренландией ведется и достаточно гибкая налоговая политика, которая позволяет привлечь к конкурсам и работе больший круг компаний.

Надо отметить, что нефтяное законодательство в Гренландии еще активно формируется. В 2020 г. в мировой нефтяной отрасли возник серьезный кризис. Цены на нефть резко пошли вниз. В таких районах мира, как Арктика на это накладываются и климатические условия. Однако Гренландия старается учитывать тяжелые обстоятельства и принимает обдуманные правовые решения.

Запасы нефти и газа на западном побережье оцениваются в 17 млрд баррелей в год. Гренландия является частью Дании с самоуправлением по внутренним делам. Копенгаген занимается обороной и внешней политикой. Министр промышленности, труда, энергетики и торговли Гренландии Ханс Эноксен в 2017 г. заявил журналистам на брифинге в посольстве, что не планируется предлагать дополнительные лицензии на нефть и газ, поскольку вместо этого страна сосредоточена на возобновляемых источниках энергии¹¹.

2 июня 2020 г. министр климата Дании, энергетики и министр снабжения попросили Совет по климату дать оценку климатическим последствиям путем проведения восьмого раунда тендеров. Хотя климатические выгоды от меньшей добычи датской нефти и газа частично ослаблены увеличением добычи в других странах, Совет считает, что существуют четкие климатические аргументы, чтобы рекомендовать отмену восьмого и последующих раундов торгов, в том числе для укрепления авторитета амбициозных датчан. Дания считает себя пионером экологической политики в нефтяной сфере.

В 2018 г. Датское энергетическое агентство открыло 8-й раунд торгов по добыче нефти в Северном море, и здесь четыре компании подали заявку на лицензию на добычу, которая в основном будет иметь место с 2027 г. Окончательное решение о выдаче лицензий было отложено, поскольку правительство

⁹ Greenland Bureau of Minerals and Petroleum [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://library.arcticportal.org/44/> (дата обращения 17.06.2020).

¹⁰ Авахадеев В. Р., Асташова В. С., Андриченко Л. В. и др. Договор как общеправовая ценность: Монография. – М.: ИЗиСП, Статут, 2018. – С. 245.

¹¹ Гренландия предложит нефтяные, газовые концессии в следующем году – министр [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.reuters.com/article/greenland-china-oil-gas-idUSL4N1N63TY> (дата обращения 19.06.2020).

хочет лучшего для принятия решений, среди прочего, для того, чтобы иметь возможность координировать решение в отношении будущих планов действий по климату. В этой связи министр климата, энергетики и министр снабжения запросили у Совета по климату профессиональную оценку климатических последствий путем проведения восьмого раунда тендеров и любых других будущих раундов торгов. На этом фоне климатический совет подготовил анализ Дании по добыче нефти и газа в Северном море – оценка климатических перспектив внедрения или отмены восьмого тура торгов¹².

Своеобразна политика Дании в отношении Гренландии. Дания акцентировала внимание на то, что Гренландия осуществляет поиск дополнительных доходов в свете того факта, что Гренландия сталкивается с растущим разрывом между доходами и расходами на социальное обеспечение по мере того, как ее население продолжает стареть. Предыдущие геологические исследования показали, что в глубинах Гренландии находится до 50 млрд баррелей нефти и газа. Собственные проекты Дании по добыче нефти в Северном море начались в 1972 г. и с тех пор принесли 3,8 млрд баррелей нефти и газа, обогатив казну на 415 млрд датских крон (57 млрд долларов). Предыдущие попытки вернуть гренландскую нефть потерпели неудачу. Шотландская компания Cairn Energy, единственная в последние годы инвестировавшая в разведку гренландской нефти, не смогла добиться успеха и вынуждена была отступить. Поскольку цены на нефть упали с более чем 100 долл. за баррель в 2008 г. до 40–50 долл. в 2016 г., а в 2020 г. они стали еще меньше. Все остальные компании, которые приобрели права на разведку в Гренландии, вернули свои лицензии. Добыча нефти в Арктике не только заведомо дорога, считает правительство Гренландии, но и чревата экологическими рисками из-за экстремального климата. «Гораздо проще и дешевле исследовать, расширять и эксплуатировать его на суше. Это также означает более быструю отдачу», – сказал датскому Радио Йорн Сков Нильсен из Министерства энергетики Гренландии¹³.

Интерес к разведке нефти и газа в Гренландии исторически был очень ограничен. Одним из самых ранних проектов в Гренландии было формирование проекта КАЛУМАС (Kalaallit Nunaat Marine Seismic) в 1989 г. Этот проект предусматривал предоставление правительством Дании лицензии на разведку консорциуму компаний для изучения потенциальных запасов нефти и газа в районе у побережья северо-западной и северо-восточной Гренландии. В состав консорциума вошли ExxonMobil, Statoil, BP, японская национальная нефтяная компания, Техасо, Shell и Nunaoil. В период с 1990 по 1996 гг. проект «КАЛУМАС» собрал более 7000 км² сейсмических данных, охватывающих крайние северные районы у берегов восточной и западной Гренландии.

¹² Датская нефть и газ в свете глобального зеленого перехода [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://klimaraadet.dk/da/nyheder/dansk-olie-og-gas-i-lyset-af-en-global-groen-omstilling>. (дата обращения 17.06.2020).

¹³ Denmark, US Uneasy as China Eyes Greenlandic Oil as Part... [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sputniknews.com/europe/201811011069411042-denmark-greenland-china-oil/> (дата обращения 17.06.2020).

Лицензирование нефти и газа в Гренландии началось всерьез в начале 2000-х гг., с раундов лицензирования в 2002, 2004, 2006, 2010 и 2012–2013 гг. Кроме того, Гренландия предложила отдельную процедуру открытых дверей в районах Земли Джеймсона и Юго-Западной Гренландии в 2002 и 2008 гг., соответственно. Это были районы со сравнительно более ограниченным охватом данных, где процедура открытых дверей позволяла компаниям подавать заявки на посевные площади на постоянной основе, причем заявки рассматривались, а участки присуждались в порядке живой очереди. В настоящее время Правительством Гренландии выдано 23 морских лицензии на разведку и эксплуатацию нефти и газа. Единственная компания, которая предприняла серьезную буровую деятельность в Гренландии, – это Cairn Energy. Кэрн пробурил восемь скважин на шельфе Гренландии¹⁴.

Гренландия исторически была и остается территорией Датского Королевства. Однако в течение XX–XXI-го вв. Гренландия становилась все более независимой, обладая дополнительной автономией для контроля за определенными областями политики. Последним крупным событием стало принятие датским парламентом 12 июня 2009 г. Закона о самоуправлении Гренландии (Закон № 473)¹⁵.

Этот закон позволяет правительству Гренландии принимать на себя определенные законодательные, исполнительные и судебные полномочия от датских властей при условии, что эти обязанности финансируются правительством с момента их принятия. В рамках этой передачи власти правительство взяло на себя полномочия в отношении деятельности по добыче полезных ископаемых¹⁶.

Одним из самых последних проявлений власти правительства Гренландии над минеральными ресурсами стала публикация стратегии Гренландии в области нефти и минеральных ресурсов на 2014–2018 гг. («Стратегия на 2014–2018 гг.»). Стратегия на 2014–2018 гг. заменила более ранние стратегии в области минеральных и углеводородных ресурсов, срок действия которых истек в конце 2013 г. Заявленной целью Стратегии на 2014–2018 гг. является «содействие процветанию и благосостоянию путем создания новых доходов и возможностей трудоустройства в сфере деятельности по добыче полезных ископаемых»¹⁷.

Что касается нефти и газа, то в Стратегии делается попытка сохранить нынешний уровень геологоразведочной деятельности в течение следующих пяти лет и распространить эту деятельность на различные регионы Гренландии в надежде,

¹⁴ The Prospects and Challenges for Arctic Oil Development [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.oxfordenergy.org/wpcms/wp-content/uploads/2014/11/WPM-56.pdf> (дата обращения 14.06.2020).

¹⁵ Arctic Oil & Gas Development: The Case of Greenland [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.researchgate.net/publication/329753846_Arctic_Oil_Gas_Development_The_Case_of_Greenland (дата обращения 17.06.2020).

¹⁶ Разработка морских нефтегазовых ресурсов Арктики // Ридер РСМД. URL: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://russiancouncil.ru/arcticoil> (дата обращения 17.06.2020).

¹⁷ Greenland's oil and mineral strategy 2014–2018 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://naalakkersuisut.gl/~/media/Nanoq/Files/Publications/Raastof/ENG/Greenland%20oil%20and%20mineral%20s> (дата обращения 11.05.2020).

что она приведет к коммерчески выгодному открытию нефти. В Стратегии содержится ряд рекомендаций относительно того, как можно поощрять разведку нефти и газа, в том числе путем предложения новых раундов лицензирования, дальнейшего развития правовой системы лицензирования, например, путем добавления трехлетней лицензии на разведку без долгосрочных обязательств и рационализации административных бизнес-процессов обработки лицензий¹⁸.

Все большее внимание уделяется смягчению экологических последствий разведки и добычи нефти и газа в Гренландии с введением новых стратегических оценок воздействия на окружающую среду и расширением возможностей Гренландии по ликвидации разливов нефти. Осуществляется пересмотр модели налогообложения нефти и газа для обеспечения увеличения доходов правительства Гренландии без ущерба для конкурентоспособности существующего фискального режима¹⁹.

Помимо внутренних проблем, связанных с разведкой и добычей нефти и газа в Гренландии, существуют внешние факторы, которые будут препятствовать росту нефтегазовой промышленности в стране. Одной из ключевых проблем для всей арктической нефти является конкуренция, с которой она сталкивается из других источников. В последние годы рынок был наводнен американской нефтью и газом в результате американской сланцевой революции. Это уже вызвало бессрочную отсрочку одного арктического проекта – Российского Штокмановского газового месторождения в Баренцевом море²⁰.

Снижение цен на нефть и газ также является сдерживающим фактором для разведки и добычи в Гренландии. Отдаленный характер, отсутствие инфраструктуры и сложные условия эксплуатации означают, что разведка и разработка нефтяных и газовых месторождений в Гренландии приводят к длительным срокам разработки проектов. Они также означают, что требуются значительные инвестиции. Чтобы оправдать такой уровень инвестиций, компаниям нужны устойчиво высокие цены на нефть или газ, а также многомиллиардные баррели нефти, чтобы сделать такие разработки экономически жизнеспособными.

Несмотря на множество проблем, с которыми сталкиваются разведка и добыча нефти и газа в Гренландии, есть некоторые основания для определенных перспектив развития. Недавние изменения в лицензионном режиме, объявленные правительством Гренландии, свидетельствуют о разумном и практическом регулирующем подходе, направленном на стимулирование к продолжению исследований как на суше, так и на шельфе Гренландии. Программа вхождения Гренландии в активную фазу разработки месторождений нефти может затянуться

¹⁸ Oil and Gas in Greenland – Still on Ice? [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.natlawreview.com/article/oil-and-gas-greenland-still-ice> (дата обращения 17.06.2020).

¹⁹ Kazmin K. A., Reshnyak V. I. Liquidation of consequences of oil spills. Казьмин К. А., Решняк В. И. Ликвидация последствий разливов нефти/ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.researchgate.net/publication/335065361_Liquidation_of_consequences_of_oil_spill (дата обращения 17.06.2020).

²⁰ Isolated test drillings occurred in 1976, 1977, 1990 and 2000 but no discoveries were made [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.oxfordenergy.org/wpcms/wp-content/uploads/2014/11/WPM-56.pdf> (дата обращения 17.06.2020).

на 15–20 лет. Несмотря на неопределенность сроков, представляется неизбежным, что по мере совершенствования технологий, ослабления экологических проблем и увеличения рыночного спроса, правительство считает, что Гренландия станет важной углеводородной провинцией будущего²¹.

Дания в 2020 г. начнет строить два очень больших искусственных острова для того, чтобы возвести на них ветровые электростанции. Эти действия являются шагами по реализации датской программы по борьбе с изменением климата. Существует климатический план правительства Дании, который достаточно четко реализуется. Острова будут размещаться как в Северном, так и в Балтийском морях. Правительство говорит о трехзначной миллиардной программе (в датских кронах, 100 млрд крон – это 14,7 млрд долл.), цифры впечатляют. Датчане утверждают, что проект будет финансироваться за счет средств частных инвесторов. Скорее всего, это будет государственно-частное партнерство, так как государству все-таки придется вложиться в проект. Правительство сообщает, что каждый остров будет вырабатывать по два гигаватта каждый. Этого хватит, чтобы покрыть потребность в электроэнергии всех датских домохозяйств, а излишек энергии будут экспортировать в другие европейские страны. К 2030 г. Дания по сравнению с 1990 г. сократит выбросы углекислого газа на 70 %. Дания вкладывает большие средства на развитие «зеленых технологий», и в этом определенное место занимает сортировка и переработка мусора. Примерно такая же направленность действий и шведского правительства, которое инвестирует производство ветрогенераторов из дерева, что снижает выбросы парниковых газов в атмосферу²².

Казалось бы, функция Министерства продовольственных ресурсов, сельского хозяйства и рыболовства Дании заключается в обеспечении безопасности продуктов питания и отсутствия в них каких-либо загрязняющих веществ и далека от темы нефти и экологии. Однако они являются органами, ответственными за регулирование экологических факторов в природных средах, в том числе нефтедобычи, промышленности, химической продукции и продуктам питания. Защита окружающей среды у датчан включает охрану здоровья населения: воздействия на население вредных веществ, которые могут возникнуть при добыче нефти. Органы здравоохранения оценивают общие последствия воздействия на населения факторов окружающей среды

Активное участие разрешения экологических проблем в нефтегазовой отрасли осуществляют:

- Парламент и парламентский комитет по окружающей среде и планированию;
- Министерство окружающей среды и энергетики, в частности, Датское агентство по охране окружающей среды;

²¹ Oil and Gas in Greenland – Still on Ice? [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.natlawreview.com/article/oil-and-gas-greenland-still-ice> (дата обращения 18.06.2020).

²² Дания собралась строить гигантские искусственные острова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://lenta.ru/news/2020/05/21/ecofriendly/> (дата обращения 17.06.2020).

- Ряд государственных и частных заинтересованных ведомств, организаций и лиц;

Соответствующими исполнителями на региональном уровне являются:

- Окружные советы и комитеты окружных советов по охране окружающей среды и техническим делам;
- Окружные департаменты по охране окружающей среды и техническим делам;
- Медицинские должностные лица, подчиненные Министерству здравоохранения, но работающие на окружном и муниципальном уровне.

На местном уровне факторами окружающей среды в их связи со здоровьем населения занимаются, в частности:

- Городские советы и комитеты городских советов по охране окружающей среды и техническим делам;
- Муниципальные департаменты по охране окружающей среды и техническим делам.

Датский парламент (Фолькетинг)²³ принимает решения, связанные со стратегией государства, например, устанавливает правила, которые связаны с ответственностью за экологическое положение, охрану природы.

Подготовка принятия решений осуществляется в постоянных комитетах, которые составляют проекты инициатив, чтении законопроектов и предложений для парламентских резолюций²⁴.

Вопросами экологии, охраны окружающей среды, защиты природы, в том числе при нефтедобыче, занимается Комитет по охране окружающей среды и планированию. Комитет имеет права обращения и обязательного ответа к министру по любым проблемам, связанным с окружающей средой.

Министерство окружающей среды и энергетики отвечает за охрану окружающей среды. Министерство в сотрудничестве с округами и муниципалитетами несет ответственность за выполнение природоохранного законодательства и за реализацию экологической политики. Министерство разрабатывает стратегию развития, готовит планы действий, выпускает инструкции и руководства. У Министерства есть три подведомственных независимых научно-исследовательских института, исследующих проблемы окружающей среды и здоровья граждан.

Административной и экспертной работой Министерства занимаются три его Агентствами:

- Датским Агентством по охране окружающей среды (ДАООС)²⁵;
- Национальным Агентством лесо- и природопользования;
- Датским Агентством энергетики.

²³ Фолькетинг – Folketing [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ru.qwe.wiki/wiki/Folketing> (дата обращения 17.06.2020).

²⁴ Environmental factors and human health [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www2.mst.dk/udgiv/publikationer/2000/87-7944-221-8/html/helepubl01_eng.htm (дата обращения 10.06.2020).

²⁵ The Danish Environmental Protection Agency (EPA) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.epa.gov/laws-regulations/regulations> (дата обращения 11.06.2020).

Национальное Управление по производственным условиям является исполнительным органом по охране труда, в том числе и на нефтяных и газовых производствах, подчиняется Министерству труда.

Исследованиями факторов, влияющих на окружающую среду и их воздействием на здоровье человека, занимаются государственные исследовательские учреждения. Они подчиняются министерствам окружающей среды, здравоохранения и продовольственных ресурсов.

Национальный институт природоохранных исследований является независимым исследовательским институтом Министерства окружающей среды и энергетики, который проводит исследования окружающей среды, изучает изменения флоры и фауны, дает научные консультации при принятии производственных проектов. Консультациями пользуются Министерство окружающей среды и энергетики, округа и муниципалитеты, а также частные компании²⁶.

Геологическая служба Дании и Гренландии (GEUS) – это исследовательское и консультационное учреждение датского Министерства окружающей среды и энергетики, которое занимается управлением водными ресурсами и недрами, контролирует разведку и добычу нефти, природного газа, геотермальной энергии.

В датской экологической политике участвует целый ряд государственных и частных заинтересованных сторон. В Дании Орхусская конвенция была включена в законодательство страны²⁷. Орхусская Конвенция была принята Европейской Экономической Комиссией ООН, она о доступе к информации, участию общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам окружающей среды. Конвенция была подписана 25 июня 1998 г. в датском городе Орхус. Она вступила в силу 30 октября 2001 г. Сейчас в нее входят 46 государств и Европейский Союз²⁸.

Конвенция выделяет три основных направления, связанных с правами граждан в области окружающей среды: первое направление предоставляет доступ к информации; второе – доступ к участию в процессе принятия решений в области охраны окружающей среды. Третье направление связано с доступом к подаче жалоб и рассмотрению решений в суде. В Дании много организаций и союзов, связанных с экологией и охраной окружающей среды. Можно выделить три основные группы организаций. Первая группа – это организации, которые связаны с рынком труда в определенной сфере производства, в нашем случае – с нефтегазовой промышленностью. Вторая группа – организации, представляющие специалистов по охране окружающей среды, биологов, экологов. Третья группа – государственные органы управления в сфере экологии. Все три группы участвуют в общественных дебатах. Экологические фонды, образованные Министерством окружающей среды и энергетики, объявляют

²⁶ Environmental factors and human health [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www2.mst.dk/udgiv/publikationer/2000/87-7944-221-8/html/helepubl01_eng.htm (дата обращения 17.06.2020).

²⁷ Aarhus Convention [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://en.wikipedia.org/wiki/Aarhus_Convention (дата обращения 19.05.2020).

²⁸ Aarhus Convention [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://translate.academic.ru/Aarhus%20Convention/ru/en/> (дата обращения 17.06.2020).

различные конкурсы, поддерживая финансово исследователей в сфере экологии. Министерство оказало этим организациям значительную экономическую и профессиональную поддержку²⁹.

Рядом датских законов по окружающей среде Министр окружающей среды и энергетики требуется вести переговоры с соответствующими национальными организациями бизнеса и окружающей среды. Кроме того, обязательно должны обсуждаться экологические вопросы с органами местного самоуправления и другими государственными органами, которые при принятии закона могут понести организационный и финансовый ущерб. Министерство окружающей среды и энергетики традиционно поддерживает с этими организациями очень тесный организационный контакт.

Министром было образовано небольшое число независимых консультативных советов, связанных с решением проблем экологии. В их состав входят эксперты в своей области, часто это профессора датских университетов, представители частных фирм. Их задача – консультировать Министра по вопросам окружающей среды и участвовать в дебатах. Можно особо выделить организации, представляющие местные органы управления.

Датские муниципалитеты объединились в Ассоциацию, которая называется Национальной ассоциацией местных органов управления Дании. Органы местного самоуправления наделили эту организацию полномочиями вести переговоры, как по политическим, так и по финансовым вопросам. В округах существует Ассоциация окружных советов. Эти две Ассоциации обладают значительными полномочиями и с успехом отстаивают свои интересы, и активно влияют на экологическую политику в Дании.

Принятие правовых решений на окружном уровне в Дании осуществляется Советами округов, в которых имеются комитеты разной организационной направленности. В каждом обязательно есть Комитет по техническим и экологическим вопросам, который организует охрану окружающей среды в округе. Природоохранное управление в округах имеет большое значение, так как в Дании управление окружающей среды передано из Центра выборным окружным и муниципальным Советам. Таким образом основную ответственность за реализацию экологического законодательства несут окружные и муниципальные советы. В округе есть природоохранный департамент, который предоставляет разрешения на деятельность промышленных предприятий и осуществляет их проверку, если они могут стать источниками загрязнения. Таких предприятий в Дании около 7 тыс. Выдаваемые предприятиям-загрязнителям разрешения дают оценку состояния воздуха, воды, обращением с отходами.

Природоохранное законодательство в Дании достаточно сложное, так как включает многочисленные правила, состоящие из регламентов и местных норм права, различных норм из очень сложной системы правил. В Дании в законода-

²⁹ Environmental factors and human health [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www2.mst.dk/udgiv/publikationer/2000/87-7944-221-8/html/helepubl01_eng.htm (дата обращения 12.06.2020).

тельстве, в том числе экологическом, часто используется понятие рамочного законодательства, которое определяет общие цели и задачи экологического регулирования. Это рамочное законодательство осуществляет распределение функций управления экологией между органами управления, а также достаточно широко и полно устанавливает принципы и процедуры управления. Экологические законы имеют разъяснительные постановления и инструкции, административные регламенты, которые готовятся во исполнение закона, детализируют это регулирование³⁰.

Постановления обязательной силы связаны с предоставлением лицензий на разработку нефтегазовых месторождений в Арктике и других районах. Такие постановления обязательны как любые административные правила. Инструкции разъясняют содержание Законов и постановлений, содержат рекомендации исполнения этих нормативных актов, особенно когда нормы имеют диспозитивные положения. Инструкции обязательны для административных органов. Большую роль, особенно в экологическом праве Дании, играют административные принципы, которые во многом основываются на административной государственной политике.

Большую роль в реализации экологической политики государства имеет экологическое законодательство Европейского Союза. Многие законодательные меры в Дании являются результатом реализации мер ЕС. Примерами являются датские регламентирующие правила по обращению с отходами³¹, нормы, регулирующие содержание химических веществ и продукции, загрязнения атмосферного воздуха и водной среды. Датское законодательство отражает в основном требования минимальных экологических стандартов. В некоторых случаях в Дании были приняты более строгие нормы и стандарты в отношении окружающей среды.

Можно выделить некоторые принципы датского экологического права – существует ряд принципов, которые присущи экологическому праву в целом, это, прежде всего, следующие:

- Устойчивость в смысле принятия решений по наиболее проблемным вопросам окружающей среды, с участием как государственных, муниципальных, так и общественных организаций страны. Не сделать природе хуже принятыми решениями и их исполнением;
- Целостный подход природоохранного законодательства в отношении всех регламентирующих норм в области охраны окружающей среды. То есть необходимость широкого спектра взглядов государственных, общественных и международных организаций на экологические проблемы.

³⁰ Environmental factors and human health [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www2.mst.dk/udgiv/publikationer/2000/87-7944-221-8/html/helepubl01_eng.htm (дата обращения 18.06.2020).

³¹ Dir. 75/442 on waste, as amended by dir. 91/156. The Danish waste Ordinance (Ordinance No. 299 of 30 April 1997) defines waste. This definition implements the EU waste definition (дата обращения 17.06.2020).

Датчанам это помогает планировать развитие экологического законодательства.

- Контроль и надзор. Для исполнения законов, считают датчане, затрачиваются большие административные и финансовые ресурсы, которые нужны в проверке;
- Принцип загрязнитель платит;
- Принцип экологической превентивности;
- Принцип устранения ущерба и его источника;
- Принцип экологической предосторожности;
- Принцип безопасного размещения.

В целом органы управления окружающей средой Дании, опираясь на принцип, используют широкие полномочия по решению вопросов в области окружающей среды. В Дании экологическое право рассматривается как подотрасль административного права, поэтому к нему применяются принципы традиционного административного права.

- Принцип законности;
- Принцип организационной специализации;
- Принцип независимой специализации;
- Принцип пропорциональности (разумное соотношение между целью и способами ее достижения);
- Принцип равенства (сходные случаи должны рассматриваться органами власти одинаково);
- Принцип судебного контроля в административном праве.

Акт об охране окружающей среды (ЕРА)³² является одним из принципиальных экологических законов, относящихся к охране окружающей среды и здоровья человека (вступил в силу в 1973 г., с изм. В 1998 г.). Задачи:

1. Борьба с загрязнением воздуха, воды, почвы, недр, вибрацией и шумом;
2. Управление окружающей средой, где человек – важнейшее звено;
3. Применение чистых технологий, продукции;
4. Переработка отходов, развитие технологий, связанных с обращением и утилизацией отходов.

Это рамочный закон, который дополнялся, дополняется и будет дополняться постановлениями и инструкциями, другими нормативными актами. В Законе есть ряд глав, которые связаны с настоящей темой исследования. Они касаются определенных направлений природоохранной деятельности – защите почвы и грунтовых вод посвящена гл. 3. Глава 3 направлена на предотвращение загрязнения или распространение загрязнения грунтовых вод. Там говорится о запрете сбрасывать на почву любые загрязняющие вещества, которые станут источником загрязнения почвы и грунтовых вод. О всех случаях аварии сообщать контролирующему органу.

³² (Consolidated) Law No. 698 of September 22, 1998 on environmental protection (as recently amended) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://fra.europa.eu/en/law-reference/consolidated-environmental-protection-act-no-698-september-22-1998> (дата обращения 17.06.2020).

Защите поверхностных вод посвящена гл. 4. В Дании округа имеют региональные планы развития, и Округ должен определить цели и задачи по качеству водотоков, озер и прибрежных вод, муниципалитет должен подготовить план канализации стоков. Без разрешения муниципалитета или округа запрещается сброс загрязняющих веществ.

Предприятия, которые потенциально могут быть источниками загрязнения, внесенные в перечень видов деятельности в соответствие со ст. 35 ЕРА, не могут начать деятельность без предварительного разрешения природоохранных органов. Их право на расширение и модификацию будет зависеть от оценки масштабов последующего загрязнения (ст. 33). В соответствие со ст. 68, Округ и муниципалитет обязаны принимать меры при выявлении незаконных действий промышленных предприятий³³.

Акт о загрязнении почвы вступил в силу 1 января 2000 г., с изм. и доп. направлен на защиту почвы и грунтовых вод от возможного загрязнения вследствие размещения отравляющих отходов и захоронения отходов.

Акт о химических веществах и продукции (ASCP)³⁴ вступил в силу 1 октября 1980 г., с изм. и доп.

Можно сделать вывод, что Дания очень внимательно относится к ситуации в Арктике, использует опыт Стран Арктического совета и мировой опыт для того, чтобы регламентировать правовыми средствами ситуации в Арктике и добиться эффективности законодательства.

³³ Environmental factors and human health [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www2.mst.dk/udgiv/publikationer/2000/87-7944-221-8/html/helepubl01_eng.htm (дата обращения 27.05.2020).

³⁴ Act No. 212 of 23 may 1979 on chemical substances and products [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-1-4613-3694-5_10 (дата обращения 17.06.2020).

ГЛАВА 10

НОРВЕГИЯ: САМОРЕГУЛИРОВАНИЕ КАК ФАКТОР УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ

Расширение нефтяного бурения может угрожать арктическим видам, считают в норвежском парламенте. 13 мая 2020 г. в Осло в парламенте будут решать вопрос о будущем существовании белых медведей и гренландских китов в Баренцевом море. Норвежский парламент либо последует совету ученых и защитит от активных разработок богатый нефтью район Северного Ледовитого океана, либо позволит еще активнее разрабатывать нефть и газ в регионе, где территория обитания белого медведя и других редких видов. Район, где арктический морской лед встречается с открытым океаном, становится все менее пригодным для существования видов. Здесь поддерживается уникальное биоразнообразие. Кроме белых медведей подлежат защите фитопланктон, зоопланктон, рыба, птицы, тюлени и киты. Арктическая природа находится под угрозой изменения климата, а увеличение добычи нефти и газа приведет к усилению давления на эту зону.

Законом, который регулирует деятельность нефтяников и газовиков, в Норвегии является Закон о нефтяной деятельности, принятый в 1996 г.¹

Государство имеет право собственности на все углеводородные залежи в акваториях, находящихся под суверенитетом и юрисдикцией Норвегии. Весь континентальный шельф Норвегии разделен на географические прямоугольные блоки размером 15 минут долготы и 20 минут широты. Перед открытием акваторий для лицензирования государством проводится обязательная оценка воздействия нефтегазовой деятельности на окружающую среду, выявляются социально-экономические и другие эффекты от ее проведения².

Доктор Питер Уинзор, директор Арктической программы WWF, сказал: «Северный Ледовитый океан является домом для уникального биоразнообразия, которое поддерживает экосистемы и людей в Арктике и за ее пределами. Риски, связанные с разработкой новых арктических нефтегазовых проектов, неприемлемо высоки и несовместимы с обязательствами Парижа по климату. Правительствам необходимо перевести существующие нефтегазовые субсидии на развитие возобновляемых источников энергии»³.

¹ Act 29 November 1996 No. 72 relating to petroleum activities // Norwegian Petroleum Directorate [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.npd.no/en/Regulations/Acts/Petroleum-activities-act/> (дата обращения 17.06.2020).

² Авхадеев В. Р., Асташова В. С., Андриченко Л. В. и др. Договор как общеправовая ценность: Монография. – М.: ИЗиСП, Статут, 2018. – С. 245.

³ Доктор Питер Уинзор, директор Арктической программы WWF [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://arcticwwf.org/work/oil-and-gas/> (дата обращения 01.06.2020).

Последний совет ученых правительству весьма недвусмысленный – необходимо расширить крайнюю ледовую зону, чтобы защитить богатое биоразнообразие, от которого зависят глобально важные рыбные запасы. Но в прошлом месяце норвежское правительство рекомендовало новый план защиты, который покроет только 14 % того, что рекомендуют ученые, – далеко не все, что необходимо для защиты этой жизненно важной арктической линии жизни⁴.

Основным исполнительным органом в области нефтегазовой деятельности на шельфе является **Министерство нефти и энергетики**. Его структурные подразделения руководят деятельностью компаний, работающих на шельфе Норвегии, а также принимают подзаконные нормы в сфере нефтегазовой деятельности. Надзор за соблюдением нормативных актов в отношении работы на шельфе, защиты здоровья и жизни работников, поиска до консервирования буровых скважин, осуществляет Агентство по безопасности нефтегазовой деятельности (Petroleum Safety Authority – PSA)⁵, являющееся структурным подразделением Министерства труда Норвегии.

В Регламенте (последние изменения внесены 1 января 2011 г. деятельности Агентства по безопасности нефтегазовой деятельности, в главе III – Управление нефтяной деятельностью, в § 17 прописана обязанность создания, контроля и дальнейшего развития системы управления). В частности, ответственная сторона должна создать, проследить и доработать систему управления, разработанную для обеспечения соблюдения требований законодательства в области здравоохранения, безопасности и окружающей среды. Лицензиат и владелец наземного объекта должны создать, контролировать и развивать систему управления для обеспечения соответствия требованиям законодательства в области охраны труда, техники безопасности и охраны окружающей среды, предназначенного для лицензиатов и владельцев наземных объектов. Сотрудники должны вносить вклад в создание, контроль и дальнейшее развитие систем управления⁶.

Сокращение выбросов опасных веществ привело к улучшению состояния окружающей среды в нескольких местах. Тем не менее, опасные вещества все еще являются серьезной проблемой в некоторых фьордах и гаванях вдоль норвежского побережья. Более чем 20-летний мониторинг опасных веществ вдоль норвежского побережья позволил получить хороший обзор содержания загрязняющих веществ в отложениях рыбы, моллюсков и морского дна. В открытом море уровни загрязнения, как правило, низкие, но вдоль норвежского побережья есть ряд проблемных зон с высоким уровнем опасных веществ в донных отложениях.

⁴ Мариан Руи Слеттебаккен | Старший пресс-секретарь WWF-Норвегия | mslettebakken@wwf.no [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://arcticwwf.org/work/oil-and-gas/> (дата обращения 01.06.2020).

⁵ The Petroleum Safety Authority Norway (PSA) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.ptil.no/en/> (дата обращения 21.06.2020).

⁶ Регламент деятельности Агентство по безопасности нефтегазовой деятельности [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.ptil.no/en/regulations/all-acts/> (дата обращения 01.06.2020).

Это особенно относится к портам и фьордам, пострадавшим от выбросов промышленности. Меры по очистке улучшили состояние окружающей среды в некоторых районах, например, в Сёрфьордене на западном побережье. Тем не менее, новые исследования выявили все больше проблемных областей.

Ряд опасных веществ, обнаруженных в прибрежных районах, очень устойчив, что означает, что они очень медленно разрушаются в окружающей среде. Некоторые, такие как ПХБ и диоксины, могут вызывать повреждение даже в небольших концентрациях. Высокие уровни опасных веществ были зарегистрированы в ряде мест вдоль норвежского побережья. Поэтому Норвежское агентство по безопасности пищевых продуктов не рекомендует употреблять морепродукты из этих фьордов.

Норвежское агентство по окружающей среде организовало обследования загрязненных мест вдоль норвежского побережья. Отделы окружающей среды в отделениях губернатора округа отвечают за разработку планов действий округа в отношении загрязненных отложений. Агентство и губернаторы округа несут общую ответственность за выполнение планов и обеспечение очистки наиболее загрязненных районов вдоль побережья. Норвегия работает над выполнением юридически обязательств в области экологического сотрудничества в северо-восточной части Атлантического океана в рамках Конвенции ОСПАР. Цель состоит в том, чтобы остановить выбросы опасных веществ в течение жизни одного поколения (2020 г.)⁷.

Специалисты считают, что в 1972 г. Норвегия стала первой в мире страной, которая имела Министерство по климату и окружающей среде, то есть министерство, которое занималось в основном экологическими вопросами. В Норвегии существует определенная иерархия управления в сфере охраны окружающей среды. Во главе стоит Министерство по климату и окружающей среде, которое является ведущим государственным учреждением по вопросам окружающей среды⁸.

Министерство климата и окружающей среды Норвегии несет основную ответственность за обеспечение комплексной государственной политики в области климата и окружающей среды. Министерство имеет четыре департамента: Норвежское агентство по окружающей среде, Норвежский полярный институт, Управление культурного наследия и Норвежский фонд культурного наследия. В Министерстве окружающей среды штат сотрудников составляет около 260 человек. Цели, которые решает Министерство: сохранение биоразнообразия; сохранение климата; изучение культурного наследия северных народов; туризм; борьба с загрязнением окружающей среды; поддержка полярных областей⁹.

⁷ Hazardous substances in coastal waters [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.environment.no/topics/marine-and-coastal-waters/hazardous-substances-in-coastal-waters/> (дата обращения 01.06.2020).

⁸ Norwegian Ministry of climate and environment [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.regjeringen.no/en/dep/kld/id668/> (дата обращения 01.06.2020).

⁹ On the Ministry [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.regjeringen.no/en/dep/kld/organisation/id692/> (дата обращения 04.06.2020).

Министерство имеет в своем подчинении управления.

Норвежское агентство по окружающей среде¹⁰ занимается управлением службами природы Норвегии и предотвращением загрязнения природы, в том числе нефтегазовыми продуктами. Норвежское агентство по окружающей среде насчитывает около 700 сотрудников. Департаменты, в первую очередь отвечающие за природопользование, находятся в Тронхейме, а департаменты, отвечающие за вопросы климата и загрязнения, – в Осло. Норвежская природная инспекция (SNO) является частью агентства с сотрудниками в более чем 60 местных офисах.

Следующее управление – **Управление норвежской природой и предотвращение загрязнения**.

Основные задачи прописаны в названии управления. Функции Агентства в том, чтобы контролировать состояние окружающей среды и предоставлять информацию, которая помогла бы выявить нарушения и последствия стихийных бедствий и рукотворных аварий. Управление осуществляет надзор и руководство в сфере природы региональными и муниципальными властями. Управление сотрудничает с органами власти соответствующих направлений, выступает в качестве экспертов-консультантов. Управление наделено и определенными международными функциями и оказывает помощь в реализации международных договоров по охране окружающей среды. Норвежские экологические службы как основной документ в своей политике используют Киотский протокол¹¹.

Норвежскому агентству по окружающей среде были поставлены ключевые задачи для оказания помощи в реализации целей в следующих областях: укрепления стабильного климата; сохранения биоразнообразия леса, гор, болот. Агентство борется с токсичным загрязнением, в том числе и в нефтяном и газовом секторах, особенно на море. Большие силы направлены на сохранение водной среды, морей, океанов, пресноводных водоемов. Последнее время Норвегия является лидером в Европе по переработке пластика и других твердых отходов, очистки от нефтепродуктов морской поверхности.

Дополняют эту деятельность: Дирекция по культурному наследию; Норвежский полярный институт¹²; Норвежское агентство по радиационной защите.

Директораты заключают договоры на оказание услуг с научно-исследовательскими учреждениями и с консультантами для обеспечения мониторинга и оценки состояния окружающей среды. Часть работы передается губернаторам графств, которых насчитывается 19, и 430 местным муниципалитетам, которые осуществляют политику охраны окружающей среды в своем регионе. Политика Норвегии сильно зависит от различных союзов, соглашений, договоров.

¹⁰ External organization / subordinate Agency [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.regjeringen.no/en/dep/kld/organisation/Subordinate-agencies/norwegian-environment-agency/id85642>

¹¹ Киотский протокол – HTML-версия. Киотский протокол к Рамочной конвенции ООН об изменении климата [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://unfccc.int/kyoto-protocol-html-version> (дата обращения 01.06.2020).

¹² [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.npolar.no/en/news/> (дата обращения 01.06.2020).

Норвегия является членом Совета Европы, одна из основателей Северного Совета и присоединилась к ЕАСТ в 1960 г. В 1994 г. Норвегия заключила Соглашение о Европейском экономическом пространстве с ЕС, а законодательство ЕС во многих сферах реализуется как свое национальное законодательство.

Благодаря нефтяной и газовой промышленности и рыбоводству Норвегия по-прежнему является крупным производителем сырья и продуктов. Поэтому баланс между эксплуатацией нефти и газа и сохранением природных богатств является основной задачей для норвежского правительства.

В 1969 г. разведочное бурение в Северном море выявило богатые запасы нефти и газа, что привело к обширной добыче нефти и газа. В 1973 г. в Норвегии было создано Нефтяное управление и государственная нефтяная компания Statoil¹³. В 2004 г. Норвегия стала третьим в мире производителем сырой нефти и природного газа.

Нефть сделала народ Норвегии состоятельным, повысился уровень жизни подавляющего большинства населения. Сегодня норвежская добыча нефти и газа намного больше, чем производство гидроэнергии.

Новый орган по безопасности нефти в Норвегии – Управление нефтяной безопасности, – формирует нормативную базу за ответственность за безопасность, ликвидации чрезвычайных ситуаций и безопасность в нефтяной сфере. Управление нефтяной безопасности (СРП) было создано 1 января 2004 г. Эта ответственность была передана Норвежским управлением по нефти (NPD) 1 января 2004 г. Управление по безопасности нефти в Норвегии требует, чтобы участники нефтедобычи поддерживали высокие стандарты охраны здоровья, окружающей среды, безопасности и готовности к чрезвычайным ситуациям¹⁴.

После мирового финансового кризиса в 2000 г. традиционные норвежские отрасли, такие как нефтеперерабатывающая, находились в упадке, а в судоходстве, нефтяных и информационных технологиях вложения возросли. Изменение отраслевой структуры экономики привело к миграции из села населения, что негативно сказалось на сельском хозяйстве страны. Попытки правительства Норвегии противостоять миграции особого результата не дали. Норвегия не пострадала от финансового кризиса, она смогла покрыть свой дефицит за счет средств пенсионного фонда страны, который формируется за счет добычи нефти и газа в Норвегии.

С середины 1970-х гг. деятельность на шельфе стала экологической проблемой, и норвежское государство активно участвует в нормативных актах по защите морских ресурсов и окружающей среды вдоль побережья от разливов нефти и выбросов вредных веществ. В 1980-х гг. акцент был сделан на трансграничные и глобальные проблемы, такие как подкисление и другие,

¹³ Everything you need to know about Norwegian petroleum activities [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.norskipetroleum.no/en/> (дата обращения 01.06.2020).

¹⁴ Petroleum Safety Authority [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.norwep.com/About/Contact-us> (дата обращения 03.06.2020).

связанные с загрязнением воздуха на больших расстояниях, распространением опасных веществ, связанных с нефтедобычей, биоразнообразия, также связанными с нефтедобычей, деградацией озонового слоя и глобальным потеплением. В 1990-х гг. норвежская экономика стала еще больше влиять на международную окружающую среду. Страна получает большие объемы трансграничного загрязнения. Кроме того, последствия глобального потепления особенно очевидны в Арктике, и Норвегия активно участвует в международном экологическом сотрудничестве со всеми странами Арктического совета и ЕС¹⁵.

В то же время добыча нефти и газа является основной причиной увеличения выбросов углекислого газа в Норвегии с 1990 г. Согласно данным Статистического управления Норвегии, выбросы парниковых газов в Норвегии в 2015 г. составили 53,9 млн т эквивалентов CO₂.

Выбросы от нефтегазовой промышленности увеличились на 83 % с 1990 г., а выбросы от дорожного движения увеличились на 33 %. Тем не менее, выбросы от обрабатывающей промышленности сократились на 39 %¹⁶.

Норвегия идет на сокращение добычи нефти и газа. Ожидается, что до 2020 г. выбросы от нефтегазовой промышленности, промышленности и дорожного движения останутся на нынешнем уровне. В то же время выбросы от нефтегазовой промышленности сократятся к 2030 г.¹⁷

В Норвегии могут ограничить доступ нефтяных компаний к морским ресурсам в Арктике, Норвегия устанавливает так называемый юридический предел – кромку льда, линию, до которой компании могут идти на север в поисках нефти. Край льда является юридически обозначенной границей, которая предназначена для аппроксимации¹⁸ постоянно меняющейся южной границы постоянного ледяного покрова.

Все, что находится к северу от этой юридической линии, запрещено норвежским законодательством для бурения нефтяных скважин. Правящая коалиция может сдвинуть эту юридическую линию не на север, за уходящей кромкой льда, а из политических соображений на юг, идя навстречу избирателям и защитникам природы, с целью расширения охраны окружающей среды Арктики¹⁹.

Как отмечают специалисты, за последние сорок лет ледяной покров Баренцева моря сократился вдвое. По их прогнозам, «к 2050 г. Северный океан будет

¹⁵ The Climate of Norway [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.environment.no/topics/climate/> (дата обращения 01.06.2020).

¹⁶ Everything you need to know about Norwegian petroleum activities [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.norskpetsroleum.no/en/> (дата обращения 01.06.2020).

¹⁷ Norwegian Ministry of climate and environment [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.regjeringen.no/en/dep/kld/id668/> (дата обращения 09.06.2020).

¹⁸ Аппроксимация (от лат. *proxima* – ближайшая) или приближение – научный метод, состоящий в замене одних объектов другими, в каком-то смысле близкими к исходным, но более простыми [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://yandex.ru/search/?text=%D0%B0%D0%BF%D0%BF%D1%> (дата обращения 01.06.2020).

¹⁹ Adomaitis Nerijus. Norway to set new limit for Arctic oil drilling [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.reuters.com/article/us-norway-arctic-oil-idUSKBN1ZY1R1> (дата обращения 01.06.2020).

безо льда весь год, учитывая текущую тенденцию», – сказал Тор Элдевик, профессор Бьеркнесского центра исследований климата в Университете Бергена²⁰.

Премьер-министр Норвегии Эрна Солберг считает, что для Норвегии установление юридической линии продвижения компаний на Север, – это одна из сложных государственных проблем. Правоцентристское правительство меньшинства пересматривает границу ледяной кромки регулярно и должно представить свою новую демаркационную линию парламенту в апреле каждого года. Правительство получает рекомендации от консультативной группы норвежских исследовательских институтов и государственных учреждений, которые представили два варианта.

Можно было бы провести черту, где морской лед появлялся бы как минимум в 30 % случаев в апреле, пиковом месяце для арктического ледяного покрова в Баренцевом море в период между 1988 и 2017 гг. (среднее значение).

Другой вариант – провести линию, в которой вероятность морского льда составляет всего 0,5 %, чтобы защитить окружающую среду Арктики. Это поставит линию дальше на юг и создаст большие проблемы для нефтегазовых компаний, крупнейшей промышленности Норвегии. По мнению правительства, это повлияет, как минимум, на восемь лицензий на разведку нефти, которыми владеют Equinor, Aker BP и Spirit Energy, большинство из которых принадлежит британской Centrica²¹.

Однако правительство Норвегии хотело бы и передвинуть на юг границу кромки льда, но без ущерба для лицензий на нефть, уже предоставленных компаниям. Оппозиция заявляет, что такой компромисс будет приемлемым. Однако влияние «зеленых» в Парламенте может такой компромисс сорвать.

Они исходят из того, что воды вблизи ледникового щита являются важными местами кормления многих арктических видов, от крошечного зоопланктона до белых медведей и китов. В то же время, согласно официальным оценкам Норвегии, Баренцево море может содержать две трети нефти и газа, которые еще предстоит обнаружить за пределами Норвегии²².

Норвегия – пример эффективного осуществления двух важнейших программ деятельности по освоению биологических и минеральных ресурсов северного региона и соблюдения при этом высокого уровня экологических стандартов.

Основным координатором в области нефтегазовой деятельности на шельфе является Министерство нефти и энергетики. Его структурные подразделения осуществляют общие административные функции в отношении компаний, работающих

²⁰ Skillful prediction of northern climate provided by the ocean [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.researchgate.net/publication/322006514_Skillful_prediction_of_northern_climate_provided_by_the_ocean (дата обращения 07.06.2020).

²¹ Adomaitis Nerijus. Norway to set new limit for Arctic oil drilling [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.reuters.com/article/us-norway-arctic-oil-idUSKBN1ZY1R1> (дата обращения 01.06.2020).

²² Palynological evidence of sea-surface conditions in the Barents Sea off northeast Svalbard during the postglacial period [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.cambridge.org/core/journals/quaternary-research/article/palynological-evidence-of-seasurface-conditions-in-the> (дата обращения 01.06.2020).

на шельфе Норвегии, а также принимают подзаконные акты в данной сфере. Надзор за соблюдением операторами правил и требований к работе на шельфе, касающихся защиты жизни и здоровья на производстве, охраны окружающей среды и других аспектов деятельности, начиная со стадии поиска до консервирования буровых скважин, осуществляет Агентство по безопасности нефтегазовой деятельности (Petroleum Safety Authority – PSA)²³, являющееся структурным подразделением Министерства труда Норвегии²⁴.

Сбор налогов от нефтегазовой деятельности входит в компетенцию Министерства финансов²⁵. Лицензия на разведку не является приоритетной и не дает исключительного права разведчику на добычу нефти. Лицензия на разведку выдается на срок до трех лет. Лицензия на добычу связана с рядом серьезных требований, которые необходимо реализовать, как по безопасности окружающей среды, персонала, современных технологий, гарантий проведения аварийных работ. Лицензии на добычу являются исключительно серьезным действием и выдаются государством в ходе лицензирования сроком на 10 лет. Заявки на получение лицензий могут подавать юридические и физические лица. Когда геологоразведочные работы завершаются, обладатель лицензии имеет право оставить за собой до половины площади лицензионного участка на срок до 30 лет, а в некоторых случаях и до 50 лет²⁶. (ст. 3–9 Закона 1996 г.) При отрицательных результатах лицензия может быть возвращена государству. Держатель лицензии становится собственником добытых им ресурсов²⁷.

В соответствии с Законом 1996 г., Норвегия во всех лицензиях имеет определенную долю своего прямого участия, так с 1973 по 1991 г. такая доля не могла быть менее 50 %, однако, при сопоставлении ряда позиций в предпринимательском секторе, в последующих после 1991 г. лицензионных раундах, она постоянно сокращалась²⁸. К нормативно-правовым актам в сфере

²³ Регламент деятельности Агентства по безопасности нефтегазовой деятельности [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.ptil.no/en/regulations/all-acts/> (дата обращения 01.06.2020).

²⁴ Role and area of responsibility // Petroleum Safety Authority Norway. URL: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.psa.no/role-and-area-of-responsibility/category916.html> (дата обращения 01.06.2020).

²⁵ State Organisation of Petroleum Activities [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.norskpetrolium.no/en/framework/state-organisation-of-petroleum-activities> (дата обращения 01.06.2020).

²⁶ State Organisation of Petroleum Activities [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.norskpetrolium.no/en/framework/state-organisation-of-petroleum-activities> (дата обращения 01.06.2020).

²⁷ Кокин В. Правовые основы нефтяной деятельности в Норвегии // НефтьГазПраво. – 2003. – № 5.: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.lawtek.ru/analytics/20> (дата обращения 01.06.2020).

²⁸ Act 29 November 1996 No. 72 relating to petroleum activities. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.eurofound.europa.eu/publications/report/2010/health-and-safety-at-work-in-smes-strategies-for-employee-information-and-consultation> [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.npd.no/en/regulations/acts/act-29-november-1996-no2.-72-relating-to-petroleum-activities/> (дата обращения 08.06.2020).

разведки и добычи нефти и газа на шельфе также относятся законы об охране жизни и здоровья работников компании-оператора, о безопасности на производстве, о предотвращении вредных выбросов²⁹.

В Норвегии действует правовое регулирование нефтегазовой добычи на шельфе на принципе саморегулирования деятельности компаний. То есть, роль государства состоит в том, что оно определяет стандарты безопасности работы на шельфе. Эти стандарты обязательны для компаний, которые в соответствии с законами постоянно выявляют риски, связанные с работой на шельфе. Должны быть разработаны планы по их минимизации и контролю. Государственные органы часто не требуют, а рекомендуют проведение каких-либо моделей поведения при определенных ситуациях. Однако ответственность за безопасность работ по разведке и добыче ресурсов лежит на компаниях, налог на прибыль в Норвегии составляет 78 %.

Скандинавская и норвежская группы Greenpeace Natur og Ungdom обвинили правительство Норвегии в нарушении Парижского соглашения об изменении климата³⁰, позволив компаниям добывать газ и нефть в арктических водах. Норвежский суд в начале 2018 г. отклонил апелляцию двух экологических групп, которые подали в суд на Норвегию за предоставление новых нефтяных лицензий в Арктике. «Гринпис» и «Natur og Ungdom» («Природа и молодежь») призвали отменить лицензии на разведку, выданные в мае 2016 г. 13 нефтяным компаниям в хрупком арктическом регионе, заявив, что концессии нарушили норвежскую конституцию, которая с 2014 г. гарантирует право на здоровую окружающую среду. Они утверждали, что новая нефтяная деятельность в регионе будет противоречить Парижскому климатическому соглашению 2016 г., которое стремится ограничить среднее глобальное потепление до двух градусов Цельсия (3,6 градуса по Фаренгейту) и которое Норвегия подписала³¹.

Окружной суд Осло, рассмотрев в заседании дело в январе 2018 г., постановил, что лицензии не являются незаконными, решение апелляционного суда единогласно подтвердило на следующий день. В четверг истцы заявили, что подадут апелляцию в Верховный суд, высший суд Норвегии. В своем решении апелляционный суд пришел к выводу, что он «не уверен, что в этом районе будут сделаны коммерческие открытия (нефти и газа), что делает чисто гипотетическую перспективу потенциальных выбросов от будущих месторождений нефти и газа». Он также отметил, что норвежский нефтяной сектор был охвачен европейской системой квот на выбросы углекислого газа, что означает, что добыча на любых будущих месторождениях в этом районе

²⁹ Health and safety at work in SMEs: Strategies for employee information and consultation (дата обращения 01.06.2020).

³⁰ Постановление от 21 сентября 2019 года № 1228. Парижское соглашение по климату принято 12 декабря 2015 года 21-й сессией Конференции Сторон Рамочной конвенции ООН об изменении климата. Российская Федерация подписала Парижское соглашение 22 апреля 2016 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://government.ru/docs/37917/> (дата обращения 01.06.2020).

³¹ Environmentalists lost a new suit of Norway's Arctic oil [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://phys.org/news/2020-01-environmentalists-norway-lawsuit-arctic-oil.html> (дата обращения 03.06.2020).

не приведет к чистому увеличению выбросов. Как считают специалисты, будучи крупнейшим производителем нефти в Западной Европе, Норвегия многим обязана богатству нефтью и газом³².

Когда представители экологической общественности проанализировали ситуацию, то выяснилось, что дело касалось лицензий, выданных на 40 блоков в Баренцевом море, части Арктики, которую нефтяная промышленность считает очень многообещающей, но где пробное бурение пока разочаровывает и не дает ожидаемый результат. В число присужденных концессий входили частично принадлежащая государству Statoil (позже переименованная в Equinor), американские гиганты Chevron и ConocoPhillips и российский Лукойл. Этот случай еще раз говорит о том, что борьба с глобальным потеплением все чаще ведется в судах. Можно привести судебную практику, правда, не арктического, европейского государства. В Нидерландах Верховный суд в декабре постановил, что правительство Нидерландов должно сократить выбросы парниковых газов на 25 % к 2020 г., что является знаковым случаем, возбужденным экологической группой³³.

Нефтегазовое законодательство Норвегии отличается высокой степенью проработанности, нормы имеют четкую иерархию. В то же время, компании могут действовать гибко для достижения экологической и производственной безопасности. С другой стороны, компании несут повышенную ответственность за конечный результат и выполнения требований по охране окружающей среды Арктики.

Опыта ликвидации нефтяных разливов в Арктической зоне не так много. Можно привести единственный случай разлива мазута вблизи побережья Швеции и Норвегии в феврале 2011 г., когда с контейнеровоза Godafoss в море вылилось 100 т мазута. Казалось бы, погодные условия были на момент аварии не очень экстремальные – температура воздуха от –3 до –1 °С, относительная влажность 91 %, температура воды 0 °С, преобладающий ветер западный 6–11 м/с, сплоченность льда от 0 до 1 балла. Расстояние до ближайших портов было достаточно большим, что мешало оказанию немедленной или быстрой помощи. От места аварии ближайшие порты были на расстоянии от 50 до 150 км. Учитывая очень сложный характер загрязнения, правительствами стран были приняты срочные аварийные меры: Норвегия направила в район судно-сборщик нефтепродуктов, а также и несколько судов береговой охраны, которые должны быть связующими звеньями в морской операции. Швеция командировала три судна, способных собирать нефть с поверхности океана, которые были оснащены новейшим оборудованием³⁴.

³² Экологи проиграли новый иск Норвегии по арктической нефти [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://phys.org/news/2020-01-environmentalists-norway-lawsuit-arctic-oil.html> (дата обращения 01.06.2020).

³³ Environmentalists lost a new suit of Norway's Arctic oil [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://phys.org/news/2020-01-environmentalists-norway-lawsuit-arctic-oil.html> (дата обращения 02.06.2020).

³⁴ Горбунов А. А., Шепелюк С. И., Нестеренко А. Г., Драней К. И., Иваницкая Е. В. Сравнительный анализ способов ликвидации аварийных разливов нефти в условиях арктических морей // Безопасность труда в промышленности. – 2020. – № 3. – С. 22.

MV Godafoss перевозил 439 контейнеров, два из которых содержали в общей сложности 12 т взрывчатки. Помимо дизельного топлива и смазочных материалов, на борту судна находилось около 894 кубометров тяжелого мазута. Капитан рано доложил, что с судна вытекло значительное количество нефти и что судно застряло на мелі. С полуночи 18 февраля норвежская береговая администрация (НСА) решила взять на себя руководство аварийными мерами в связи с разливом нефти и большим риском дальнейших утечек и острого загрязнения окружающей среды³⁵.

То, что контейнеровоз сел на мель, привело к более значительному разливу нефти. Нефть была разнесена прибрежными течениями от места посадки на мель в Осло-фьорде в направлении Холлендербона, а потом отнесена течением на юг через архипелаг Вестфолд и вдоль побережья к Вест-Агдере.

Судовладелец нанял спасательную компанию для обработки судна, груза и оставшихся бункеров. Судно было вновь спущено на воду 23 февраля 2011 г. и 28 февраля отплыло в Данию для дальнейших спасательных операций. НСА взяла под контроль управление утечкой масла и приняла меры для предотвращения дальнейших утечек масла. Ущерб окружающей среде был значителен, в результате разлива нефти погибло около 1500 морских птиц. Масло также загрязняло мидии, делая их непригодными для употребления в течение определенного периода времени. В тот вечер, когда судно село на мель, были мобилизованы суда, аварийно-спасательные службы, собраны для совещаний различные комитеты по борьбе с острыми загрязнениями (ПУА) в Эстфолде и Вестфолде. Была запрошена помощь Швеции. Первые боновые заграждения были установлены вокруг судна в ту же ночь, когда произошла посадка на мель. Операция по извлечению нефти из океана началась 18 февраля 2011 г. В этой операции было задействовано 14 судов всех размеров. Были также мобилизованы аварийные службы в ряде ближайших портов. Самолеты и вертолеты подключились для визуального контроля за свободно плавающей нефтью и нефтью, которую выбрасывало на берег. Всего в операции было задействовано 19 судов, нефть была извлечена, когда она дрейфовала с прибрежными течениями и оказалась на побережье Южной Норвегии. Значительная часть аварийных морских ресурсов была демобилизована 22 февраля 2011 г., поскольку нефть, которую можно было добывать судами, больше не наблюдалась в море.

Как отмечалось в государственных отчетах: «Пляжная чистка была проведена наземными аварийными службами при содействии государственных экологических служб. Нефтяное загрязнение было обнаружено в 10 местах, и оно было очищено в 6 местах в Эстфолде, в то время как в Вестфолде оно было зарегистрировано в 27 местах и очищено в 26 местах. В Телемарке не было зарегистрировано никакого загрязнения. Загрязнение было также зарегистрировано в 21 населенном пункте в Ауст-Агдере, все из которых были очищены, в 56 населенных пунктах в Мидт-Агдере, 53 из которых были очищены, и в 23 населенных пунктах в Вест-Агдере, все из которых были очищены. За исключением

³⁵ Godafoss [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.kystverket.no/en/EN_Preparedness-against-acute-pollution/Operations-archive/Godafoss/ (дата обращения 01.06.2020).

чистки пляжа в Ауст-Агдере, которая была завершена в мае 2012 г., операции по очистке пляжа закончились в 2011 г. В Эстфолде работы были завершены в марте, а в других районах – осенью»³⁶.

После завершения операции по очистке от нефти документы были переданы в Норвежский совет по жалобам на государственные закупки (кофа) в связи с закупками, сделанными в ходе этой операции. Жалоба не была принята во внимание. Правительство предъявило иск о возмещении расходов, понесенных в связи с управлением инцидентом³⁷.

Эффективность слаженной работы данной группы спасателей: из 110 м³ разлившегося мазута 60 м³ удалось собрать при помощи судов-нефтеборщиков. Однако оставшихся 50 м³ хватило, чтобы загрязнить 50 км побережья южной Норвегии, и это при том, что работы велись самым активным образом и с использованием всего аварийно-спасательного потенциала Норвегии. Таким образом, эффективность сбора нефти в ледовых условиях при наличии инфраструктуры и доступности разлива для доставки оборудования составила примерно 50 %. Исходя из дефицита реального опыта ликвидации нефтяных разливов в условиях морской зоны Арктики, будем руководствоваться существующими исследованиями вышеперечисленных отечественных и зарубежных специалистов³⁸.

Как это работает на практике? Министерство нефти и энергетики (OED) является высшим государственным органом в вопросах энергетики. Основная задача Министерства – содействовать скоординированной и целостной энергетической политике. Министерство нефти и энергетики возглавляется министром нефти и энергетики, и одной из важнейших целей является обеспечение создания высокой стоимости энергоресурсов за счет эффективного и экологически безопасного управления энергоресурсами.

При Министерстве нефти и энергетики действуют две дирекции: Норвежская дирекция по нефти (NPD) и Норвежская дирекция по водным ресурсам и энергии (NVE). НДП отвечает за создание максимально возможной ценности для общества из нефтегазовых ресурсов. Это будет сделано через грамотное управление ресурсами с акцентом на безопасность. NVE отвечает за управление водными и энергетическими ресурсами Норвегии. Директорат ранее состоял из департамента, который владел и управлял государственными электростанциями (Statkraftverkene), но который после разделения в начале 1990-х гг. несколько перестроил свою работу и принял к исполнению ряд направлений, связанных с безопасностью в энергетике. Директорат относится к Министерству нефти и энергетики. Другими агентствами и предприятиями, связанными с Министерством нефти и энергетики, являются Petoro, задачей которых является управление прямым финансовым участием государства в нефтяной деятельности. Gassco

³⁶ Godafoss [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://www.kystverket.no/en/EN_Preparedness-against-acute-pollution/Operations-archive/Godafoss/ (дата обращения 01.06.2020).

³⁷ Базалева Р. В., Казначеев П. Ф. Освоение арктического шельфа (регулирование и налогообложение нефтяных компаний в США, России и Норвегии) // Экономическая политика. – 2015. – Т. 10, № 2. – С. 130.

³⁸ Godafoss [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://www.kystverket.no/en/EN_Preparedness-against-acute-pollution/Operations-archive/Godafoss/ (дата обращения 07.06.2020).

несет ответственность за транспортировку всего газа с норвежского континентального шельфа; Енова предоставляет финансовую поддержку и консультации для перехода на экологически чистое использование энергии; а также Гасснова, государственная компания по управлению CO₂. Кроме того, OED отвечает за контроль над владением государственными акциями Statoil.

Тенденция общей добычи нефти и газа с норвежского континентального шельфа такова, что добыча нефти снижается, а добыча газа растет. Пик добычи нефти на норвежском континентальном шельфе был достигнут в 2004 г., составив 263,5 млн³⁹. Снижение цен на нефть в последние годы привело к сокращению занятости в нефтяной промышленности и сфере снабжения на 25000 человек, с 232 000 в 2013 г. до 207 000 в 2015 г. Это примерно соответствует полному увеличению числа безработных за тот же период. В самой нефтяной промышленности уровень занятости снизился только на 2 500 человек⁴⁰.

Норвегия делает большие усилия для улучшения экологической обстановки в Арктике, старается создать приемлемые условия работающим на нефтяных и газовых месторождениях в Арктике.

Норвежская нефтегазовая отрасль разработала ряд руководящих принципов в отношении продолжительности службы, бурения, эксплуатации, окружающей среды, здоровья, рабочей среды и безопасности, правовых, внешних условий, сейсмических данных и данных о скважинах, а также экономики. Текущие руководящие принципы могут быть загружены с норвежского нефтегазового сайта. В отношении норвежских руководящих принципов в отношении нефти и газа идет постоянный процесс рассмотрения.

В принципе, норвежские руководящие принципы по нефти и газу не имеют правового статуса. Они должны рассматриваться как рекомендации и советы, которые не являются обязательными для пользователей. В конечном итоге они могут воздействовать больше, чем простые рекомендации. Руководство может использовать как руководящие принципы и решения, согласованные между операторами и другими отраслевыми организациями. Реализация норвежских руководящих принципов в отношении добычи нефти и газа добывающими компаниями осуществляется через требования контрактов и внедрение во внутренние системы управления.

Что касается отношений с законами и правилами, это выглядит следующим образом: функциональные требования в правилах, которые описывают, что должно быть достигнуто, а не конкретизируют решения, часто будут выполняться путем ссылки на признанные стандарты. В исключительных случаях норвежские руководящие принципы по нефти и газу могут стать признанными нормами, если обратиться к руководящим указаниям властей по регулированию⁴¹.

³⁹ Статистическое управление Норвегии www.ssb.no (дата обращения 01.06.2020).

⁴⁰ Государственное управление и государственная собственность в энергетическом секторе [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://no.wikipedia.org/wiki/Energi_i_Norge#Offentlig_forvaltning_og_statlig_eierskap_i_energisektoren (дата обращения 19.06.2020).

⁴¹ Информация о норвежских руководствах по нефти и газу [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.norskoljeoggass.no/arbeidsliv/retningslinjer/generell-informasjon/> (дата обращения 01.06.2020).

Норвежцы разработали ряд нормативных документов, которые можно использовать для выработки нормативных подходов к рабочим ситуациям на нефтяных месторождениях в любой стране, в том числе и России. В феврале 2020 г. в Норвегии было принято Руководство – анализ риска для окружающей среды в чрезвычайной ситуации. На основании этой нормы в 2020 г. и далее в отрасли будет принят новый метод анализа экологических рисков, связанных с острыми разливами нефти. Документ содержит описание аварийного метода. Кроме того, методологические элементы, которые включены в анализ риска для окружающей среды, описаны при использовании аварийной ситуации. Метод подробно описан в профессиональных отчетах и документах, которые доступны специалистам.

В сентябре 2019 г. был принят связующий документ между операторами и планами действий в чрезвычайных ситуациях Норвежской береговой администрации. В этом промежуточном документе описываются обязанности и роли в связи с крупными случаями острого загрязнения в результате операций на континентальном шельфе, когда Норвежская прибрежная администрация полностью или частично берет на себя работу по борьбе с экологическими последствиями инцидента в соответствии с разделом 46 (3) Закона о борьбе с загрязнением. Отправной точкой документа является необходимость согласовывать действия в чрезвычайной ситуации.

В 2019 г. был принят Промышленный шаблон – OGI «Утечка / нет утечки» для количественной оценки малых утечек и диффузных выбросов. Этот документ является приложением к Руководству по количественной оценке прямых выбросов метана и других сопутствующих газов, Дополнением к ранее принятому Руководству № 044, и должно служить основой для любых специфических для компании процедур – инструкций по установке для измерений сопутствующих материалов «Утечка / отсутствие утечки». Целью отраслевого шаблона является обеспечение того контроля в местах добычи углеводородов. Еще один важный для безопасности документ «Руководство по буровому шламу atgow Отбор проб 2-1-2017 Final».

Ученые сделали расчеты, и на их основании был разработан «Супервайзер в расчете скорости выброса и продолжительности использования для анализа экологических рисков». Это обновленная версия отчета: Руководство по расчету скорости выброса и продолжительности использования для анализа экологических рисков (2007 г.). Выбросы нефти включены в число наиболее важных событий при анализе экологических рисков и непредвиденных обстоятельств.

Еще в 2016 г. были приняты «Лучшие практики – Моделирование нефтяных операций» Acona, Akvaplan-Niva и DNV GL, в сотрудничестве с норвежской нефтегазовой компанией, разработали наилучшую практику моделирования нефтяных операций. Это в первую очередь необходимо при использовании модели работы с различными видами нефти, но некоторые элементы также актуальны при использовании других инструментов модели. Цель общей передовой практики для статистических расчетов нефтяных операций для использования в нефтедобыче.

С августа 2014 г. работает «Методология экологического риска MIRA». Методология MIRA была разработана для обеспечения общего подхода к анализу экологических рисков. В руководстве представлены общие рамки для проведения анализа экологических рисков. Руководство включает стандартизацию ряда параметров, исходных данных и суб-анализов, которые включены в анализ риска для окружающей среды. Анализ рисков для окружающей среды, проведенный по методу MIRA, важен для производителей.

В этом же 2014 г. принято «Руководство по экологически ориентированному анализу готовности к чрезвычайным ситуациям». Целью данного руководства является описание структуры для проведения экологически ориентированного анализа готовности к чрезвычайным ситуациям. Он также предоставляет руководство для обеспечения однозначных входных данных, допущений и принципов, которые включены в основу анализа независимо от используемого метода. Руководитель не проводит конкретную методологию анализа, но предоставляет общие рекомендации, важные для процесса добычи нефти.

Руководство по оценке воздействия размещения платформ для морских ветровых электростанций. В качестве обновления «метода исследования» OLF для оценки воздействия на расположение платформы, было подготовлено руководство. Целью данного руководства является руководство компаний-операторов и других сторон, участвующих в проведении оценки воздействия, а также подробное введение в ключевые вопросы, связанные с данной темой в целом.

В том же 2014 г. ученые вместе с производителями проработали картирование, оценку риска, смягчение и мониторинг мест обитания на морском дне. В этом руководстве описываются ключевые виды и места обитания на морских моллюсков, а также влияние на них нефтяной деятельности. В документе представлены рекомендуемые методы и требования для визуальной оценки мест обитания, оценки воздействия, смягчения последствий и документирования и мониторинга воздействия. Сделано Резюме существующих знаний о воздействии на моллюсков нефтепродуктов. Для экологии северных морей, их обитателей важное место занимает «Методология экологического риска для рыб при острых разливах нефти. Влияние острых разливов нефти на икринки и личинки рыб было описано исследовательской группой, состоящей из Det norske Veritas, Института морских исследований и Университета Осло. В отчете содержится описание процессов и исходные данные, которые включены в оценку воздействия острых разливов нефти на рыбу⁴².

Анализируя нефтегазовое и экологическое законодательство Арктических государств и деятельность их на арктическом шельфе, можно сделать вывод о том, что в нем много схожего и особенного. Очень много общего в природных, геологических, транспортных и иных условиях, с которыми связаны работы

⁴² Руководство – анализ экологического риска для окружающей среды (перевод с норвежского) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.norskoljeoggass.no/miljo/handboker-og-veiledninger/> (дата обращения 01.06.2020).

по освоению морских месторождений на Крайнем Севере, а также требования государственного контроля и надзора в Арктике⁴³.

Схожи требования государственных органов и лицензионные требования и организация лицензирования в сфере разведки и добычи нефти и газа на шельфе⁴⁴.

Каждая страна имеет свой перечень документов, которые необходимы для лицензирования. Часто для получения разрешения от государства компании обязаны представить график работ, план реагирования на чрезвычайные ситуации, доказать свою финансовую, административную и техническую состоятельность. Вместе с тем, в национальных нормативно-правовых базах существуют и отличительные черты. Для допуска к работе на шельфе в США и Канаде применяются высокие требования экологических стандартов и норм к безопасности работ. Существуют более жесткие и более мягкие формы применения правовых норм в разных странах, разные подходы к государственному надзору за соблюдением нормативных требований⁴⁵.

Исландия и Гренландия только начинают создавать правовые основы деятельности по добыче углеводородных ресурсов Арктики. В этих государствах практически все аспекты регулирования работ на шельфе закреплены в одном законе, который содержит минимум конкретных норм и отсылает к наилучшим имеющимся международным практикам и стандартам⁴⁶.

Надо отметить, что все арктические страны успешно заимствуют нормативные акты в вопросах освоения шельфа, и это дает общий экологический и экономический эффект. Используются специальные режимы безопасности, транспортного обслуживания, лицензирования работ по геологическому изучению и разведке. В рамках Арктического совета уже предпринимались попытки выработки единых для всех прибрежных государств законодательных требований.

В 2009 г. было принято «Руководство по освоению морских месторождений нефти и газа Арктики» (Arctic Council Offshore Oil and Gas Guidelines)⁴⁷, которое обобщило стандарты и практику работ на шельфе, выработало и обобщило меры безопасности на шельфе – проведения поиска, разведки и добычи нефти и газа в Арктике.

⁴³ Базалева Р. В., Казначеев П. Ф. Освоение арктического шельфа (регулирование и налогообложение нефтяных компаний в США, России и Норвегии) // Экономическая политика. – 2015. – Т. 10, № 2. – С. 130.

⁴⁴ Тулунов Д. С. Региональная политика Дании в отношении Гренландии и Фарерских островов на современном этапе // Материалы семинара «Political Aspects of Indigenous Research and Activity in Russia». – М., 2008. URL: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.arcticcentre.org/loader.aspx?id=c2c34cdd-9353-408d-8635-18cf7535b4a7> (дата обращения 01.06.2020).

⁴⁵ Коньшев В. Н., Сергунин А. А. Арктика в международной политике: сотрудничество или соперничество? / Под ред. И. В. Прокофьева. – М.: РИСИ, 2011.

⁴⁶ Тулунов Д. С. Региональная политика Дании в отношении Гренландии и Фарерских островов на современном этапе // Материалы семинара «Political Aspects of Indigenous Research and Activity in Russia». – М., 2008. URL: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.arcticcentre.org/loader.aspx?id=c2c34cdd-9353-408d-8635-18cf7535b4a7> (дата обращения 01.06.2020).

⁴⁷ The Arctic Council and Offshore Oil Pollution Prevention [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://assets.wwf.org.uk/downloads/arcticoil_and_gas_guidelines.pdf (дата обращения 01.06.2020).

ГЛАВА 11

ФИНСКИЙ ОПЫТ ОСВОЕНИЯ АРКТИКИ

Имеет ли отношение Финляндия к Северному Ледовитому океану? В Тартуском мирном договоре 1920 г. Финляндии был предоставлен коридор к Северному Ледовитому морю. Эта территория площадью 10 000 км², называемая Петсамо, была расположена вдоль восточной стороны современной российско-норвежской границы. Для многих финнов Петсамо считался частью экспансионистской идеологии Великой Финляндии. Петсамо оставался частью Финляндии до 1944 г.¹

Финляндия наиболее активно сотрудничает в Арктике с Российской Федерацией. В рамках сотрудничества Финляндии с Российской Федерацией активно работают такие международные механизмы, как Совет Министров северных стран (Nordic Council of Ministers), Финско-российская межправительственная комиссия по экономике (Finnish-Russian Intergovernmental Commission for Economic Cooperation – Economic Commission), Арктический совет (Arctic Council), проект «Северное измерение» (Northern Dimension), Совет государств Балтийского моря (Council of the Baltic Sea States), Совет Баренцева/Евроарктического региона (Barents Euro-Arctic Council), Финско-российское арктическое сотрудничество (Finnish-Russian Arctic Partnership), Комиссия Хельсинки (Helsinki Commission – HELCOM).

Правовой основой экономических отношений между Россией и Финляндией является Соглашение о торгово-экономическом сотрудничестве между правительствами наших двух стран, подписанное 20 января 1992 г.²

Соглашение проработано на финско-российской межправительственной экономической комиссии. С 2011 г. существует двусторонний Деловой совет, в который входят руководители крупнейших российских и финских компаний. Его главная задача – организация регулярного диалога между предпринимателями обеих государств в развитии государственно-частного партнерства. Выделяя арктическую тему в работе Совета, можно отметить тот факт, что Председателем Делового совета являются А. Рахманов, генеральный директор Объединенной судостроительной корпорации (ОСК) с российской стороны, и Эско Ахо,

¹ Peter Stadius Petsamo: bringing modernity to Finland's Arctic Ocean shore 1920–1939 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.researchgate.net/publication/309475276_Petsamo_bringing_modernity_to_Finland's_Arctic_Ocean_shore_1920-1939 (дата обращения 01.06.2020).

² Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Финляндской Республики о торговле и экономическом сотрудничестве Treaty Series. Vol. 1691. – New York: United Nations, 1999. – P. 263–267, 272–275, 280–285, 291–296.

бывший премьер-министр Финляндии, председатель Деловой команды для России (состоящей из финских деловых организаций, работающих в России)³. Длительный спад в торговле, вызванный как системными проблемами, так и серьезными изменениями на мировом рынке, санкции ЕС и ответные санкции России, привел к тому, что Россия перестала быть крупнейшим торговым партнером Финляндии, которым она была в 2008–2013 гг.

Сайтом Внешняя Торговля России на основе данных Федеральной таможенной службы России подготовлена следующая статистика. «В 2019 г. товарооборот России с Финляндией составил 13 564 487 777 долл. США, уменьшившись на 8,05 % (1 187 668 606 долл. США) по сравнению с 2018 г. Экспорт России в Финляндию в 2019 г. составил 10 080 744 018 долл. США, уменьшившись на 11,36 % (1 291 861 372 долл. США) по сравнению с 2018 г. Импорт России из Финляндии в 2019 г. составил 3 483 743 759 долл. США, увеличившись на 3,08 % (104 192 766 долл. США) по сравнению с 2018 г. Сальдо торгового баланса России с Финляндией в 2019 г. сложилось положительное в размере 6 597 000 259 долл. США. По сравнению с 2018 г. положительное сальдо уменьшилось на 17,47 % (1 396 054 138 долл. США). Доля Финляндии во внешнеторговом обороте России в 2019 г. составила 2,0350 % против 2,1439 % в 2018 г. По доле в российском товарообороте в 2019 г. Финляндия заняла 14 место (в 2018 г. – также 14 место). Доля Финляндии в экспорте России в 2019 г. составила 2,3844 % против 2,5274 % в 2018 г. По доле в российском экспорте в 2019 г. Финляндия заняла 13 место (в 2018 г. – 12 место). Доля Финляндии в импорте России в 2019 г. составила 1,4290 % против 1,4191 % в 2018 г. по доле в российском импорте в 2019 г. Финляндия заняла 18 место (в 2018 г. – также 18 место)»⁴.

Наибольшее сокращение экспорта России в Финляндию в 2019 г. по сравнению с 2018 г. зафиксировано по четырем товарным группам, в том числе суда, лодки и плавучие конструкции (код ТН ВЭД 89) – сокращение на 63 096 945 долл. США. Наибольшее сокращение импорта России из Финляндии в 2019 г. по сравнению с 2018 г. зафиксировано по следующим товарным группам: суда, лодки и плавучие конструкции (код ТН ВЭД 89) – сокращение на 147 296 949 долл. США⁵.

По итогам января-августа текущего года российско-финляндский товарооборот увеличился по сравнению с аналогичным периодом 2017 г. на 25,5 % и составил \$10 млрд⁶.

³ VENÄJÄN JA SUOMEN KAUPPA- JA TALOUSYHTEISTYÖ [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://helsinki.mid.ru/web/helsinki-fi/kaupallis-taloudellinen-yhteistyö> (дата обращения 01.06.2020).

⁴ Товарооборот России с Финляндией. 13 февраля 2020 г. Подготовлен сайтом Внешняя Торговля России на основе данных Федеральной таможенной службы России. Отчет о внешней торговле между Россией и Финляндией в 2019 году: товарооборот, экспорт, импорт, структура, товары, динамика [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://russian-trade.com/reports-and-reviews/2020-02/torgovlya-mezhdu-rossiy-i-finlyandiy-v-2019-g/> (дата обращения 04.06.2020).

⁵ Там же [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://russian-trade.com/reports-and-reviews/2020-02/torgovlya-mezhdu-rossiy-i-finlyandiy-v-2019-g/> (дата обращения 01.06.2020).

⁶ Козак: товарооборот России и Финляндии в 2019 году может выйти на докризисный уровень [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://tass.ru/ekonomika/5737147> (дата обращения 01.06.2020).

Согласно данным Центрального банка России, объем накопленных прямых инвестиций из Финляндии на 1 октября 2015 г. составил 2,3 млрд долл. США, или 0,9 % всех совокупных иностранных инвестиций в российскую экономику. На начало года они составили 3,14 млрд долл. по данным Банка России, совокупные прямые инвестиции России в Финляндию на 1 октября 2015 г. составили 2,4 млрд долл. США, или 0,87 % всех совокупных инвестиций России за рубежом.

В своей оценке кумулятивных инвестиций Финляндии в России Конфедерация финской промышленности представляет разные цифры: 10–12 млрд евро. Столь существенная разница в счетах связана с тем, что значительная часть инвестиций финских компаний осуществляется через их зарубежные филиалы.

В России работает около 650 финских компаний, большинство из которых сосредоточено в Северо-Западном и Центральном федеральных округах. Наиболее важными секторами российской экономики, в которых представлены финские инвесторы, являются деревообрабатывающая промышленность (Stora Enso, UPM-Kymmene), пищевая промышленность (Valio, Atria, Fazer), химическая промышленность (Nokian Tyres, Tikkurila, Teknos), производство строительных элементов и изоляционных материалов (Paroc), жилищное строительство, строительство производственных объектов и дорог (YIT, SRV, Lemminkäinen) и энергетика (Fortum).

Среди крупнейших финских инвестиционных проектов в российской экономике можно отметить следующие. Финская энергетическая группа Fortum реализует инвестиционную программу, направленную на создание новых мощностей по производству энергии на сумму около 2,5 млрд евро. В корпоративной структуре Fortum российский сегмент представлен ТГК-10 (сейчас ОАО «Фортум») и ОАО «ТГК-1» (29,5 % капитала). Строительство новой мощности будет профинансировано за счет 1,3 млрд евро за счет дополнительной эмиссии акций ОАО «Фортум» и собственных и кредитных средств компании. Крупнейшим инвестиционным проектом, включенным в программу инвестиционных обязательств, является строительство электростанции в Няганской ГРЭС в Ханты-Мансийском автономном округе. Электростанция имеет три газоконденсатных блока общей мощностью 1269,74 МВт. В сентябре 2013 г. Президент России Владимир Путин и Президент Финляндии Саули Ниинистё приняли участие в церемонии открытия первого блока электростанции. Первый энергоблок мощностью около 250 МВт был введен в эксплуатацию на Челябинской ГРЭС 1 декабря 2015 г., а второй – 1 марта 2016 г.⁷

3 декабря 2013 г. премьер-министр России Дмитрий Медведев присутствовал при запуске завода финской компании Paroc в агломерации Изоплит Конаковского района Тверской области. Paroc – ведущий европейский производитель строительных и технических изоляционных материалов. В настоящее время на заводе работает около 300 человек.

⁷ Nyaganskaya GRES CCGT Power Plant, Western Siberia [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.power-technology.com/projects/nyaganskaya-gres-ccgt-power-plant-western-siberia/> (дата обращения 01.06.2020).

В 2012 г. Nokian Tyres Group открыла еще один завод по производству легковых и грузовых шин во Всеволожске Ленинградской области. Общая производственная мощность шин во Всеволожске возросла до 15 млн шин в год и планируется увеличить до 17 млн шин в год. На финском рынке работает около 2000 компаний, некоторые из которых принадлежат россиянам. Большинство из них имеют минимально допустимый акционерный капитал и ориентированы на торговлю, брокерские и консалтинговые услуги, туризм, транспорт и логистику.

Недавним дополнением к крупнейшим российским инвестициям в Финляндии является участие государственной компании Росатом в строительстве атомной электростанции Ханхикиви 1. 34 % акций Fennovoima принадлежит финской дочерней компании Росатома RAOS Voima Oy. Общая стоимость проекта оценивается в 6,5–7 млрд евро⁸.

Другие крупные инвестиции с участием россиян в основном представляют топливно-энергетический кластер: в 1994 г. Газпром приобрел 25 % газовую монополию на уставный капитал Группы Gasum, в 1997 г. было создано ООО Oy Nizhex Scandinavia для экспорта химической продукции ОАО «Нижнекамскнефтехим» в страны Северной Европы, в 2002 г. – ОАО «ИНТЕР». Дочерняя компания RAO Nordic Oy для продажи российской электроэнергии в страны Северной Европы, и в 2006 г. группа «Лукойл» приобрела Teboil, одного из важнейших игроков на финском рынке нефтепродуктов. За последние десять лет приток российского капитала в финскую экономику значительно вырос и охватывает более широкий круг отраслей экономики. Например, горнодобывающая группа «Норильский никель» приобрела никелевую компанию по переработке никеля Harjavalta у своего американского владельца OMG Harjavalta Nickel. С декабря 2014 г. Объединенная судостроительная корпорация (ОСК) является единственным владельцем верфи Arctech Helsinki, которая работает на базе верфи Хельсинки, после выкупа 50 % акций у корейских партнеров (STX Finland)⁹.

Российская компания Cytomed начала производство лекарств в Лаппеенранте, а в муниципалитете Мянтсяля начал работу дата-центр, обслуживающий российскую ИТ-группу Яндекс.

Примером российских инвестиций в финские современные технологии является соглашение, заключенное Роснано в апреле 2012 г. с Veneq, одним из ведущих мировых разработчиков оборудования и технологий для производства тонких пленок и функциональных покрытий. В соответствии с соглашением Роснано купит около 40 % акций финской компании за 25 млн евро. в 2012–2013 гг. Veneq открыла собственное представительство и технологические лаборатории в России, в Санкт-Петербурге совместно с Санкт-Пете-

⁸ Russian nuclear corporation to start construction of Hanhikivi NPP in Finland in 2017 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://tass.com/economy/864293> (дата обращения 01.06.2020).

⁹ Arctech Helsinki Shipyard [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://en.wikipedia.org/wiki/Arctech_Helsinki_Shipyard (дата обращения 01.06.2020).

бургским электротехническим университетом и в Саранске совместно с Мордовским государственным университетом, с целью адаптации технологий и оборудования к потребностям российских клиентов¹⁰.

Арктическая стратегия Финляндии (Стратегии Финляндии для Арктического региона), опубликованная в 2013 г. и обновленная в октябре 2016 г.¹¹ Вопросы Арктики также освещаются на веб-сайте канцелярии премьер-министра, предусматривает усиление международной роли Финляндии в регионе за счет инвестиций в обучение, проведение исследований, испытаний, разработку технологий. Руководящий принцип Арктической стратегии Финляндии – стать предвестником устойчивого развития в арктическом регионе. В стратегии рассматривается, как укрепить позиции Финляндии в Арктическом регионе, новые возможности для бизнеса, окружающую среду, безопасность и стабильность, положение самых северных регионов страны, международное сотрудничество и арктический опыт в более широкой перспективе. Мандат Арктического консультативного совета, назначенного канцелярией премьер-министра, заключается в мониторинге и координации деятельности Финляндии в Арктике и реализации Стратегии Финляндии для Арктического региона¹².

Основные цели и задачи Финляндии в Арктике обозначены в Государственной Программе (Government Programme) и в Государственной Стратегии Финляндии в Арктике (2010 г.). В Стратегии обозначен круг вопросов: безопасность, поддержание суверенитета, защита окружающей среды, развитие экономики и инфраструктуры управления. Особо отмечены защита интересов местного населения, поддержка деятельности международных организаций (Арктического совета) и сформулированы предложения по модернизации арктической политики ЕС, развитие транспорта, арктической науки и образования¹³.

Финское правительство и компании в Арктике сотрудничают с Россией, реализуя конкретные проекты: совместная работа на шельфе, строительство судов ледового класса, на верфях Финляндии построено более половины действующего в мире ледокольного флота. Активно ведутся научные исследования, развитие технологий, создание оборудования для арктических месторождений и транспорта. Финляндия предлагает сотрудничество в сфере телекоммуникаций и навигации, строительство портов в Арктике.

Финляндию считают одним из ведущих экспертов в области арктического судоходства и оффшорной деятельности, особенно в сложных, арктических

¹⁰ RUSNANO Group International Financial Reporting Standards Consolidated Financial Statements and Independent Auditor's Report [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.rusnano.com/upload/images/normativedocs/Rusnano_IFRS_2012_ENG-RUS.pdf (дата обращения 04.06.2020).

¹¹ Арктическая политика Финляндии [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.arcticfinland.fi/EN/Policy> (дата обращения 01.06.2020).

¹² Сайт канцелярии премьер-министра. Финляндии [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://vnk.fi/etusivu> (дата обращения 01.06.2020).

¹³ Финляндия. Арктическая стратегия с упором на Баренцево сотрудничество [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://barentsobserver.com/ru/sections/politics/finlyandiya-arkticheskaya-strategiya-s-uporom-na-barencevo-sotrud> (дата обращения 21.06.2020).

условиях. Судоходная компания Arctia Shipping – государственная судоходная компания, специализирующаяся на ледокольных, многоцелевых судах и международных грузовых перевозках, а также на ликвидации разливов нефти. Услуги Arctia включают оказание помощи судам во льдах, планирование маршрутов и предоставление соответствующих навигационных указаний. Arctia имеет три мощных многоцелевых ледокола, один нефтедобывающий ледокол и четыре обычных ледокола. Хорошо оборудованные многоцелевые ледоколы Botnica, Fennica и Nordica предназначены не только для разрушения льда в Балтийском море, но и для работы в сложных арктических условиях и выполнения сложных задач как на газовых и нефтяных месторождениях, так и в экспедициях на различные части мира¹⁴.

Многоцелевые ледоколы помогают в бурении скважин в арктических условиях, отгоняя плавающий лед на безопасное расстояние от буровой, они могут выполнять сложные задачи, как на газовых, так и на нефтяных месторождениях.

Резервуар для сбора нефти судна Kontio оборудован двумя отдельными системами сбора нефти и резервуарами, которые вмещают более 3 т собранной нефти. IB Kontio – резервное судно системы реагирования на нефть Европейского агентства по безопасности на море (EMSA). Обычные ледоколы Voima, Sisü, Urho и Otso выполняют задачи по оказанию помощи, играя свою роль в обеспечении бесперебойной зимней навигации в Финляндии. Они также могут использоваться в задачах управления льдом и ликвидации разливов нефти. В случае необходимости они могут помочь в ликвидации аварии в Арктике. Neste Oil & Neste Shipping Neste Oil Corporation – финская нефтеперерабатывающая и сбытовая компания, специализирующаяся на перевозке нефти без негативного влияния на окружающую среду. Компания имеет многолетний опыт переработки, хранения и транспортировки нефти в полярных условиях. Neste Shipping выделяется как специалист по морским перевозкам и требованиям, предъявляемым к полярным условиям на судах. Флот компании с двойным корпусом усиления против льдов способен работать в сложных арктических условиях. Однако в последнее время компания не смогла решить некоторые финансовые проблемы и ушла из морского транспортного бизнеса, продав транспорт финским компаниям¹⁵.

Верфи STX Finland и Arctech Helsinki Shipyard – группа из трех крупных верфей в Финляндии, STX Finland имеет одну в Турку и одну в Рауме. Третье – это Arctech Helsinki Shipyard, совместное предприятие, принадлежащее с равными долями STX Finland и крупной российской судостроительной корпорации, Объединенной судостроительной корпорации (USC).

¹⁴ FINNISH SOLUTIONS FOR THE ENTIRE ICEBREAKING VALUE CHAIN [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.businessfinland.fi/48d56b/globalassets/finnish-customers/02-build-your-network/arctic/maritime-and-offshore-from-finland/2018-icebreaker-brochure.pdf> (дата обращения 03.06.2020).

¹⁵ Финские решения для всей ледокольной цепочки [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.businessfinland.fi/48d56b/globalassets/finnish-customers/02-build-your-network/arctic/maritime-and-offshore-from-finland/2018-icebreaker-brochure.pdf> (дата обращения 01.06.2020).

Arctech Helsinki Shipyard – судостроительная компания, являющаяся дочерним предприятием российской Объединенной судостроительной корпорации. В состав компании входит верфь Хиеталахти (англ.)русск. в Хельсинки, Финляндия. Предназначена главным образом для строительства ледоколов и других судов ледового класса для работы в арктических регионах. Девиз компании: *We make you break the ice*. Начала свою деятельность 1 апреля 2011 г.¹⁶

STX Finland и Arctech – мировой лидер специализированных ледоколов. Компания много лет работает в проектировании и строительстве ледоколов и специально построенных для Арктики судов. Фирмы опираются на анализ данных, дающих знания о требованиях к строительству арктических судов, привлекая научные университеты. Современная экспертиза дает основания для технологически нового проектирования и обеспечивает качество при постройке специальных арктических судов и морских сервисных судов. STX Finland и Arctech постоянно ищут новые решения для строительства максимально безопасных, хорошо функционирующих и экологичных судов.

Финские верфи построили больше ледоколов класса Polar, чем любая другая судостроительная страна в мире, по статистике – около 60 % всех ледоколов. Их ассортимент включает суда для арктических, субарктических и антарктических операций. Верфь STX Rauma¹⁷ – производитель и проектировщик многоцелевых ледоколов, исследовательских судов полярного класса и круизных паромов. Самый последний проект на верфи – это новое поколение Polar Supply and Vessel. Верфь в Раума была закрыта в начале 2014 г., 700 работников были уволены, верфь приобрел город Раума и частные инвесторы. Верфь Хиеталахти в Хельсинки была продана российской Объединенной судостроительной корпорации в 2014 г. и принадлежит ее дочерней компании Arctech Helsinki Shipyard. Верфь в Турку имеет площадь 144 га, является крупнейшей и самой современной в Европе. Новый строительный док имеет размеры 365 x 80 м. Здесь осуществляется, как правило, строительство огромных круизных судов класса Post-Panamax. В августе 2014 г. верфь в Турку была куплена немецкой судостроительной компанией Meyer Werft и получила название Meyer Turku¹⁸.

Верфь STX Turku – ведущий производитель очень больших круизных судов. STX Turku может проектировать и производить носители СПГ полярного класса (сжиженного природного газа), подходящие для очень сложных арктических условий и другого специализированного тоннажа, такого как плавучие морские сооружения и модули. В настоящее время Arctech строит два новых многоцелевых ледокольных служебных судна для российского судоходного гиганта «Совкомфлот» и инновационное аварийно-спасательное судно для российского Мини-

¹⁶ Arctech Helsinki Shipyard [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://ru.wikipedia.org/wiki/Arctech_Helsinki_Shipyard (дата обращения 01.06.2020).

¹⁷ Раума Морские Конструкции [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://en.wikipedia.org/wiki/Rauma_Marine_Constructions (дата обращения 01.06.2020).

¹⁸ Meyer Turku [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://ru.wikipedia.org/wiki/Meyer_Turku (дата обращения 01.06.2020).

стерства транспорта. Как и его предшественники, STX Finland имеет давнюю историю тесного сотрудничества с российскими судостроительными компаниями, верфями и другими организациями, поставила более 2000 судов¹⁹.

Cargotec – финский концерн-производитель подъемного оборудования для обработки грузов на терминалах, в портах, распределительных центрах и на судах. Заводы-изготовители концерна располагаются в Финляндии, Швеции, США и Нидерландах. Осенью 2012 г. концерн приступил к сокращению 245 рабочих мест (из них 130 в Финляндии) «в связи с необходимостью повышения рентабельности бизнеса»²⁰.

ABB Oy (Финляндия)²¹ разрабатывает, поставляет и обслуживает основанные на технологии Azipod²² электрические двигательные установки для ледоколов, ледовых грузовых судов и других судов класса Polar. Поставки фирмы – генераторы, электрические системы, а также двигательные установки и системы автоматизации. Технология Azipod связана с высококачественными, навигационными характеристиками в условиях ледовой обстановки. Суда, использующие систему Azipod, могут работать автономно даже в очень сложных ледовых условиях, обеспечивая более эффективную и экономичную эксплуатацию торговых судов.

Aker Arctic Technology Inc.²³ Компания Aker Arctic Technology Inc. была основана в 2005 г. для продолжения успешных исследований и разработок продукции Арктического технологического центра Kvaerner Masa-Yards. Компания разрабатывает морскую логистику в Арктике и решения для оффшорной промышленности, а также разрабатывает суда для работы в арктических водах. Компания управляет испытательным комплексом ледовых моделей, единственным в мире. Испытания кораблей и портов проводятся в полевых и лабораторных условиях, что дает преимущества для дальнейшего применения технологий на практике. Компания проводит обучение экипажей ледовых судов, успешно сотрудничает с Российской Федерацией, с которой разработала несколько принципиально новых подходов в конструкции судов, работающих в Арктике. В дополнение к трем челночным танкерным системам, построенным на Печорском и Карском морях, она разрабатывает и исследует транспортные системы для транспортировки арктического природного газа и минералов, а также системы разведочного и эксплуатационного бурения, которые будут представлены на мировых рынках²⁴.

¹⁹ STX Turku запускает многоцелевое грузовое судно [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.marinelink.com/news/multipurpose-launches342795> (дата обращения 01.06.2020)

²⁰ Cargotec [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Cargotec> (дата обращения 23.06.2020).

²¹ Исаева Е. ABB Oy (Финляндия) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://b2b-postavki.ru/predstavitel/abb-oy.html>

²² Безредукторные движители Azipod. Движитель Azipod – это безредукторная поворотная пропульсивная система, где электродвигатель расположен в погружной гондоле вне корпуса судна [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://new.abb.com/marine/ru/katalog/azipod> (дата обращения 01.06.2020).

²³ Акер Арктика [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://en.wikipedia.org/wiki/Aker_Arctic Партнер Ледовых технологий (дата обращения 01.06.2020).

²⁴ Aker Arctic Technology Inc News [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.marinelink.com/news/maritime/aker-arctic-technology-inc> (дата обращения 01.06.2020).

Aker Arctic разработал несколько успешных концепций кораблей для арктической навигации, таких как концепция наклонного ледокола, который строится на верфи Arctech Helsinki²⁵. Компания также участвует в Европейском консорциуме ледоколов Polar Research Aurora SLIM и разрабатывает новый ледокол класса Polar для Канады. Cargotec – дочерние бренды Cargotec, Hiab, Kalmar и MacGregor, являются всемирно известными поставщиками решений для обработки грузов²⁶.

Фирма Cargotec²⁷ предлагает ряд решений для обработки грузов и оборудования для крепления грузов для арктических судов. Cargotec предлагает решения по обработке грузов ледового класса. При проектировании учитываются сложные арктические условия и механические повреждения, вызванные оледенением, использование электрических механизмов, подходящих для морозов. Учитываются все обстоятельства для безопасной и надежной работы в сверхглубоких водах. Cargotec доставляет погрузочно-разгрузочное оборудование Kalmar в порты и терминалы, работающие в арктических условиях. При разработке решений для обработки грузов в арктических условиях Cargotec уделяет внимание как экологическим, так и функциональным проблемам.

Mobimar Ltd.²⁸ – морская технологическая компания, специализирующаяся на проектировании и строительстве рабочих катеров и систем ликвидации разливов нефти для арктических условий. В последние годы компания занималась разработкой нового тримаранового корпуса с низким сопротивлением плаванию и способностью разрушать ледокол. Ледокольными испытаниями, проведенными в ледовых лабораториях, новая функция была запатентована²⁹. Поскольку судно движется очень устойчиво и может плавать на мелководье, оно идеально подходит не только для ледокольных работ, но и для многих арктических задач круглогодично, таких как морские исследования и ликвидация разливов нефти.

Чтобы удовлетворить строгие требования, предъявляемые нефтяниками в суровых погодных условиях в местах нефтяных происшествий на шельфе, Mobimar разработал систему сбора нефти с целым рядом судов. Использование судов Mobimar для добычи нефти позволит сократить время развертывания и максимально увеличить количество собираемой нефти. При оптимальном

²⁵ Arctech Helsinki Shipyard – судостроительная компания, являющаяся дочерним предприятием российской Объединенной судостроительной корпорации. В состав компании входит верфь Хьеталахти в Хельсинки, Финляндия.

²⁶ Штрек А. А. Опыт компании Aker Arctic по созданию современных судов для Арктики. Тенденции развития арктического судостроения [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.arcticshipbuilding.com/assets/files/Presentation/2018/4%20ShtrekAA.pdf> (дата обращения 01.06.2020).

²⁷ Cargotec [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.cargotec.com/en/about-Cargotec/> (дата обращения 01.06.2020).

²⁸ Mobimar Ltd [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.mobimar.com/> (дата обращения 01.06.2020).

²⁹ Mobile Marine Applications, boatyard and... – Mobimar [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.mobimar.com/> (дата обращения 08.06.2020).

расположении различных источников разлива нефти он может быть перекрыт до того, как начнет распространяться³⁰.

Steerprop Ltd разрабатывает и производит азимутальные движители, особенно специализируясь на поставках усиленных льдом движителей для сложных условий в арктических морях. Азимутные двигатели Steerprop – это проверенные технологии и надежная конструкция плюс инновационные решения для обеспечения высокой надежности и эффективности механизма, действующего в арктических условиях. Пропульсоры имеют упрощенную конструкцию, позволяющую минимизировать количество движущихся частей, что еще больше повышает их надежность и срок службы двигателя. Примерами инновационных решений, используемых азимутальными движителями Steerprop, являются технология двухконцевых вращающихся гребных винтов и системы уплотнений, которые используют сжатый воздух для устранения даже самых незначительных утечек нефти. За последние 15 лет компания Steerprop поставила или заключила контракт на поставку более 720 азимутальных движителей по всему миру, включая самые мощные в мире механические азимутальные движители с сильным ледяным покровом³¹.

Для достижения этих целей Steerprop проводит значительный объем исследований и разработок, особенно в Арктике. В будущем компания стремится расширять производство более мощных движителей и более крупных кораблей. Steerprop поставил в Россию самые большие в мире механические азимутальные движители для полярного ледокола Varandey, работающего в Баренцевом море. Ледоколы «Санкт-Петербург» и «Москва», которые работают в Балтийском море, также оснащены азимутальными движителями Steerprop³².

В результате своих многолетних исследований и разработок продукция Steerprop был выбран в качестве поставщика основной силовой установки для концепции многоцелевого спасательного судна, усиленного льдом, разработанного Aker Arctic Technology, который будет построен в Arctech Helsinki. Продукция Trafotek Oy используется в различных отраслях промышленности – морской, нефтегазовой, горнодобывающей, металлургической, целлюлозно-бумажной, химической и в сфере очистки воды, стала пользоваться популярностью на энергетических объектах Финляндии, судах и электростанциях. Область компетенции Trafotek включает трансформаторные решения для судостроительной промышленности, используются более чем на 600 судах, большинство из которых – ледоколы или многоцелевые вспомогательные суда ледокольного назначения различного назначения³³.

³⁰ Система сбора нефти [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.mobimar.com/oil-recovery-systems/oil-recovery-vessels> (дата обращения 01.06.2020).

³¹ *Карл Сеннер*. Steerprop Ltd [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://karlsenner.com/steerprop/> (дата обращения 01.06.2020).

³² Российские ледоколы укомплектуют финскими пропульсивными системами [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.i-mash.ru/news/nov_otrasl/29893-rossijskie-ledokoly-ukomplektujut-finskimihtml (дата обращения 01.06.2020).

³³ Trafotek Финляндия. О бренде [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.elec.ru/brands/trafotek/> (дата обращения 02.06.2020).

Wärtsilä Wärtsilä занимает прочную позицию в качестве поставщика двигателей для ледоколов и других судов, работающих в арктическом регионе. Поставки также охватывают системы автоматизации, двигательное оборудование и проектирование судов. Энергоэффективные, интегрированные комплексные решения и, среди прочего, использование газа в качестве топлива повышают экологичность судов. Wärtsilä Ship Design проектирует различные типы судов для нескольких ледовых классов, таких как танкеры-химовозы, арктические исследовательские суда, оффшорные суда поддержки и рыболовные суда. Проектирование включает в себя решения от требовательных арктических ледоколов до торговых судов, которые при необходимости могут плавать в покрытых льдом водах. Испытания проводятся в ледовой лаборатории для улучшения маневренности и ледокольной способности судов³⁴.

Auroga Borealis, ледокольное исследовательское и буровое судно, запланированное для ЕС, способен работать при температурах до -50°C , является примером дизайнерских проектов Wärtsilä. Wärtsilä также укрепила передовые позиции в качестве поставщика услуг по техническому обслуживанию судов в регионе Баренцева моря. В 2010 г. компания открыла сервисный центр в Мурманске, который предоставляет широкий спектр услуг для всех морских и оффшорных клиентов. Кроме того, Wärtsilä проектирует и поставляет электростанции в северные регионы. Финское агентство по безопасности на транспорте (Trafi) отвечает за безопасность судоходства в Финляндии. С точки зрения безопасной зимней навигации важно знать о нагрузке на конструкции судна в ледовых условиях и требованиях к вместимости судов и классах льда³⁵.

Торговая палата Лапландии³⁶ является самой северной торговой палатой в Европейском Союзе, хорошо известна благодаря развитию арктической бизнес-среды. Она играет важную роль в содействии сотрудничеству и объединению компаний в Баренцевом Евро-Арктическом регионе. Он председательствует в Евро-Арктической торговой палате (ЕАСС) и в секретариате Баренц-бизнес консультативной группы (ВВАГ). Арктический бизнес-форум, ежегодно организуемый Торговой палатой Лапландии, посвящен развитию инвестиций и бизнеса в северных регионах. В соответствии с обновленным Инвестиционным каталогом Европейского Крайнего Севера, опубликованным Торговой палатой Лапландии в феврале 2012 г., прогнозируемая стоимость инвестиций в северные регионы Европы в течение следующих десяти лет составит 125 млрд евро: Северная Финляндия – 22 млрд евро; Северная Швеция – 30 млрд евро; Северная Норвегия – 32 млрд евро; и Северная Россия (Мурманск и Архангельск) – 41 млрд евро³⁷.

³⁴ Самый большой дизельный двигатель в мире – Wärtsilä-Sulzer-RTA96-C [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://fishki.net/auto/83118-samyj-bolshoj-dizelnyj-dvigatel-v-mire-wartsila-sulzer-rta96-c-6-foto.html> (дата обращения 01.06.2020).

³⁵ Wärtsilä Wärtsilä [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://norta.net/ru/catalog/wartsila/> (дата обращения 01.06.2020).

³⁶ Торгово-промышленная палата Лапландии [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://fi.wikipedia.org/wiki/Keskuskaupprakamari> (дата обращения 01.06.2020).

³⁷ Business finland.fi [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.businessfinland.fi/suomalaisille-asiakkaille/palvelut/rahoitus/hairiotilannerahoitus/> (дата обращения 01.06.2020).

Финская металлообрабатывающая промышленность тесно связана с судостроением и офшорной промышленностью, так как отрасль промышленности обладает опытом в производстве материалов, подходящих для морозов. Оборудование, используемое в тяжелых условиях, должно обладать особыми качествами и устойчивостью. Стальные конструкции финского производства доставляются, например, на нефтяные платформы.

Outokumpu в Торнио и Rautaruukki SteelDone Group Ltd, которой владеют пять финских металлургических компаний, является хорошим примером бизнеса, заинтересованного в работе на рынках на севере. Компания доставила специальные металлоконструкции в Баренцрегион. Сложные сварные и механически обработанные стальные решения, а также оборудование и частичные узлы на их основе предназначены для удовлетворения потребностей нефтяной, газовой и энергетической промышленности.

Центр технических исследований VTT является ведущим мировым экспертом в области моделирования образования льда. Winwind является поставщиком решений для ветроэнергетики, который разрабатывает арктическую ветроэнергетику и стандарты для холодных условий. Компания создала консорциум, разрабатывающий арктическую ветряную турбину мощностью 3 МВт. Финская экологическая технология может быть использована для очистки арктической среды и обеспечения того, чтобы на производственных предприятиях использовалась технология с низким содержанием углерода. У Финляндии есть ноу-хау и технологии, необходимые для ликвидации разливов нефти в арктических регионах. Ведущим мировым экспертом в этой области является финская компания Lamor.

Lamor – это семейный бизнес, расположенный в Порвоо со стратегически расположенными офисами, центрами и партнерами по всему миру. Компания является признанным лидером на рынке по ликвидации разливов нефти и решениям для окружающей среды для широкого спектра сценариев и климатических условий. Lamor разработала и изготовила высококачественные нефтесборщики, боны и емкости в тесном сотрудничестве со своими клиентами. Сегодня марка Lamor – это высочайшее качество самых эффективных скimmers. Технология жестких щеток доказала свое превосходство во всем мире. Lamor предлагает широкий ассортимент продуктов для очистки от разливов нефти: от рабочей одежды до больших судов³⁸.

Инфраструктура в Арктике должна быть адаптированной как к холодной, так и к теплой погоде. Управление и строительство дорожной инфраструктуры в арктических регионах имеет очень большое значение, и опыт Финляндии является примером для организации этого дела. Очень полезен опыт Финского Транспортного Агентства, которое отвечает за содержание дорог и морских путей в Финляндии.

В Лапландии есть предприятия, специализирующиеся на тестировании транспортных средств и шин для Арктики и Севера; один из них Test World базируется в Ивало. Многие мировые автопроизводители тестируют свою продукцию зимой на испытательных треках в Лапландии.

³⁸ Lamor – это семейный бизнес [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.environmental-expert.com/companies/lamor-corporation-ab-819> (дата обращения 08.06.2020).

Опыт Финляндии можно позаимствовать в арктическом туризме. В Финляндии аэропорты открыты при любых погодных условиях, в мороз или снегопад. Finavia отвечает за поддержание работы аэропортов. К северу от полярного круга расположены четыре полноразмерных аэропорта: Рованиemi, Киттиля, Ивало и Энонтекиё. Финны иронизируют – в арктическом туризме Финляндия – великая держава. Большая часть туристической инфраструктуры арктического региона находится в Финляндии. Северная Финляндия, в частности, является популярным зимним направлением, поэтому туристический бизнес – важная отрасль на севере. К известным зимним курортам относятся Леви, Юлляс, Саариселькя, Салла, Луосто, Рованиemi, Пюхя и Рука. Зимний туризм сочетает в себе природу, приключения и шопинг³⁹. Туристические мероприятия – катание на горных лыжах, беговые лыжи, сафари на оленях и собачьих упряжках, а также различные развлекательные услуги. Благодаря аэропортам с международным сообщением и хорошим автомобильным и железнодорожным сетям пункты назначения находятся в пределах легкой досягаемости как для независимых путешественников, так и для групп. Мероприятия и услуги также предоставляются вне зимнего сезона. Другой высокий сезон – осень, со светящейся листвой и изменяющимся видом флоры. Оленеводство и природопользование⁴⁰.

Велика роль государства в исследованиях в Северной Финляндии. Большие средства вкладываются в два Северных университета. Это инвестиции в образование для Севера, арктические исследования и междисциплинарные проекты. Разнообразные арктические исследования также проводятся во многих других университетах и институтах. Знание особенностей арктической природы, атмосферы и почвы требует многолетних исследований и полевых работ. В финской Лапландии создана густая сеть научно-исследовательских станций и институтов для картирования и мониторинга состояния окружающей среды и атмосферы. Деятельность в арктических регионах требует разнообразных научных исследований и разработок в области арктических технологий. Разнопрофильный арктический исследовательский университет Лапландии и Арктический центр Университета Лапландии является самым северным университетом в Европейском Союзе с практическим опытом и связями с людьми и культурами Арктического региона⁴¹.

Арктический центр Лапландского университета⁴² расположен в доме Арктикум, который является музеем, научным центром и местом проведения конференций,

³⁹ Ilmastomuutokseen sopeutuminen Suomen talvimatkailussa [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.theseus.fi/bitstream/handle/10024/139504/Opinnaytetyo2017Marja%20Nurkka.pdf?sequence=1&isAllowed=y> (дата обращения 01.06.2020).

⁴⁰ KESKI-EUROOPAN TALVIMATKAILU LAAJENEE ETELÄÄN [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.businessfinland.fi/ajankohtaista/blogs/2018/keski-euroopan-talvimatkailulaajenee-etelaan/> (дата обращения 01.06.2020).

⁴¹ Arktinen alkuperäiskansojen tiede- ja osaamiskeskus Inariin [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://yle.fi/uutiset/osasto/sapmi/arktinen_alkuperäiskansojen_tiede_ja_osaamiskeskus_inariin/9926361 (дата обращения 01.06.2020).

⁴² Arctic Centre – University of Lapland [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.arcticcentre.org/EN> (дата обращения 11.06.2020).

это единственный институт в Финляндии, специализирующийся исключительно на вопросах Арктики. Его международные и междисциплинарные исследования затрагивают три темы: глобальные изменения, сосредоточенные на естественных науках; устойчивое развитие сосредоточено на социальных науках; и арктическое право. Северный институт права окружающей среды и права меньшинств занимается юридическими вопросами, касающимися международных соглашений и положений, касающихся Арктического региона, их реализации⁴³.

Институт Туле является стратегической координационной группой по арктическим вопросам в Университете Оулу и работает в тесном сотрудничестве с целевыми институтами и факультетами. Он имеет четыре подразделения: Центр Арктической Медицины, Северная сеть экологических исследований NorNet, отдел развития экологических технологий NorTech Oulu и исследовательская станция Oulanka⁴⁴.

Финский метеорологический институт, ведущая станция поддержки в развитии спутниковых исследований в Арктике и северных регионах. Текущие проекты включают в себя:

- Изменение Арктической климатической системы: взаимодействие стратосферы, тропосферы и морского льда (CACSI), финансируется Академией Финляндии;
- На пути к более точным прогнозам погоды и моря в Арктике для обеспечения устойчивой экономической деятельности и инфраструктуры (TWASE), финансируемой Академией Финляндии;
- Северный центр передового опыта: стабильность и вариации арктического сухопутного льда (SVALI), финансируемый Советом министров Северных стран;
- Европейско-российский центр сотрудничества в области арктических и субарктических экологических и климатических исследований (EuRuCAS), финансируемый Европейской комиссией;
- Синтез пресной воды в Арктике⁴⁵.

Дистанционное исследование морского льда включает в себя техническое обслуживание и разработку новейших технологий спутников. Спутники радары можно использовать, например, для определения толщины льда. ИФР использует прогнозные модели, которые учитывают северные условия и влияние льда на процесс добычи нефти. Основными пользователями ледовой службы Финского метеорологического института являются торговые суда и ледоколы. Они получают ледовые карты в режиме реального времени, с помощью спутниковых изображений, радиолокационных изображений и станций наблюдения на побережье.

⁴³ Thule Institute [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.oulu.fi/thuleinstitute/> (дата обращения 01.06.2020).

⁴⁴ EU Arctic Information Centre [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.arcticcentre.org/loader.aspx?id=bd0dc3c2-9b3f-4ba6-bfeb-f96878cf3b7e> (дата обращения 01.06.2020).

⁴⁵ Arctic Meteorology [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://en.ilmatieteenlaitos.fi/arctic-meteorology> (дата обращения 01.06.2020).

Геологическая служба Финляндии (GTK) проводит геологические, геохимические и геофизические исследования и изучает природные ресурсы в северных регионах. Исследования карт почв и картирование коренных пород дают информацию и цифровые данные наблюдений для использования в исследованиях, строительстве, планировании и экологическом менеджменте. В арктических исследовательских программах GTK разработан метод, основанный на геофизических, электронных и электромагнитных зондированиях, который можно использовать для контроля структуры и изменений поверхностных слоев и верхнего слоя таяния вечной мерзлоты. Техника картирования применяется, например, для строительства дорог, трубопроводов и производственных предприятий на устойчивой основе в районах добычи нефти и газа в российских арктических регионах. Финляндия и Россия очень плодотворно сотрудничают в этой сфере, и это дает очень хороший результат при освоении Российской Федерацией нефтяных и газовых месторождений Арктики и сохранении экологии Севера. GTK участвует в координации и развитии исследований подземных вод в арктических регионах. Цель состоит в том, чтобы прояснить влияние цикла ледникового периода на состав коренных пород, гидрологический поток подземных вод и физические характеристики породы. Для исследований подземных вод GTK разрабатывает новые методы, облегчающие работу в исключительно арктических условиях. Особое внимание российских ученых привлекают исследования периферии ледникового щита на Шпицбергене и арктических регионах Канады. Департамент географии проводит исследования вечной мерзлоты в Лапландии и Канаде. В последние несколько лет исследования вечной мерзлоты были сосредоточены на оценке чувствительности регионов вечной мерзлоты к различным сценариям изменения климата. Учитывая то, что многие населенные пункты российской Арктики имеют многоэтажные жилые дома и промышленные постройки на вечной мерзлоте, это направление совместных исследований может дать положительный результат⁴⁶.

Центр технических исследований (VTT) Финляндии – это сетевая многопрофильная исследовательская организация. Его деятельность проводится в области арктического климата и технологий. Научные интересы связаны с живучестью в Арктике ледовых судов и морских сооружений. На всех этапах процесса проектирования ледовых судов участвует VTT. В последнее время в связи с интересом к Арктике особое внимание уделяется конструктивным решениям для полярных судов при арктических ледовых нагрузках. Ведется целенаправленная работа по улучшению характеристик работы судов в арктических морях. VTT также участвовал в разработке международных правил, касающихся ледовых судов. В последние годы VTT активно разрабатывает ледовое моделирование, которое может быть применено для точного измерения морских сооружений, таких как нефтяные платформы и ветровые электростанции в Ледовитом океане. VTT активно занимается

⁴⁶ Геологическая служба Финляндии [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.infoeco.ru/geoinform/?l=ru&p=gtk&static> (дата обращения 01.06.2020).

теоретическим моделированием, обледенением морских судов и морских сооружений с помощью теоретического моделирования⁴⁷.

VTT в Арктике изучает замерзание грунта и строительство в арктических условиях, обледенением энергетических, строительных, корабельных объектов. VTT исследует вечную мерзлоту, ее таяние и последствия этих процессов, разрабатывает методы измерения замерзания грунта. Результаты применяются в фундаментных конструкциях, строительстве жилых домов в Арктике, подземных трубопроводов. Темы исследований в отделе прикладной механики включают ледовые нагрузки на корабли и морские конструкции и эксплуатационные характеристики судов в ледовых условиях. Объектами исследований является ледовая механика и зимние навигационные системы.

В Отаниеми, Эспоо, ученые имеют доступ к многофункциональному ледовому бассейну Marine Technology, который идеально подходит для испытаний судов и других морских сооружений в ледовых условиях. Изучаются арктические технологии, такие как замерзание воды в пористых материалах – почва и бетон. Геотехническая группа Департамента гражданского и экологического строительства исследует проблемы, возникающие в зимних условиях, чтобы проанализировать и предотвратить неблагоприятные воздействия на конструкции, вызванные, главным образом, морозным разрывом почвы⁴⁸.

Финляндия видит себя в авангарде стран, играющих важнейшую роль в развитии экономики, науки и технологии в Арктике, и защитником хрупкой северной природы. Страна стремится стать «самой арктической» среди государств членов Европейского Союза.

⁴⁷ VTT Technical Research Centre of Finland [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://wiki2.org/en/VTT_Technical_Research_Centre_of_Finland (дата обращения 01.06.2020).

⁴⁸ VTT Technical Research Centre Of Finland's Competitors, Revenue, Number of Employees, Funding and Acquisitions [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.owler.com/company/vttresearch> (дата обращения 01.06.2020).

ГЛАВА 12

МЕЖДУНАРОДНЫЕ ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ТРЕБОВАНИЯ К НОРМАМ В АРКТИКЕ, РЕГУЛИРУЮЩИМ ДОБЫЧУ УГЛЕВОДОРОДОВ, БЕЗОПАСНОСТЬ ЧЕЛОВЕКА И ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ

После Второй мировой войны юристами-международниками делались попытки отработать и принять международные нормы по морскому праву, например, в 1949 г. Однако успех пришел только в 1958 г., когда было проведено несколько международных конференций, на которых приняты несколько международных договоров, регулирующих правовой режим морских вод на мировом уровне. Это Женевские конвенции 1958 г., которые определили правовое положение отдельных морских пространств. Приняты очень давно ожидаемые положения об открытом море, о континентальном шельфе, о территориальном море и прилегающей зоне, которые можно применять и к Арктике¹.

В Конвенции сформулированы детальные положения, излагающие основные нормы в отношении территориального моря и прилегающей зоны. Эти нормы посвящены, в частности, исходным линиям, заливам, делимитации между государствами со смежными или противоположащими побережьями, мирному проходу и прилегающей зоне².

Для разработки углеводородных месторождений большую роль сыграла Конвенция о континентальном шельфе 1958 г. Она затрагивает проблемы освоения и разработки нефти и газа континентального шельфа не в полном объеме, а частично, закрепляя права прибрежных государств в этой сфере. Положения п. 1 ст. 2 этой Конвенции дают право прибрежному государству в целях разведки и разработки его естественных богатств осуществлять соответствующие действия. С точки зрения шельфа Арктики роль этой Конвенции велика.

Арктический Совет в 2009 г. сформулировал арктические шельфовые нефтегазовые руководящие принципы, играющие ключевую роль с точки зрения административного права и процесса в любой стране, в том числе и странах Арктического совета. На основе этих принципов разрабатываются правовые акты управления в той или иной сфере³.

¹ 1958 Geneva Conventions on the Law of the Sea Geneva, 29 April 1958 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://legal.un.org/avl/ha/gclos/gclos.html> (дата обращения 01.06.2020).

² *Тулло Тревес*. Женевские конвенции по морскому праву 1958 г. United Nations Audiovisual Library of International Law [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://legal.un.org/avl/pdf/ha/gclos/gclos_r.pdf (дата обращения 01.06.2020).

³ Agreement on Cooperation on Marine Oil Pollution Preparedness and Response in the Arctic [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.thearcticinstitute.org/opening-oil-gas-development-arctic/> (дата обращения 26.06.2020).

Акты управления являются вариантом управленческого решения в нефтегазовой сфере; он издается уполномоченным на то органом – субъектом исполнительной власти в пределах его компетенции; это юридически властное волеизъявление субъекта исполнительной власти; это одностороннее волеизъявление, содержащее в себе юридически властное предписание; в случае несоблюдения содержащихся в нем юридически властных предписаний. Наступает ответственность виновной стороны.

При проведении нефтегазовых работ в Арктической зоне Законами и административными актами реализуются цели охраны окружающей среды.

Шельфовая нефтегазовая деятельность в Арктике должна планироваться и проводиться таким образом, чтобы избежать:

- Неблагоприятного воздействия на качество воздуха и воды, превышающее национальные или применимые международные стандарты или правила;
- Превышающие национальные или международные изменения в атмосферной, наземной, водной, ледниковой и морской среде;
- Негативного воздействия на изменение численности, продуктивности, изменений в местах обитания видов или популяций животных и растений;
- Отрицательного влияния на находящиеся под угрозой исчезновения или под угрозой исчезновения видов или популяций;
- Отрицательного воздействия для областей биологического, культурного, научного, исторического, эстетического значения дикой природы;
- Неблагоприятных последствий для существования, проживания, благополучия коренных, малых северных народов, обществ, культур и традиционного образа жизни северных стран;
- Неблагоприятного воздействия на традиционные виды деятельности коренных народов: охоту, рыболовство и собирательство.

Общие принципы, предложенные Арктическим советом при добыче нефти и газа в Арктике, можно сформулировать следующим образом.

Принцип осторожного подхода в целях защиты окружающей среды, осторожный подход, отраженный в принципе 15 Конвенции, Рио-де-Жанейрской декларации широко применяется государствами, занимающимися нефтегазовой деятельностью в соответствии с их возможностями. Там, где есть угроза серьезного или необратимого ущерба, где отсутствует полная научная определенность, там не может быть никакой возможности у стороны вести непродуманную хозяйственную деятельность.

Принцип «Загрязнитель платит» уже работает во многих странах и международных договорах, национальные органы власти должны стремиться содействовать интернационализации применения Конвенции. Подход «загрязнитель платит», отраженный в принципе 16 Рио-де-Жанейрской декларации, должен быть эффективным рычагом воздействия на неквалифицированные и неподготовленные к добыче хозяйственные субъекты. Загрязнитель должен нести расходы на загрязнение окружающей среды, с должным учетом общественных интересов и без исключений. Международная торговля и инвестиции должны быть на конкурсной основе быть направлены в наиболее перспективные и наукоемкие сферы.

В нефтегазовой сфере должно быть постоянное совершенствование к улучшению социального развития общества. Все стороны должны постоянно стремиться к улучшению здоровья, качества жизни, окружающей среды и безопасности. Необходимо выявлять процессы, виды деятельности и продукты, которые нуждаются в совершенствовании, и осуществлять это. Это может быть основано на сопоставлениях и результатах анализов, исследований опасных и аварийных ситуаций на нефтяных, газовых, транспортных, обрабатывающих направлениях производственного процесса. Необходимо проводить анализ опасностей и несчастных случаев, устранение несоответствий, использовать опыт внутреннего контроля или аудита, или опыт, приобретенный другими странами и организациями⁴.

Важное значение в принимаемых нормах и документах имеет принцип устойчивого развития. Так, при выдаче разрешений на эксплуатацию арктических морских месторождений нефти и газа правительства северных стран должны учитывать приверженность добывающих фирм устойчивому развитию, включая, в частности:

- Нацеленность на охрану биологического разнообразия территории, на которой они будут осуществлять свою деятельность;
- Обязанность не переносить, прямо или косвенно, ущерб или опасности из одного района морского пространства окружающей среды в другой, или трансформировать один вид загрязнения в другой;
- Содействие использованию наиболее прогрессивных технологий, имеющих для создания наилучших экологических условий;
- Обязанность сотрудничать на региональной основе в целях защиты и сохранения морской среды с учетом характерных региональных особенностей и глобального изменения климата;
- Арктический совет требует необходимость поддержания темпов добычи углеводородов в соответствии с рациональным их сохранением и использованием, выработать практику как средство минимизации воздействия на окружающую среду;
- Развитие, которое отвечает потребностям настоящего времени без ущерба для способности удовлетворять потребности будущего, то есть не использовать хищнически природу для получения максимальной выгоды только для своего поколения, как это происходит с добычей сланцевой нефти и газа;
- Интеграция экологических и социальных проблем населения Арктики во все процессы развития; и широкое участие общественности в процессе принятия решений по наиболее важным для жизни человека на Севере решениям.

Важнейшее направление природоохранной деятельности связано с существующим воздействием нефтегазовой деятельности на окружающую среду и общество. В арктических странах в настоящее время это главным образом затрагивают прибрежные районы Северного Ледовитого океана. Эффекты негативного воздействия на окружающую среду в морских районах в основном

⁴ Agreement on Cooperation on Marine Oil Pollution Preparedness and Response in the Arctic [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.thearcticinstitute.org/opening-oil-gas-development-arctic/> (дата обращения 01.06.2020).

обусловлены дальним переносом загрязняющих веществ ветром и морскими течениями, а также реками, как это было в Норильске в 2020 г., но также включают перенос наносов морским льдом.

Некоторые прибрежные районы Арктики могут быть загрязнены прямым стоком из городов, поселков, сел, предприятий промышленности или горнодобывающими предприятиями через речные сбросы, от сброса отходов.

Арктическим советом был разработан комплекс мероприятий против негативного влияния на окружающую среду, связанных с нефтяной и газовой промышленностью.

По результатам оценки Арктического совета стойкие органические соединения загрязняющих веществ и ртуть представляют наибольшую угрозу для Арктики, связанную с загрязнением окружающей среды, несмотря на то, что под влиянием контролирующих и надзирающих организаций уровни большинства загрязняющих веществ снижаются.

Уровни содержания ртути в морской среде в результате переноса на большие расстояния, по-видимому, будут увеличиваться, особенно в США и Канаде.

В настоящее время подавляющее большинство объектов арктической морской среды, находящиеся вдали от местных природных или антропогенных источников, в значительной степени нетронутые нефтяными углеводородами.

Физические нарушения природных процессов в Арктике играют важную роль, с одной стороны, геологоразведочные работы сократились за последние два десятилетия как за счет сокращения геологоразведочной деятельности, так и в связи с совершенствованием технологий и использованием передового опыта многих стран и организаций. С другой стороны, изменение климата создает многочисленные проблемы для арктической морской среды и экосистем, которые подробно обсуждаются с точки зрения воздействия арктического климата на экологию. Эти изменения активно влияют на пути загрязнения и процессы, приводящие к изменениям тока вод и уровни в морской среде. Возросшая активность человека на шельфе может нарушить морскую жизнь своими действиями и усугубить естественные негативные природные процессы⁵.

Потенциальное воздействие нефтегазовой деятельности на окружающую среду и общество связано с добычей нефти и газа. Представляет собой риск и потенциальное воздействие разливов нефти в зоне уязвимости на важнейшие места обитания или морских животных и птиц, растений Арктики. Это может быть связано с такими явлениями, как просачивание нефти и эрозия угленосных пород.

Арктика обладает высокой чувствительностью к воздействию разливов нефти и наименьшей способностью к природному восстановлению. В течение большей части года и при многих условиях, возможности и методы реагирования ограничиваются условиями окружающей среды, отсутствием ресурсов,

⁵ Agreement on Cooperation on Marine Oil Pollution Preparedness and Response in the Arctic [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.thearcticinstitute.org/opening-oil-gas-development-arctic/> (дата обращения 01.06.2020).

способных своевременно реагировать на утечку или другие аварийные условия. Слабо проработаны и плохо используются способы и реагирования на разливы нефти в ледовых условиях.

Морская нефтегазовая деятельность может повлечь за собой значительные поступления газов в воздух от энергетики: генерация, сжигание, вентиляция, испытание скважин, утечка летучих нефтяных компонентов – все эти факторы серьезно влияют на состояние окружающей среды.

Нерегулируемые выбросы способствуют концентрации парниковых газов в атмосфере и увеличивают количество загрязняющих веществ, выбрасываемых в Арктику, что потенциально влияет на климат и, возможно, вызывает подкисление близлежащих земель. Сейчас не очень широко практикуются в Арктике сбросы бурового шлама с попутной нефтью и химическими веществами, однако сброс добытых вод может оказать острое воздействие на флору и фауну морского дна и ухудшить их состояние.

Необходимо современное и прозрачное управление нефтяной и газовой отраслью, серьезная, законодательная природоохранная деятельность арктических государств. Необходима всеобъемлющая административно-правовая деятельность арктических государств, формирование административно-правовых режимов регулирования и использования международных стандартов и практик в сочетании с достижениями в области технологий по добыче и переработки нефти и газа. Есть серьезная потребность в изучении и передаче через высшие и средние специализированные учебные заведения передового опыта в рациональной и безопасной нефтедобыче. Все это приводят к уменьшению последствий нефтегазовой деятельности, в том числе в офшорах. Однако риски могут возникать по мере изменения условий или освоении новых территорий. Фактические и статистические данные также показывают, что несчастные случаи будут происходить, и лучшие рекомендации не всегда будут соблюдаться.

Правительствам следует и впредь обеспечивать применение передовой практики, включая меры по ликвидации разливов нефти, механизмы действуют еще до начала деятельности. Сокращение ледового покрова в Арктике привело к увеличению добычи нефти и газа и судоходства в их арктических водах. Поэтому все заинтересованные стороны – арктические государства, фирмы, общественность, представители малых народов, разделяют озабоченность по поводу будущего развития нефтегазовой отрасли в этой меняющейся ситуации.

В условиях развития нефтяной и газовой промышленности меняется среда обитания человека. Нефтегазовая деятельность может иметь ярко выраженные положительные последствия для занятости населения страны и экономики. Она также оказывает социально-экономическое воздействие, как негативное, так и позитивное, на население, проживающее в Арктике.

Оценка добычи нефти и газа Арктическим советом показала, что социальные последствия нефтегазовой деятельности, в том числе и на шельфе, активно влияют на социальное состояние населения Севера.

Относительно живых ресурсов Арктики надо отметить, что и Арктический совет и правительства арктических стран по мере необходимости должны принимать меры для обеспечения того, чтобы арктическая флора и фауна и экосистемы, от которых они зависят, были защищены на всех этапах морской нефтегазовой деятельности.

В соответствии с интересами безопасности и благополучия человека, первичное правление политики в Арктике должно быть направлено на сохранение ресурсов для устойчивого развития. Это включает в себя охрану традиционных видов деятельности коренных и малочисленных народов: естественную охоту, рыболовство и собирательство.

При планировании и осуществлении морских нефтегазовых операций следует принимать необходимые меры по сохранению культурных и природных ценностей территорий, где происходит нефте- и газодобыча. В частности, обязательно должны быть консультации с соседними коренными общинами, чтобы признать и приспособить культурное наследие, ценности, практику, проанализировать права местного населения и оценку использования ресурсов коренных жителей для улучшения их социального положения. Сейчас во всех северных странах развивается туризм как одна из основных отраслей экономики арктических государств. Учитывая интересы местного населения, проживающего на Севере, коренного населения в сотрудничестве с представителями нефтегазовой промышленности следует решать экономические, социальные, образовательные, медицинские и другие вопросы.

На всех периодах добычи нефти и газа производственная деятельность не должна нарушать исторических или доисторических ценностей, включая археологические памятники и священные места местного населения, стоянок полярников и места кораблекрушений, потому что это не только историческая ценность, но и центр притяжения современных туристов и исследователей Арктики.

Исходя из этих установок Арктического совета и правительств арктических стран, деятельность по добыче нефти и газа на шельфе должна осуществляться в координации с другими видами человеческой деятельности в регионе, такими как туризм, рыболовство, судоходство и научные исследования.

Деятельность в арктических районах должна основываться на понимании того, что там ранее существовали другие виды человеческой деятельности. Начало изыскательской и предпринимательской деятельности может привести к конфликтам в этом районе. Поэтому необходимо вести социологическую и иную деятельность, связанную с прогнозированием конфликтов. Расширенный сбор и анализ информации может позволить избежать конфликтов в арктических регионах, а диалог с целью упреждающего предотвращения конфликтов будет направлен на усиление социально-экономического воздействия.

Арктические правительства должны рассмотреть возможность использования смешанных схем управления. Для этого арктические государства должны:

- Включать местные и традиционные знания в процесс принятия решений в Арктике, включая первоначальные исследования размещения и распоряжения правами на использование ресурсов. Например, этнологический

эксперт в Российской Федерации при принятии решения по той или иной территории использует исследования, в которых сочетаются научные и местные знания;

- Для успешного решения споров и конфликтов необходимо создание нормативно-правовых и политических структур, обеспечивающих участие коренных народов в решении спорных вопросов;
- Настоятельно требовать от промышленности сочетания производственных, культурных и экологических аспектов в проектах; защиту интересов местного населения на этапах планирования, проектирования, строительства и эксплуатации нефтяных месторождений и газа;
- Совершенствование методов межкультурной коммуникации для обеспечения полного и значимого участия коренных жителей, включая процедуры использования местных знаний;
- Выявлять слабые места и надлежащим образом управлять нефтегазовой деятельностью в экологически и культурно уязвимых областях.

Арктические страны должны иметь оценку воздействия нефтяной и газовой промышленности на окружающую среду. Процедуры оценки воздействия на окружающую среду (ОВОС) должны использоваться для определения потенциала влияния разведки, разработки, транспортировки и содержания инфраструктуры морских месторождений нефти и газа на окружающую среду и человеческие сообщества. Это необходимо, чтобы информировать о принятии решений⁶.

Арктические страны используют разнообразные методы и подходы в процессе ОВОС, эти оценки могут иметь широкий охват или быть направлены на определенную сферу деятельности. Для проведения экологических оценок с широким охватом обычно используются несколько подходов:

- На основании анализа материалов делаются региональные оценки нефтегазовой деятельности;
- Очень популярным остается экосистемный подход, который выявляет «слабые места» экологической деятельности;
- При осуществлении комплексным управлением океанами и прибрежными районами выявляются резервы и пробелы в законодательстве и методике оценки;
- Есть такое понятие как «стратегическая экологическая оценка» (СЭО), дающая представление о том, удалось ли законодателям и правоприменителям реализовать положения, заложенные в законы и нормы;
- Региональная «кумулятивная оценка» воздействия законодательства на ситуацию. Это значит оценка воздействия сочетания государственного, местного и муниципального законодательства на экологическую, социальную и экономическую ситуацию в регионе;

⁶ Agreement on Cooperation on Marine Oil Pollution Preparedness and Response in the Arctic [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.thearcticinstitute.org/opening-oil-gas-development-arctic/> (дата обращения 01.06.2020).

- Оценка землепользования или территориального планирования в регионе достигается сбором данных государственных местных и муниципальных органов.

Многие из этих подходов затрагивают общие элементы, которые оценивают потенциальную экологическую опасность воздействия на экосистему и потенциальные социальные и экономические последствия. Они включают в себя долгосрочную стратегию, которая касается как эффективности от деятельности, так и планирование дальнейших действий, в том числе и нормативную деятельность. Эти подходы включают в себя обсуждение потенциала совокупных эффектов от нефтегазовой деятельности с последствиями других видов деятельности. В оценках должны учитываться альтернативные варианты развития и любые последствия этой альтернативы, как положительные, так и отрицательные, и их баланс.

Оценки производственной и иной деятельности должны учитывать, в частности, загрязнение, нарушение и изменение среды обитания на:

- Человеческое общество, как постоянно проживающие коренные народы, так и вахтовиков и мигрантов, приезжающих заработать деньги;
- Культурное наследие, которое нам оставили как покорители Севера, так и те, кто строил арктическую структуру до и после Второй мировой войны;
- Социально-экономические системы, которые нуждаются в совершенствовании и обновлении, и поэтому все арктические страны ведут очень серьезную исследовательскую работу в этой сфере;
- Другие виды человеческой деятельности (например, туризм, научные исследования, рыболовство и судоходство);
- Жизненный уклад (например, практика использования местных продуктов (грибы, ягоды) и доступность продовольствия);
- Готовность к разливам нефти и реагирование на них в условиях морского льда;
- Вечная мерзлота и переходные зоны; в Норильске Мерзлотная лаборатория была полигоном для моделирования поведения свай в различных условиях, в разных грунтах и под разными нагрузками. Результатом работы подземной мерзлотной лаборатории было создание в 1999 г. Управления по надзору за состоянием оснований и фундаментов⁷;
- Необходимо учитывать: климат; устойчивость возобновляемых ресурсов; флору и фауну, включая морских млекопитающих; качество воздуха, воды и осадков;
- В организации транспортной системы: порты и береговые приемные сооружения; Арктические судоходные маршруты; динамика льда на этих маршрутах;
- Здоровье человека и его взаимодействие между любым из вышеперечисленных факторов.

⁷ Вечная мерзлота от А до Я [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://norilchane.ru/norilsk/-/asset_publisher/W0Gy0SowOh9G/content/id/21956 (дата обращения 01.06.2020).

Оценка воздействия на окружающую среду направлена на определение потенциала влияния морской нефтегазовой деятельности на окружающую среду Арктики, ее флору и фауну, абиотические условия, здоровье, безопасность и благополучие человека, а также оценку их вероятности и возможные последствия. Это делается для того, чтобы помочь информировать органы, принимающие решения, на всех этапах принятия решений.

Процесс ОВОС представляет собой серию интерактивных шагов, включая механизмы обратной связи и качества процедуры обеспечения безопасности.

От государственных органов, в основном местных, требуется ответственность за координацию процесса ОВОС, включая организацию материально-технического обеспечения, а финансовая поддержка должна быть с одной организацией или согласована между соответствующими субъектами.

Должны быть определены границы области оценки и график совместных мероприятий. Первоначальные оценки должны отдавать приоритет экологическим секторам, которые считаются наиболее уязвимыми. Должны быть четкое и общепринятое понимание ролей и обязанностей в отношении процесса оценки ситуации, оценка рисков и анализ экологических рисков.

Если данных недостаточно для определения критериев риска, то риск оценки должен также включать принцип предосторожности, отраженный в принципе 15 Рио-де-Жанейрской декларации⁸.

Риск, связанный с морской нефтегазовой деятельностью, имеет два основных элемента – риск того, что может произойти событие, например, разлив нефти, и риск того, что какой-то объект будет затронут, например, экологически чувствительный район или особо охраняемая территория.

Анализ должен выявить необходимость снижения рисков и принятия мер на случай непредвиденных обстоятельств. Требования, предусмотренные законом или нормативными актами, включая требования к риску, меры по сокращению возможности риска и цели безопасности оператора должны стать основой для определения приемлемый уровень риска.

Стратегическая экологическая оценка (СЭО) – это систематический процесс оценки состояния окружающей среды, экологических последствий предлагаемой политики, плана или программы инициативы в целях обеспечения безопасности окружающей среды. СЭО предполагает комплексный подход и предоставляет лицам, принимающим решения, информацию, стратегии, а также фактические и прогнозируемые данные воздействия на окружающую среду в большем масштабе, чем оценка воздействия на окружающую среду (ОВОС).

Экологический мониторинг подразумевает систематические и регулярные обследования для документирования состояния окружающей среды, экологические ресурсы, описывают риск загрязнения и нарушения, следят за их сохранностью. Мониторинг должен не только измерять уровень потенциальных загрязняющих веществ в окружающей среде, но также и потенциальное воздействие, которое они могут оказать на живые ресурсы.

⁸ Декларация Рио-де-Жанейро по окружающей среде и развитию [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/8308082> (дата обращения 01.06.2020).

Мероприятия по мониторингу окружающей среды должны проводиться до начала любой деятельности в этом районе, во время бурения, разработки, добычи, вывода в эксплуатацию и рекультивацию, а также во время транспортировки нефти, газа, предметов снабжения и персонала.

Требования к мониторингу должны быть определены в нормативно-правовых актах каждой страны. Мониторинг окружающей среды должен начинаться с базового обследования, устанавливающего территорию и население до начала деятельности структуры, распределение и размер полномочий; состояние среды обитания; и существующий уровень загрязнения в регионе.

Органы власти должны использовать экологические аудиты для проверки того, что результаты мониторинга используют нефтяные компании и отраженные в их экологической стратегии. Результаты экологического мониторинга должны использоваться регулирующими органами при оценке того, является ли законодательство и конкретные требования, которые применяются, адекватными и достаточными для принятия мер для изменения ситуации, если это необходимо⁹.

Важное значение в нефтедобыче играет организация, ресурсы и документация. Успешное управление вопросами безопасности и охраны окружающей среды является ответственностью, требующей активного участия всех уровней управления и надзора. Это должно быть отражено в организационной структуре и в распределении ресурсов. Оператор должен определить, документировать и сообщать – при необходимости с помощью организационных диаграмм о ролях, обязанностях, полномочиях, ответственности и взаимосвязи, необходимых для осуществления управления безопасностью. Все это должно отвечать нормативным требованиям. Оператор также должен поддерживать индивидуальную и коллективную ответственность за безопасность и экологические показатели для всех служащих. Он должен сделать так, чтобы персонал был должным образом обучен, был компетентен и имел необходимые полномочия и ресурсы для эффективного выполнения своих обязанностей.

Важное значение при обеспечении производственного процесса играет оценка и управление рисками: оператор должен поддерживать и внедрять процедуры систематического выявления опасностей и потенциальные результаты, которые могут повлиять или возникнуть с момента начала проекта до его завершения.

Когда возникают вероятность возникновения и тяжесть последствий для проекта, по мере возникновения угрозы в первую очередь имеют:

- людей;
- окружающую среду;
- активы.

Оператор должен поддерживать варианты и действия по отбору, оценке и осуществлению мер по сокращению выбросов, рисков и последствия на протяжении всего проекта. Оператор должен поддерживать в рамках своей общей рабочей программы планы достижения экологических целей и критерии эффективности.

⁹ Agreement on Cooperation on Marine Oil Pollution Preparedness and Response in the Arctic [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.thearcticinstitute.org/opening-oil-gas-development-arctic/> (дата обращения 01.06.2020).

Мониторинг соблюдения требований, который включает в себя проведение аудитов, инспекций и проверок, является ключевым в деятельности властей, когда речь заходит о контроле за нефтяной деятельностью в Арктике.

Мониторинг соблюдения может осуществляться в рамках различных организационных структур. Для, например, рекомендации Европейского парламента и Совета предусматривают минимальные критерии проведения экологических инспекций в Европейском Союзе (ЕС)¹⁰.

Нормативный надзор должен охватывать все этапы проектирования, изготовления, монтажа, эксплуатации и демонтажа морских установок. Он должен охватывать все соответствующие части операционной системы, системы управления компанией. Такие процедуры как процедуры обеспечения и соблюдения законодательства, лицензии, разрешения и утверждение планов, а также порядок осуществления деятельности должны быть задокументированы. Регуляторный надзор должен также охватывать деятельность компании, системы контроля загрязнения и мониторинга окружающей среды, бурения и эксплуатации скважин технологии, производства и эксплуатации трубопроводов¹¹.

Представители контролирующих органов должны иметь правовую базу для принятия соответствующих мер в этой области в случае нарушения, несоблюдения или если оператор не реагирует адекватно на опасные ситуации.

Эти действия могут включать в себя выдачу предупреждений, запретов, закрытие конкретных мест эксплуатации, полную остановку установки, отзыв экологической лицензии или разрешение или возбуждение уголовного преследования соответствующим органом.

Уполномоченные и квалифицированные представители контролирующих органов должны иметь правовую базу для получения доступа к установкам и знакомством со всей соответствующей документацией и оборудованием, которое может осуществляться в любое время. Эксплуатирующая компания должна обеспечить размещение и необходимую перевозку проверяющих.

Мониторинг соблюдения требований может проводиться регулярно в рамках программы или внепланово. Должен быть организован процесс ответов на жалобы, связанные с выдачей, продлением или изменением разрешений, или лицензий, а также при расследовании несчастных случаев, инцидентов и происшествий, связанных с несоблюдением законодательства и нормативных требований. Периодичность и масштабы такой деятельности должны определяться регулирующими государственными органами.

Регулирующие органы должны разработать планы осуществления этих надзорных мероприятий. Степень и содержание вопросов, подлежащих освещению, должны основываться на соответствующих нормативных требованиях, предшествующего опыта работы, соблюдения требований эксплуатации, экологическими и геологическими условиями.

¹⁰ Agreement on Cooperation on Marine Oil Pollution Preparedness and Response in the Arctic [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.thearcticinstitute.org/opening-oil-gas-development-arctic/> (дата обращения 01.06.2020).

¹¹ Там же.

Планы работы по мониторингу ситуации должны быть доступны всем заинтересованным лицам. Следует поддерживать порядок процесса контроля за соблюдением требований, чтобы:

- Определить, соответствуют ли элементы и виды деятельности системы экологического менеджмента требованиям, которые содержатся в законодательстве, и эффективно ли они реализуются;
- Изучить системы и процедуры линейного управления, полевые операции и внутреннее соответствие их требованиям; соответствуют ли они экологической политике компании, целям и критериям эффективности;
- Выяснить, как были решены выявленные текущие и потенциальные экологические проблемы оператором, и как это отражается в системе экологического менеджмента;
- Определить соответствия законодательным и нормативным требованиям;
- Определить области для корректировки, ведущие к постепенному улучшению экологических показателей; сформулировать выводы в отчете, который должен быть хорошо документирован.

Отчетность и оценка деятельности по мониторингу соблюдения требований. Отчеты о деятельности по мониторингу должны содержать следующую информацию:

- а) правовая основа для проведения мониторинга соблюдения;
- б) предпосылки для осуществления конкретной деятельности по мониторингу.

Одно из серьезных направлений деятельности – это управление отходами. Морская нефтегазовая деятельность производит различные отходы в виде водных и твердых веществ, идут сбросы и атмосферные выбросы, которые необходимо контролировать и регулировать, чтобы избежать загрязнения воздуха и воды, загрязнение материалов и источников пищи¹².

Арктические государства устанавливают стандарты разрядки на выбросы. Твердые отходы не должны быть выброшены в море, оператор должен подготовить план, который показывает реальное движение отходов, пути решения по сокращению отходов, повторное использование, рециркуляцию, рекуперацию энергии или обработки отходов. Необходимо решать вопрос об усилении береговой инфраструктуры переработки отходов. Следует избегать переноса загрязнителя из одной среды в другую.

Арктический совет обращает особое внимание на отходы от буровых работ в виде остаточных буровых растворов и шлама, который образуется при бурении скважин. На начальном этапе необходимо принять решение о том, чтобы запретить сброс, или в зависимости от характера и объема шлама и его воздействия на окружающую среду, дать разрешение на сброс¹³.

¹² Environmental Impacts of the Petroleum Industry [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://greentumble.com/environmental-impacts-of-the-petroleum-industry/> (дата обращения 01.06.2020).

¹³ Drilling Operations [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://quizlet.com/410558030/drilling-operations-flash-cards/> (дата обращения 01.06.2020).

Там, где используются буровые растворы на водной основе, присадки, содержащие нефть, тяжелые металлы или другие вещества с отрицательными свойствами, следует избегать сброс и удалять его на берег.

Критерии максимально допустимой концентрации вредных или опасных веществ должны быть установлены. Место захоронения должно быть тщательно рассмотрено для определения приемлемости организации свалки. Это особенно важно в Арктике, где создание полигона захоронения на суше может привести к большому экологическому ущербу. Сброс в морскую среду следует рассматривать только там, где нулевой сброс технологически или повторное использование неосуществимы.

Государственные органы и органы промышленности должны рассмотреть варианты сокращения и возможное устранение попутной воды, сбрасываемой в море.

Государственные органы могут применять правила и условия при выдаче лицензий в качестве требований, связанных со сбросами, в разрешениях на выбросы или сбросы и в разрешениях на производство. Такое условие может включать налоги на выбросы. Использование этих экономических мер может быть использовано для повышения эффективности производства электроэнергии и снижения ее себестоимости.

Еще одна проблема, стоящая перед производителями нефти и государственными структурами, как и перед промышленным производством – выбросы от сжигания на факелах.

Если попутный газ сжигается на факелах, это может быть значительным источником выбросов в атмосферу. Государственные органы должны на ранней стадии процесса выдачи лицензий указывать, что должны делать операторы, что касается ограничения сжигания попутного нефтяного газа. Часть газа может быть использована для производства электроэнергии на установке, но если производится большое количество газа, возможны варианты закачки растворов в резервуар или вывода его по трубопроводам. Все усилия должны быть направлены на безопасность.

Выгрузка и хранение нефти является источником выбросов летучих органических соединений. Выбросы в атмосферу таких неметановых летучих органических компонентов могут быть значительно снижены за счет применения технологий восстановления. Это может быть конденсация, абсорбция или адсорбция – эти технологии могут быть установлены в резервуарах кораблей и челночных танкеров.

Морские платформы и другие сооружения, используемые для нефтегазовой деятельности в Арктике, должны быть спроектированы, построены, установлены и проверены для обеспечения их конструктивной целостности с учетом специфики объекта и условиями окружающей среды. Существуют стандарты для строительства стационарных морских платформ, в том числе построенных из стали и бетона. Платформы, плавучие производственные, складские и разгрузочные установки должны иметь усиленные двойные стенки.

Стандарты, такие как стандарты международной организации по стандартизации (ИСО), разрабатываются для морских искусственных островов, в том числе построенных из песка, гравия и льда. В районах, подверженных воздействию

айсбергов, предусматривается возможность аварийного удаления от него съемных установок. Применение эффективных технологий и методов контроля скважин, включая аварийные буровые работы и упражнения по ликвидации аварий позволят снизить риск выброса опасных веществ.

Обученный оператор и контрактный персонал являются ключом к безопасной и экологически чистой нефти и газу. Соответствующие учебные планы, программы и практики, касающиеся добычи морской арктической нефти и газа.

Определяется четкая последовательность операций добычи нефти и газа, берется под контроль эта деятельность, создаются и реализуются программы подготовки и переподготовки для сотрудников в соответствии с их правовым статусом и должностными обязанностями (Раздел 7 «Чрезвычайные ситуации»).

Учебные программы должны предусматривать инструктаж по эксплуатации оборудования, эксплуатирующегося на шельфе; практика, морское аварийное выживание и пожаротушение, местное или региональное регулирование.

Руководящий персонал должен обладать глубокими знаниями об операциях и операционной деятельности и процедурах, за которые они несут ответственность. Лица, ответственные за бурение, завершение скважин, или работы по капитальному ремонту, должны быть должным образом обучены управлению скважиной. Лица, ответственные за производственные операции, должны быть должным образом обучены работе управления системами безопасности производства. Лицо, назначенное оператором, ответственным за морскую операцию, должно иметь доскональное знание операций и операционных процедур, за которые они отвечают, а также обучение в следующих областях по мере необходимости: лидерские и командные способности; коммуникативные навыки; формирование команды; антикризисное управление и установка специфической аварийной подготовки. При необходимости персонал должен периодически проходить переподготовку.

Коммуникация в рамках Организации по обеспечению готовности к чрезвычайным ситуациям должна обеспечивать эффективное управление и административный контроль всех ресурсов реагирования при ненормальных условиях и чрезвычайных ситуациях.

В разработанный план ликвидации аварий входят наиболее тяжелые ситуации. Планы реагирования на чрезвычайные ситуации должны учитывать аномальные условия, а также аварийные ситуации, которые можно предвидеть при проведении нефтегазовой операции. В ходе обучения и практических действий на буровой прорабатываются:

- Травма или гибель персонала;
- Потеря контроля над скважиной или выброс легковоспламеняющегося или токсичного газа;
- Пожар, взрыв или другие чрезвычайные ситуации, которые могут возникнуть;
- Повреждение нефтегазовой установки;
- Потеря вспомогательных судов, включая самолеты;

- Разливы нефти или других загрязняющих веществ;
- Опасности, характерные только для данной операции, включая наступление льда; неконтролируемое затопление установки; потеря контроля балласта или остойчивости; утечки или разрывы трубопроводов; столкновение судов;
- Тяжелая погода и трудности с вспомогательными средствами, такими как ледяные дороги, самолеты или шаттлы танкера¹⁴.

Политика ликвидации аварий должна предусматривать меры по ограничению или прекращению добычи нефти или газа до тех пор, пока безопасность объекта не будет восстановлена полностью. Процедуры ликвидации должны быть разработаны таким образом, чтобы их было целесообразно использовать при любой чрезвычайной ситуации.

Вывод из эксплуатации является неотъемлемой частью жизненного цикла морского проекта. План вывода из эксплуатации должен быть ориентирован на конкретные территории и условия эксплуатации и должен учитывать последние данные и выводы науки, связан с полевым опытом и балансом окружающей среды, безопасности, здоровья работников, так и местного населения, связан с экономикой и безопасностью труда. Кроме того, должны быть учтены технологические факторы, а также любые ограничения, налагаемые межправительственными соглашениями.

Это требование отметила и Конвенция по защите морской среды Северо-Восточной Атлантики (ОСПАР), члены которой согласились с принятием обязательного пакета мер (через решение ОСПАР 98/3), который в целом запрещает утилизацию установок на море, хотя допускает отступление от этого запрета в очень ограниченном количестве случаев¹⁵.

Другие арктические государства должны будут учитывать положения Лондонской конвенции (1972) – (Конвенция по предотвращению загрязнения моря сбросами отходов и других материалов). В Статье XII говорится: «Договаривающиеся стороны обязуются в рамках компетентных специализированных учреждений и других международных органов способствовать принятию мер, направленных на защиту морской среды от загрязнения, вызываемого:

- а) Углеводородами, включая нефть, и их отходами;
- б) Другими ядовитыми и опасными веществами, транспортируемыми судами в иных целях, чем сброс;
- в) Отходами, возникающими вследствие эксплуатации судов, самолетов, платформ и других искусственно сооруженных в море конструкций»¹⁶.

¹⁴ Арктический совет – арктические шельфовые нефтегазовые руководящие принципы 2009 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://assets.wwf.org.uk/downloads/arcticoil_and_gas_guidelines.pdf (дата обращения 01.06.2020).

¹⁵ Конвенция по защите морской среды Северо-Восточной Атлантики (ОСПАР) от 22 сентября 1992 года (англ.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/901916570> (дата обращения 01.06.2020).

¹⁶ Конвенция по предотвращению загрязнения моря сбросами отходов и других материалов. Принята 29 декабря 1972 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/dumping.shtml (дата обращения 02.06.2020).

Протокол от 7 ноября 1996 г. к Конвенции по предотвращению загрязнения моря сбросами отходов и других материалов 1972 г.¹⁷ В протоколе есть важные положения, связанные с утилизацией отходов добычи нефти. Ст. 5. «Сжигание в море», в которой говорится, что договаривающиеся стороны запрещают сжигание в море отходов или других материалов. В Ст. 6. «Экспорт отходов или других материалов» договаривающиеся стороны не допускают экспорт отходов или других материалов в другие страны для сброса или сжигания в море.

Стороны Лондонской конвенции (1972 г.) приняли конкретные руководящие принципы по удалению платформ. В дополнение к этим соглашениям, касающимся особого случая утилизации платформ, Международная морская организация приняла «руководящие принципы и стандарты по удалению морских сооружений и сооружений на континентальном шельфе и в исключительной экономической зоне».

В резолюции А. 672 (16), которая касается управления безопасностью судоходства¹⁸, помимо всего прочего, говорится о возможности удаления оставленных на морском дне сооружений, размещенных там после 1998 г. Важными аспектами являются программы очистки территории и мониторинга после вывода из эксплуатации.

¹⁷ Протокол от 7 ноября 1996 года к Конвенции по предотвращению загрязнения моря сбросами отходов и других материалов 1972 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/902038163> (дата обращения 01.06.2020).

¹⁸ RESOLUTION A.672(16) adopted on 19 October 1989 GUIDELINES AND STANDARDS FOR THE REMOVAL OF OFFSHORE INSTALLATIONS AND STRUCTURES ON THE CONTINENTAL SHELF AND IN THE EXCLUSIVE ECONOMIC ZONE [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.imo.org/en/KnowledgeCentre/IndexofIMOResolutions/Assembly/Documents/A.672\(1\).pdf](http://www.imo.org/en/KnowledgeCentre/IndexofIMOResolutions/Assembly/Documents/A.672(1).pdf) (дата обращения 01.06.2020).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Российская Федерация пока осваивает и учится у таких приарктических стран, как Норвегия, США и Канада реализации имеющихся возможностей по ликвидации аварийных разливов нефти высокотехнологичными методами. Эти методы дополняются развитой системой тренинга персонала, прибрежных и морских аварийных служб. Анализируя совместные усилия стран Арктического совета, можно сделать вывод о том, что циркумполярные страны на национальном уровне выполняют положения Нуукской Декларации приарктических государств об охране природной среды Арктики. Из задач, которые стоят перед исследователями права, можно выделить следующие. Необходим серьезный тематический сравнительный анализ национального законодательства арктических стран, норм международного права, связанных с разведкой, добычей нефти в этом регионе, экологическими проблемами, которые можно решить только совместным воздействием на экологическую систему региона. Нужно более четко разработать договорно-правовую базу сотрудничества в Арктике по ликвидации разливов нефти, других техногенных аварий и катастроф.

Плохо изучены так называемые «акты мягкого права», судебных актов арктических и не только арктических стран, например Китая, который активно работает в Арктике. В сети Интернет должны быть выложены примеры судебных разбирательств и решений по отношению нарушителей экологического режима Арктики.

Необходим анализ зарубежных практик природоохранного регулирования, привлечения трудовых ресурсов в арктическую зону с обязательным соблюдением прав коренных малочисленных народов Севера, защиты исконной среды обитания и традиционного образа жизни коренных малочисленных народов Севера.

Ряд стран Арктического совета имеют Стратегию развития арктических территорий. России, вследствие большого влияния Арктики на экономику, политику, экологию, социальную сферу нужна «Арктическая доктрина». Ученые плохо пока понимают нужность и содержание этой доктрины. Скорее всего, это основополагающие официальные установки на государственную политику России в Арктике. Это организация деятельности государства, общества и граждан по обеспечению социально-экономического развития Арктики.

Причины принятия Арктической доктрины в том, что на Россию оказывают и будут оказывать влияние в Арктике многие факторы, которые с каждым годом усиливаются, необходима стабилизация устойчивого мирового развития в Арктике. Арктика должна быть мирной территорией, любой конфликт может

привести к серьезным экологическим, экономическим, военным, политическим и социальным проблемам во всех странах – участниках и не участниках Арктического совета. Надо избежать гонки вооружений в Арктике, создать мирную доверительную атмосферу.

Наряду с нефтяным загрязнением региона на повестке проблемы утилизации мусора в Арктике, подключение альтернативных источников энергии в Арктике; сбережение природы и экологии среды обитания человека и животных; развитие новых информационных технологий в социальную и экономическую сферы развития Арктики.

Человек пришел в Арктику, и его участие будет возрастать. Сейчас многие научные центры и научно-исследовательские организации изучают и внедряют инновационные разработки, облегчающие жизнь и работу человека в Арктике; важна арктическая медицина; здоровый образ жизни и новые медицинские технологии для улучшения качества жизни в Арктике.

Добыча нефти и газа может серьезно затронуть жизнь флоры и фауны. Природа Арктики очень уязвима, необходимо охранять редкие и исчезающие виды арктических животных, сохранять биоресурсы. Надо принять нормативные акты по использованию потенциала развития Арктических территорий в форме арктического научно-технического кластера. Остро стоит правовое регулирование формирования среды для разработок инновационных проектов, для жизни и работы северян в Арктической зоне. Северный морской путь требует правового решения многих сложных проблем по транспортировке нефтепродуктов, товаров из Азии, обеспечения ремонтной базы транспортных судов и ледоколов, поддержки принятия решений при движении морских судов по Северному морскому пути. Необходима социальная экспертиза бюджетов арктических субъектов РФ; правовая оценка создания офшоров в РФ, туристско-рекреационного потенциала в Арктической зоне.

Анализируя законодательство стран участников Арктического совета, можно делать вывод о том, что нормативно-правовое регулирование освоения нефтяных и газовых ресурсов, несмотря на значительную активизацию этой деятельности в Арктике, осуществляется недостаточно и упускает из вида многие важные проблемы, которые касаются важнейших направлений освоения природных ресурсов и сохранения природы Севера.

В основном международными договорами определен правовой режим морских пространств, несмотря на отсутствие упоминаний об Арктике, эти документы являются универсальными и не требуют уточнения. Важно правильно применять их для реализации. Только в ст. 234 Конвенции ООН по морскому праву 1982 г. упоминаются «покрытые льдом районы» – это Арктика.

В универсальных международных договорах нормативно решены вопросы охраны окружающей среды от загрязнения нефтью и нефтепродуктами. Однако для более четкой регламентации нужны международные договоры, посвященные защите морской среды от загрязнения природным газом, немало месторождений которого, как и нефтяных месторождений, расположено на континентальном шельфе стран Арктики.

Говоря о недостаточности правового регулирования освоения нефтяных, газовых месторождений, месторождений минеральных ресурсов континентального шельфа Арктики, можно обратить внимание на то, что Конвенцию ООН по морскому праву 1982 г. не ратифицировали Соединенные Штаты Америки – один из основных игроков на рынке нефтепродуктов в Арктике. То есть у США нет обязательств ее соблюдать, так как в соответствии с положениями ст. 34 Венской конвенции о праве международных договоров 1969 г. «договор не может создавать обязательств либо прав для третьего государства без его на то согласия»¹.

Есть вопросы и к Илуиссатской декларации 2008 г., в которой представители Канады, Дании, Норвегии, России и США заявили, что они против создания нового всеобщего международно-правового режима для Северного Ледовитого океана². Однако дву- и многосторонние договоры между странами в этой сфере поддерживаются. Помимо этого необходимо активизировать заключение двусторонних международных договоров, направленных на регулирование сотрудничества между арктическими и неарктическими государствами, учитывая интерес последних к освоению углеводородных ресурсов континентального шельфа³.

Арктический совет должен прогнозировать увеличение числа наблюдателей в Арктике, представляющих нерегиональные государства. Они должны участвовать в общих расходах совета и платить взносы для поддержки научных и природоохранных мероприятий в Арктике.

Наука должна сконцентрировать свои усилия и найти методы механического восстановления окружающей среды, как в открытой воде, так и во льду, что улучшит принятие государственных решений относительно возможной реализации разных стратегий реагирования на разливы нефти и правильно установит правовые средства реагирования на нарушения и восстановление природы.

Инвестирование государством средств в стратегии обнаружения и реагирования нефти подо льдом, включая технологию дистанционного зондирования, позволит надежно обнаруживать нефть в различных ледовых условиях;

Необходимо создание надежных оперативных моделей прогнозирования метеорологических, океанографических ледовых и нефтяных разливов в Арктике всеми государствами Арктического совета, важно для планирования действий в чрезвычайных ситуациях и поддержки реагирования на разливы нефти;

Арктический совет и страны участники должны организовать тестирование и оценку процессов принятия решений, связанных с риском и выгодой добычи и транспортировки нефти для использования в Арктике;

¹ Венская Конвенция о праве международных договоров (Вена, 23 мая 1969 г.) Система ГАРАНТ: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/2540820/#ixzz6RKpR2owb> (дата обращения 01.06.2020).

² Илуиссатская декларация 2008 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.arctictoday.com/wp-content/uploads/2018/05/Iluissat_Declaration.pdf (дата обращения 01.06.2020).

³ Совместное заявление по вопросам разграничения морских пространств и сотрудничества в Баренцевом море и Северном Ледовитом океане. 27 апреля 2010 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://kremlin.ru/supplement/533/print> (дата обращения 01.06.2020).

Важно организовать обобщение соответствующих текущих и запланированных исследований по всему миру для достижения синергии и избежания ненужного дублирования в защите окружающей среды.

Хотя многое известно о поведении нефти и технологиях реагирования в покрытых льдом средах, существуют области, где необходимы дополнительные исследования для принятия обоснованных решений о наиболее эффективных стратегиях реагирования для различных арктических ситуаций. Кроме того, необходимо проверить действующие и возникающие технологии ликвидации разливов нефти в эксплуатационных масштабах в реальных условиях окружающей среды. Систематическая программа тщательно спланированных и контролируемых полевых экспериментов по добыче нефти в Арктике в Арктическом совете необходима для улучшения понимания поведения нефти и вариантов реагирования государствами и международным сообществом.

Промышленные, академические, правительственные, неправительственные и международные усилия должны быть интегрированы в международную программу с акцентом на экспертную оценку и прозрачность. Необходим также межведомственный и международный процесс утверждения разрешений, который позволит исследователям планировать и осуществлять преднамеренные выбросы в водах Северного Ледовитого океана.

Приоритеты для исследований разливов нефти должны опираться на существующие совместные соглашения и решаться с помощью комплексных, скоординированных усилий, которые связывают промышленность, правительство, академические круги, международных и местных экспертов и неправительственные организации. Межведомственные организации, занимающиеся исследованием причин загрязнения окружающей среды нефтью, должны совместно координировать и уточнять план исследований с тем, чтобы решать проблему общими усилиями. Инструментарий реагирования на разливы нефти требует гибкости для оценки и применения разных вариантов реагирования, как самостоятельно, так и одновременно. Надо иметь в виду, что ни одна технология не будет применяться во всех ситуациях.

В учебных заведениях, которые готовят кадры для Арктики, должны быть программы, основывающиеся на достоверных научных данных, включая исследования судьбы и воздействия химически диспергированной нефти в арктической среде, эксперименты с использованием сортов нефти, характерных для Арктики, испытаниях токсичности нефти при реалистичных концентрациях и экспозиции. Четко определенные и проверенные процессы принятия решений о разворачивании контрмер при разливе нефти имеют решающее значение для ускорения рассмотрения и утверждения. Процессы принятия решений должны включать быстрое изучение контрмер и проводиться регулярно⁴.

⁴ Arctic Oil Spill Response Research. Арктические исследования по ликвидации разливов нефти [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.nap.edu/read/18625/chapter/5> (дата обращения 01.06.2020).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ И ИСТОЧНИКОВ

ДОКУМЕНТЫ

1. Арктическая политика Европейского Союза [Электронный ресурс] / База знаний «Allbest». – Режим доступа: https://knowledge.allbest.ru/international/2c0a65625a3ad68a4c43b99521306c27_0.html – (дата обращения: 22.05.2020).
2. Высочайше ратифицированная конвенция об уступке Северо-Американским Соединенным Штатам Российских Северо-Американских колоний [Электронный ресурс] / Diletant.media. – Режим доступа: <https://diletant.media/articles/34723153/> – (дата обращения: 22.05.2020).
3. Договор между Российской Федерацией и Королевством Норвегия о разграничении морских пространств и сотрудничестве в Баренцевом море и Северном Ледовитом океане [Электронный ресурс] / Президент России. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/supplement/707> – (дата обращения: 22.05.2020).
4. Декларация Рио-де-Жанейро по окружающей среде и развитию [Электронный ресурс] / Документы. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/8308082> – (дата обращения: 22.05.2020).
5. Закон об энергетической политике 2005 г. [Электронный ресурс] / Википедия. – Режим доступа: <https://nations.fandom.com/wiki/> – (дата обращения: 22.05.2020).
6. Закон Дании о самоуправлении Гренландии [Электронный ресурс] / Worldconstitutions. – Режим доступа: <http://worldconstitutions.ru/?p=300> – (дата обращения: 22.05.2020).
7. Илулиссатская декларация 2008 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.arctictoday.com/wp-content/uploads/2018/05/Ilulissat_Declaration.pdf – (дата обращения: 01.06.2020).
8. Киотский протокол к Рамочной конвенции ООН об изменении климата [Электронный ресурс] / unfcc. – Режим доступа: <https://unfccc.int/kyoto-protocol-html-version> – (дата обращения: 22.05.2020).
9. Конвенция по предотвращению загрязнения моря сбросами отходов и других материалов. Принята 29 декабря 1972 г. [Электронный ресурс] / ООН. – Режим доступа: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/dumping.shtml – (дата обращения: 22.05.2020).
10. Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву (UNCLOS) (Заключена в г. Монтего-Бее 10.12.1982) (с изм. от 23.07.1994) / КонсультантПлюс.
11. Конвенция по защите морской среды Северо-Восточной Атлантики (ОСПАР) от 22 сентября 1992 г. (англ.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/901916570> – (дата обращения: 22.05.2020).
12. Комиссия ООН по границам континентального шельфа рассмотрит доводы России в пользу расширения территорий [Электронный ресурс] / ООН. – Режим доступа: <https://news.un.org/ru/story/2018/10/1340582> – (дата обращения 30.05.2020).

13. Международная конвенция по предотвращению загрязнения с судов 1973 г., измененная Протоколом 1978 г. к ней (МАРПОЛ 73/78) (русс., англ.) (с изменениями на 26 сентября 1997 г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/901764502> – (дата обращения: 30.05.2020).
14. Международная конвенция по обеспечению готовности на случай загрязнения нефтью, борьбе с ним и сотрудничеству 1990 г. [Электронный ресурс] / ООН. – Режим доступа: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/oil_pollution_preparedness.shtml – (дата обращения: 30.05.2020).
15. Основы государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2020 г. и дальнейшую перспективу. Дата подписания 18 сентября 2008 г. [Электронный ресурс] / Российская газета. – Режим доступа: <https://rg.ru/2009/03/30/arktika-osnovy-dok.htm> – (дата обращения: 30.05.2020).
16. Постановление Правительства РФ от 21.04.2014 № 366 (ред. от 31.03.2020) «Об утверждении государственной программы Российской Федерации „Социально-экономическое развитие Арктической зоны Российской Федерации“» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://government.ru> – (дата обращения: 30.05.2020).
17. Постановление от 21 сентября 2019 г. № 1228. Парижское соглашение по климату принято 12 декабря 2015 г. 21-й сессией Конференции Сторон Рамочной конвенции ООН об изменении климата. Российская Федерация подписала Парижское соглашение 22 апреля 2016 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://government.ru/docs/37917/> – (дата обращения: 30.05.2020).
18. Протокол от 7 ноября 1996 г. к Конвенции по предотвращению загрязнения моря сбросами отходов и других материалов 1972 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/902038163> (дата обращения: 01.06.2020).
19. Положение о системе предупреждения и ликвидации аварийных разливов в ОАО «Лукойл» / ОАО «Лукойл». – М.: Лукойл, 2001. – 88 с.
20. Премьер-министр Стивен Харпер, 27 августа 2008 г., Туктояктук, Северо-Западные территории [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.international.gc.ca/world-monde/international_relations-relations_internationales/arctic-arctique/arctic_policy-canada-politique_arctique.aspx?lang=eng – (дата обращения: 30.05.2020).
21. Протокол от 7 ноября 1996 г. к Конвенции по предотвращению загрязнения моря сбросами отходов и других материалов 1972 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/902038163> – (дата обращения: 30.05.2020).
22. Протокол 1978 г. к Международной конвенции по предотвращению загрязнения с судов 1973 г. (МАРПОЛ 73/78) (русс., англ.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/901764505> – (дата обращения: 30.05.2020).
23. Распоряжение от 6 мая 2015 г. № 816-р. Обновленная схема содержит положение о территориальном планировании и карту планируемого размещения объектов федерального значения в области трубопроводного транспорта на период до 2030 г. [Электронный ресурс] / Правительство России. – Режим доступа: <http://government.ru/docs/18100/> – (дата обращения: 30.05.2020).
24. Регламент деятельности Агентства по безопасности нефтегазовой деятельности [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.ptil.no/en/regulations/all-acts/> – (дата обращения: 19.05.2020).
25. Постановление Правительства РФ от 16 июня 1997 г. № 717 «О порядке утверждения перечней географических координат точек, определяющих линии внешних границ континентального шельфа Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями).

Постановление Правительства РФ от 16 июня 1997 г. № 717 «О порядке утверждения перечней географических координат точек, определяющих линии внешних границ континентального шельфа Российской Федерации» Собрание законодательства РФ / Собрание законодательства РФ. – 23.06.1997. – № 25, ст. 2939.

26. Федеральный закон от 08.06.2020 г. №179-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации „О недрах“ в части совершенствования добычи полезных ископаемых, не относящихся к углеводородному сырью, из подземных вод, попутных вод и вод, используемых для собственных производственных и технологических нужд, при разведке и добыче углеводородного сырья». Собрание законодательства РФ / Собрание законодательства РФ. – 05.05.2014. – № 18 (ч. I), ст. 2136.

27. Конвенция ООН по морскому праву 1982 г. / Бюллетень международных договоров. – 1998. – № 1. – С. 3–168.

28. Соглашение о сотрудничестве в сфере готовности и реагирования на загрязнение моря нефтью в Арктике [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/499065181>. – (дата обращения: 30.05.2020).

29. Совместное заявление по вопросам разграничения морских пространств и сотрудничества в Баренцевом море и Северном Ледовитом океане. 27 апреля 2010 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://kremlin.ru/supplement/533/print> (дата обращения: 01.06.2020).

30. Соглашение между правительствами государств – членов Совета Баренцева/Евроарктического региона о сотрудничестве в области предупреждения, готовности и реагирования на чрезвычайные ситуации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/902187674> – (дата обращения: 30.05.2020).

31. Соглашение между СССР и США о линии разграничения морских пространств, или USA/USSR Maritime Boundary Agreement 1990 [Электронный ресурс] // USSR/USA Maritime Boundary Agreement. – Режим доступа: www.un.org – (дата обращения: 08.03.2020).

32. Указ Президента РФ «О сухопутных территориях Арктической зоны Российской Федерации (с изменениями на 5 марта 2020 г.)». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/499093267> – (дата обращения: 30.05.2020).

33. Федеральный закон от 5 апреля 2011 г. № 57-ФЗ «О ратификации Договора между Российской Федерацией и Королевством Норвегия о разграничении морских пространств и сотрудничестве в Баренцевом море и Северном Ледовитом океане» [Электронный ресурс] / Гарант. – Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/12084483/> – (дата обращения: 19.05.2020).

ИНОСТРАННЫЕ ИСТОЧНИКИ

34. Act 29 November 1996 No. 72 relating to petroleum activities.)». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.eurofound.europa.eu/publications/report/2010/health-and-safety-at-work-in-smes-strategies-for-employee-information-and-consultationhttps://www.npd.no/en/regulations/acts/act-29-november-1996-no2.-72-relating-to-petroleum-activities/> – (дата обращения 15.06.2020).

35. Act No. 212 of 23 may 1979 on chemical substances and products. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-1-4613-3694-5_10 – (дата обращения 15.06.2020).

36. Act on Greenland Self-Government. Act no. 473 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://naalakkersuisut.gl/~media/Nanoq/Files/Attached%20Files/Engelske-tekster/Act%20on%20Greenland.pdf> – (дата обращения 15.06.2020).
37. Act on Prospecting, Exploration and Production of Hydrocarbons No. 13 of 13 March 2001. Unofficial translation [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://nea.is/media/olia/Act-No-13-2001-03102011.pdf> – (дата обращения 15.06.2020).
38. Венская Конвенция о праве международных договоров (Вена, 23 мая 1969 г.) Система ГАРАНТ: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/2540820/#ixzz6RKpR2owb> – (дата обращения 01.06.2020).
39. Canadian Environmental Assessment Act, 2012 – Laws.justice [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://laws-lois.justice.gc.ca/eng/acts/c-15.21/> – (дата обращения 15.06.2020).
40. Clean Air Act [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://environmentallaw.uslegal.com/federal-laws/clean-air-act/> – (дата обращения 15.06.2020).
41. Dir. 75/442 on waste, as amended by dir. 91/156 / The Danish waste Ordinance (Ordinance No. 299 of 30 April 1997) defines waste. This definition implements the EU waste definition.
42. Energy_Policy_Act_of_2005 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://nations.fandom.com/wiki/> – (дата обращения 15.06.2020).
43. 1958 Geneva Conventions on the Law of the Sea Geneva, 29 April 1958 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://legal.un.org/avl/ha/gclos/gclos.html> – (дата обращения 15.06.2020).
44. Greenland Parliament Act of 7 December 2009 on mineral resources and mineral resource activities (the Mineral Resources Act) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.govmin.gl/images/stories/faelles/mineral_resources_act_unofficial_translation.pdf – (дата обращения 15.06.2020).
45. Laws and regulations [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://osr-arctic.ru/en/laws-and-regulations> – (дата обращения 15.06.2020).
46. (Consolidated) Law No. 698 of September 22, 1998 on environmental protection (as recently amended) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://fra.europa.eu/en/law-reference/consolidated-environmental-protection-act-no-698-september-22-1998> – (дата обращения 15.06.2020).
47. Ottawa Declaration (1996) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://oarchive.arctic-council.org/handle/11374/85> – (дата обращения 15.06.2020).
48. RESOLUTION A.672(16) adopted on 19 October 1989 / GUIDELINES AND STANDARDS FOR THE REMOVAL OF OFFSHORE INSTALLATIONS AND STRUCTURES ON THE. – 19.10.1989.
49. Sweden's strategy for the Arctic region [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://openaid.se/wp-content/uploads/2014/04/Swedens-Strategy-for-the-Arctic-Region.pdf> – (дата обращения 15.06.2020).
50. The working group to eliminate pollution of the Arctic [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://pame.is/index.php/projects/arctic-marine-pollution> – (дата обращения 15.06.2020).
51. The Prospects and Challenges for Arctic Oil Development [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.oxfordenergy.org/wpcms/wp-content/uploads/2014/11/WPM-56.pdf> – (дата обращения 22.05.2020).

52. United Nations Convention on the Law of the Sea [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.un.org/depts/los/convention_agreements/texts/unclos/unclos_e.pdf – (дата обращения 15.06.2020).

53. US environmental requirements for offshore drilling operations [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://en.wikipedia.org/wiki/Offshore_drilling – (дата обращения 15.06.2020);

ЛИТЕРАТУРА НА РУССКОМ ЯЗЫКЕ

54. Авхадеев В. Р., Асташова В. С., Андриченко Л. В. и др. Договор как общеправовая ценность: Монография / В. Р. Авхадеев, В. С. Асташова, Л. В. Андриченко и др. – М.: ИЗиСП, Статут., 2018. – С. 245.

55. АКМНСС и ДВ РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rairon.info/about/> – (дата обращения 01.06.2020).

56. Арктический совет, арктические шельфовые нефтегазовые руководящие принципы 2009 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://assets.wwf.org.uk/downloads/arctic-coil_and_gas_guidelines.pdf – (дата обращения 01.06.2020).

57. Арктические стандарты: рекомендации по предотвращению, ликвидации и ликвидации разливов нефти [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.pew-trusts.org/en/research-and-analysis/reports/2013/09/23/arctic-standards-recommendations-on-oil-spill-prevention-response-and> – (дата обращения 01.06.2020).

58. Арктическая внешняя политика Канады [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.international.gc.ca/world-monde/international_relations-relations_internationales/arctic-arctique/arctic_policy-canada-politique_arctique.aspx?lan – (дата обращения 01.06.2020).

59. Арктика и ЧП с разливами нефти [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.mchsmedia.ru/folder/50516/item/5371181/> – (дата обращения 01.06.2020).

60. Арктический регион : Проблемы международного сотрудничества: Хрестоматия: в 3-х т. / Под общ. ред. И. С. Иванова. – М., 2013. – Т. 1.

61. Арктический регион : Проблемы международного сотрудничества : Хрестоматия : в 3 т. / гл. ред. И. С. Иванов, науч. ред. А. Н. Вылегжанин. – М., 2013. – Т. 3.

62. Арктика: борьба за ресурсы и влияние [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.dw.com/ru/> – (дата обращения 01.06.2020).

63. Ассоциация коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.rairon.info – (дата обращения 01.06.2020).

64. Аурелио Печчеи. Глава 4, пункт 4 / Человеческие качества. – М.: «Прогресс», 1985.

65. Базалева Р. В., Казначеев П. Ф. Освоение арктического шельфа (регулирование и налогообложение нефтяных компаний в США, России и Норвегии) // Экономическая политика. – 2015. – Т. 10, № 2.

66. Барсегов Ю. Г., Корзун В. А. Арктика: интересы России и международные условия их реализации // Правовая инициатива. – 2017. – № 2.

67. Барциц И. Российский арктический сектор: правовой статус [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.observer.materik.ru/observer/N12_00/12_15.htm – (дата обращения 01.06.2020).

68. Берчатова А. А., Петрова Е. Ю. Экологические проблемы нефтяной промышленности <https://neftegaz.ru/analysis/education/330188-ekologicheskie-problemy-neftyanoy-promyshlennosti/> – (дата обращения 01.06.2020).
69. Боголюбов С. А., Краснова И. О. Право и спасение природы российской Арктики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravo-i-spasenie-prirody-rossiyskoj-arktiki> – (дата обращения 01.06.2020).
70. В США добыча нефти за неделю сократилась на 100 тысяч баррелей [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.gazeta.ru/business/news/2020/05/20/n_14445163.shtml – (дата обращения 01.06.2020).
71. Вечная мерзлота от А до Я [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://norilchane.ru/norilsk/-/asset_publisher/W0Gy0SowOh9G/content/id/21956 – (дата обращения 01.06.2020).
72. Вылегжанин А. Н. К уточнению правового положения дна Северного Ледовитого океана. – М., 2018 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.morvesti.ru/items/detail.php?ID=58758> – (дата обращения 01.06.2020).
73. Вылегжанин А. Н., Дудыкина И. П. Конвенция ООН по морскому праву и правовой режим Арктического шельфа // Международное и европейское право. – 2017. – № 1.
74. Вылегжанин А. Н. Арктический шельф: последствия изменения в 1997 г. международно-правовой позиции России / А. Н. Вылегжанин. – М., 2018 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://mgimo.ru/about/news/experts/arkticheskiy-shelf/> – (дата обращения 01.06.2020).
75. Газета «Коммерсантъ» / «Коммерсантъ». – № 124 от 17.07.2019. – С. 1.
76. «Газпром нефть»: Линия добычи. Драйверы добычи и перспективные активы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rogtectmagazine.com/wp-content/uploads/2017/09/02-Gazprom-Neft-Production-Line.pdf> – (дата обращения 01.06.2020).
77. «Газпром нефть» наращивает добычу в Арктике [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.gazprom-neft.ru/press-center/news/gazprom_neft_narashchivaet_dobychu_v_arktike/ – (дата обращения 01.06.2020).
78. Гильманова Е. 148 млрд рублей: озвучена сумма от ЧП в Норильске. <https://www.kp.ru/online/news/3933306/> – (дата обращения 18.06.2020).
79. Географическая характеристика Арктики. Русское географическое общество [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.rgo.ru/ru> – (дата обращения 24.05.2020).
80. Гетьман-Павлова И. В. Международное частное право / И. В. Гетьман-Павлова. – М.: Эксмо, 2016.
81. Гицу М. А. Международно-правовой режим Арктики (концептуальное противостояние) / М. А. Гицу, В. Д. Гицу / Государство и право. – 2018. – № 06. – С. 45–58.
82. Горбунов А. А., Шепелюк С. И., Нестеренко А. Г., Драней К. И., Иваницкая Е. В. Сравнительный анализ способов ликвидации аварийных разливов нефти в условиях арктических морей // Безопасность труда в промышленности. – 2020. – № 3. – С. 18–26.
83. Государственное управление и государственная собственность в энергетическом секторе [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://no.wikipedia.org/wiki/Energi_i_Norge#Offentlig_forvaltning_og_statlig_eierskap_i_energisektoren – (дата обращения 01.06.2020).
84. Гренландия предложит нефтяные, газовые концессии в следующем году – министр [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.reuters.com/article/greenland-china-oil-gas-idUSL4N1N63TY> – (дата обращения 01.06.2020).

85. Гудев П. А. Арктика как «globalcommons»? // Пути к миру и безопасности. – 2016. – № 1(50). – С. 55.
86. Гуреев С. А., Буник И. В. О необходимости подтверждения и правового закрепления исключительных прав России в Арктике / Совет Федерации ФС РФ. <https://doi.org/10.24833/0869-0049-2014-4-40-55> – (дата обращения 01.06.2020).
87. Датская нефть и газ в свете глобального зеленого перехода [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://klimaraadet.dk/da/nyheder/dansk-olie-og-gas-i-lyset-af-en-global-groen-omstilling> – (дата обращения 01.06.2020).
88. Дания собралась строить гигантские искусственные острова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://lenta.ru/news/2020/05/21/ecofriendly/> – (дата обращения 01.06.2020).
89. Доктор Питер Уинзор, директор Арктической программы WWF [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://arcticwwf.org/work/oil-and-gas/> – (дата обращения 01.06.2020).
90. Емельянцева В. П., Валентей С. Д. Арктика в ракурсе законодательных инициатив // Журнал российского права. – 2020. – № 2. – С. 43.
91. Жудро И. С. О модернизации международно-правовой концепции обоснования внешних границ континентального шельфа Российской Федерации в Арктике // Международное публичное и частное право. – 2015. – № 6.
92. Западно-Мессояхское нефтегазоконденсатное месторождение [Электронный ресурс]. – Режим доступа: (НГКМ)<https://neftegaz.ru/tech-library/mestorozhdeniya/141715-zapadno-messoyakhscoe-neftegazokondensatnoe-mestorozhdenie-ngkm/> – (дата обращения 01.06.2020).
93. Информация о норвежских руководствах по нефти и газу [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.norskoljeoggass.no/arbeidsliv/retningslinjer/generell-informasjon/> – (дата обращения 01.06.2020).
94. Исландия, альтернативная энергетика [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.ukr-portal.com – (дата обращения 01.06.2020).
95. Какие страны имеют права на территорию Арктики. Международно-правовой статус Арктики. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://minezone.ru/vitamins/kakie-strany-imeyut-prava-na-territoriyu-arktiki-mezhdunarodno-pravovoi-status-arktiki-mezhdunarodnoe.html> – (дата обращения 01.06.2020).
96. Как добывают нефть в Арктике [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://vc.ru/gazpromneft/81437-kak-dobyvayut-neft-v-arktike> – (дата обращения 01.06.2020).
97. Исландия – Нефть, газ, уголь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: bfm.ru, 30 декабря 2013 – № 974684. <https://polpred.com/news/?cnt=64§or=8> – (дата обращения 01.06.2020).
98. Исландии теперь нефть и газ не нужны [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://newsland.com/user/4297655705/content/islandii-teper-neft-i-gaz-ne-nuzhny/5590929> – (дата обращения 11.06.2020).
99. Кленько Л. Лед тронулся: арктический шельф станет новой нефтегазовой провинцией России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://rapsinews.ru/incident_publication/20200311/305560010.html – (дата обращения 11.06.2020).
100. Книжников А. Ю. Ограничения реагирования на разливы нефти в условиях Арктики – международный и российский опыт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.imemo.ru/ru/conf/2013/06112013/KNIJNIK_06112013.pdf – (дата обращения 11.06.2020).

101. *Кокин В.* Правовые основы нефтяной деятельности в Норвегии // НефтьГазПраво. – 2003. – № 5.: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.lawtek.ru/analytics/20> – (дата обращения 11.06.2020).
102. *Коньшиев В. Н., Сергунин А. А.* Арктика в международной политике: сотрудничество или соперничество? / Под ред. И. В. Прокофьева. – М.: РИСИ, 2011. – 194 с.
103. Конвенциональный [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://biznesprost.ru/konvencionalnyj.html> – (дата обращения 11.06.2020).
104. *Копылов М. Н.* О правовом режиме Арктики // Правовая инициатива. – 2013. – № 12. – С. 18–22 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://49e.ru/ru/2013/12/1> – (дата обращения 11.06.2020).
105. *Короткий Т. Р.* Международно-правовая охрана морской среды от загрязнения с судов / Т. Р. Короткий. – Одесса: «Латстар», 2002.
106. Мессояханефтегаз, СП «Газпром нефти» и «Роснефти», завершил строительство горизонтальных скважин с множественными ответвлениями на Восточно-Мессояхском месторождении в Ямало-Ненецком автономном округе (ЯНАО) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://neftegaz.ru/news/drill/216605-fishbone-messoyakhaneftegaz-oproboval-novuyu-tehnologiyu-bureniya-gorizontalnykh-skvazhin-ne-trebuyl/> – (дата обращения 14.06.2020).
107. Мессояхская группа месторождений [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://neftrossii.ru/topics/messoyahskaya-gruppa-mestorozhdeniy/> – (дата обращения 14.06.2020).
108. Международно-правовые основы недропользования: учеб. пособие / И. В. Бунник, А. Н. Вылегжанин, Е. Е. Вылегжанина и др.; отв. ред. А. Н. Вылегжанин; Моск. Гос. Ин-т междунар. отношений (ун-т) МИД России. – М.: Норма, 2007. – 527 с.
109. Международное право: Учебник / Отв. ред. Ю. М. Колосов, Э. С. Кривчикова. – М.: Международные отношения, 2016. – С. 149.
110. Международное право: Учебник / Б. М. Ашавский, М. М. Бирюков, В. Д. Бордунов и др.; отв. ред. С. А. Егоров. – М., 2015.
111. *Михрин Л. М.* Предотвращение загрязнения морской среды с судов и морских сооружений / Л. М. Михрин. – СПб., 2005.
112. *Мординова Т. Б., Скаримов А. С., Скаримова М. А.* Полярное право. – М.: Юстиция, 2017.
113. *Молодцов С. В., Зиланов В. К., Вылегжанин А. Н.* Анклавы открытого моря и международное право // Московский журнал международного права. – 1993. – № 3. – С. 39–52.
114. Морская деятельность Российской Федерации : состояние и проблемы законодательного обеспечения / под ред. В. А. Попова. – М., 2005. – С. 162–164.
115. На полуострове Ямал активно формируется новый центр газодобычи [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.gazprom.ru/projects/yamal/> – (дата обращения 14.06.2020).
116. Новопортовское нефтегазоконденсатное месторождение [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://neftegaz.ru/tech-library/mestorozhdeniya/141582-novoportovskoe-neftegazokondensatnoe-mestorozhdeni/> – (дата обращения 14.06.2020).
117. *Уильям Хайнс Н.* История закона о чистой воде 1972 г.: история того, как закон 1972 г. стал краеугольным камнем десятилетия экстраординарной экологической реформы [Электронный ресурс] / Хайнс, Н. Уильям. – Режим доступа: https://www.researchgate.net/publication/255854858_History_of_the_1972_Clean_Water_Act_The_Story_Behind_How – (дата обращения 06.06.2020).

118. О подписании Соглашения о сотрудничестве в сфере готовности и реагирования на загрязнение моря нефтью в Арктике [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://government.ru/docs/1869//> – (дата обращения 17.06.2020).
119. Об Основах государственной политики России в Арктике на период до 2020 г. и дальнейшую перспективу [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://government.ru/info/18359/> – (дата обращения 17.06.2020).
120. Объясняем, почему ЧП в Норильске – это лишь начало. <https://zen.yandex.ru/media/geoinfo/obiasniaem-pochemu-chp-v-norilske-eto-lish-nachalo-5edb3d6cf592f9532557a055> (дата обращения 18.05.2020).
121. Объекты добычи нефти и природного газа: национальные нормы выбросов опасных загрязнителей воздуха (NESHAP) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.epa.gov/stationary-sources-air-pollution/oil-and-natural-gas-production-facilities-national-emissio> – (дата обращения 17.06.2020).
122. Паничкин И. В. Разработка морских нефтегазовых ресурсов Арктики: история освоения и перспективы // Российская Арктика: вызовы и перспективы развития: сб. материалов / под ред. И. Прокофьева, Д. Лыжина, А. Тодорова. – М.: РИСИ, 2017. – С. 167.
123. Предсказана крупная экологическая катастрофа в Арктике [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://lenta.ru/news/2020/06/19/ocean/> – (дата обращения 17.06.2020).
124. Программа арктического мониторинга и оценки – рабочая группа Арктического совета. <https://www.amar.no/> – (дата обращения 03.06.2020).
125. Промышленная безопасность как основной элемент устойчивого развития российской Арктической зоны / Е. В. Иваницкая, С. Н. Буйновский, С. М. Никоноров, К. С. Ситкина / Безопасность труда в промышленности. – 2019. – № 3.
126. Промышленная и экологическая безопасность на арктическом шельфе: технологии, разработки, оборудование [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://neftegaz.ru/science/ecology/331531-promyshlennaya-i-ekologicheskaya-bezopasnost-na-arkticheskom> (дата обращения 02.06.2020).
127. Проект «Приразломное» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.gazprom-neft.ru/company/major-projects/prirazlomnoe/> – (дата обращения 17.06.2020).
128. Подписано соглашение между правительством Российской Федерации и правительством Исландии о сотрудничестве в сфере геотермальной энергетики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://polpred.com/news/?cnt=64§or=8>
129. Поле Экофиск масло – Ekofisk oil field [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://ru.qwe.wiki/wiki/Ekofisk_oil_field – (дата обращения 03.06.2020).
130. Пыстина Н. Б. Обеспечение экологической безопасности при морской нефтегазодобыче в Арктике: Нормативно-правовой аспект: обзорная информация / Н. Б. Пыстина, Э. Б. Бухгалтер, Е. Е. Ильякова и др. – М., 2013.
131. Рабочая группа по устойчивому развитию (СДВГ). <https://arctic-council.org/ru/about/working-groups/sdwg/> – (дата обращения 15.06.2020).
132. Разработка морских нефтегазовых ресурсов Арктики / Ридер РСМД [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://russiancouncil.ru/arcticoil> – (дата обращения 03.06.2020).
133. Разливы нефти. Проблемы, связанные с ликвидацией последствий разливов нефти в арктических морях [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://wwf.ru/upload/iblock/011/arctic_oil.pdf – (дата обращения 17.06.2020).

134. Россия ужесточит правила захода иностранных кораблей в свои воды [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.rosbalt.ru/russia/2020/06/10/1848174.html?utm_source=smi2 – (дата обращения 03.06.2020).
135. Маккани Роберт. Утечка токсичного газа ведет к штрафам [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.hg.org/legal-articles/toxic-gas-leak-leads-to-osha-fines-52718> – (дата обращения 03.06.2020).
136. Руководство – анализ экологического риска для окружающей среды (перевод с норвежского) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.norskoljeog-gass.no/miljo/handboker-og-veiledninger/> – (дата обращения 03.06.2020).
137. Рышкова А. Путин поручил принять закон, чтобы предотвратить аварии как в Норильске. <https://www.kp.ru/online/news/3932529/> – (дата обращения 18.05.2020).
138. Сара Э. Босло. Закон о национальной экологической политике. СОЕДИНЕННЫЕ ШТАТЫ [1969] [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.britannica.com/topic/National-Environmental-Policy-Act> – (дата обращения 03.06.2020).
139. Сокиркин В. А., Шитарев В. С. Международное морское право. Часть 6. / В. А. Сокиркин, В. С. Шитарев. Международное морское экологическое право. – М., 2009.
140. Соколова Е. Л. Институт исторических вод в современном международном праве. – М., 2018. – С. 116 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://mgimo.т/й^2/y 12_2014/262261/sokolova_diss.pdf – (дата обращения 21.06.2020).
141. Ставка на результат. <https://www.gazprom-neft.ru/press-center/sibneft-online/archive/2015-april/1107673/> – (дата обращения 16.06.2020).
142. Статистическое управление Норвегии [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.ssb.no – (дата обращения 21.06.2020).
143. Стратегия защиты окружающей среды Арктики (совместно со Стратегией защиты окружающей среды Арктики) (1991 г.). URL: <http://docs.cntd.ru/document/1902061> – (дата обращения 19.05.2020).
144. Ткаченко Б. И. Проблемы разграничения морских экономических владений в западном секторе российской Арктики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://riss.ru/images/pdf/journal/2013/4/11.pdf> – (дата обращения 21.06.2020).
145. Тодоров А. А. Подходы зарубежных стран к правовому регулированию разработки нефтегазовых ресурсов на шельфе Арктики // Арктика и Север. – 2018. – № 30.
146. Тринадцать межправительственных и межпарламентских организаций получили статус наблюдателей [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://arctic-council.org/ru/about/observers/intergov-interparl/> – (дата обращения 21.06.2020).
147. Трофимов С. Е. Российский арктический шельф и новые геополитические вызовы // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. – 2015. – № 2.
148. Тревес Туллио. Женевские конвенции по морскому праву 1958 г. United Nations Audiovisual Library of International Law [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://legal.un.org/avl/pdf/ha/gclos/gclos_r.pdf – (дата обращения 21.06.2020).
149. Тулунов Д. С. Региональная политика Дании в отношении Гренландии и Фарерских островов на современном этапе // Материалы семинара «Political Aspects of Indigenous Research and Activity in Russia». – М., 2008 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.arcticcentre.org/loader.aspx?id=c2c34cdd-9353-408d-8635-18cf7535b4a7> – (дата обращения 14.06.2020).

150. Утверждение администрацией проекта Hilcorp Liberty нарушило Федеральный закон, игнорирует изменение климата [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://earthjustice.org/news/press/2018/lawsuit-challenges-approval-of-offshore-oil-drilling-project-in-the-arctic> – (дата обращения 14.06.2020).
151. Фолькетинг – Folketing [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ru.qwe.wiki/wiki/Folketing> – (дата обращения 14.05.2020).
152. 28 февраля 1825 г. заключена конвенция о разграничении владений России и Англии в Северной Америке [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://koparev.livejournal.com/353854.html> – (дата обращения 14.05.2020).
153. Харбо Л. Г., Карлсдоттир А., Олсен Л. С. (2017). Устойчивое региональное развитие в северной части Арктики. Политические рекомендации. Рабочая группа Северной Арктики по устойчивому региональному развитию [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.nordregio.org/wpcontent/uploads/2018/02/PolicyPaper_arcticFinalReportdigital.pdf – (дата обращения 14.05.2020).
154. Хельге Блакисруд. Кто будет владеть Арктикой? (перевод с норвежского) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.nupi.no/Publikasjoner/Innsikt-og-kommentar/Hvor-hender-det/HND-2018/Hvem-skal-eie-Arktis> – (дата обращения 24.05.2020).
155. Экологическая катастрофа в Норильске: что сделали власти за сутки после совещания у Путина – и почему ликвидировать последствия очень сложно [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://meduza.io/feature/2020/06/04/ekologicheskaya-katastrofa-v-norilske-chto-sdelali-vlasti-za-sutki-posle-soveshaniya-u-putina-i-pochemu-likvidirovat-posledstviya-ochen-slozhno> – (дата обращения 24.05.2020).
156. Экологи проиграли новый иск Норвегии по арктической нефти [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://phys.org/news/2020-01-environmentalists-norway-lawsuit-arctic-oil.html> – (дата обращения 24.05.2020).

ЛИТЕРАТУРА НА ИНОСТРАННЫХ ЯЗЫКАХ

157. Aarhus Convention [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://en.wikipedia.org/wiki/Aarhus_Convention – (дата обращения 24.05.2020).
158. Aarhus Convention [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://translate.academic.ru/Aarhus%20Convention/ru/en/> – (дата обращения 21.05.2020).
159. AC Working Group: Protection of the Arctic Marine Environment (PAME) <https://aaarchive.arctic-council.org/handle/11374/52> – (дата обращения 15. 06. 2020).
160. Adomaitis Nerijus. Norway to set new limit for Arctic oil drilling [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.reuters.com/article/us-norway-arctic-oil-idUSKBN1ZY1R1> – (дата обращения 21.05.2020).
161. Alaska Department of Fish and Game [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.juneauempire.com/tag/alaska-department-of-fish-and-game/> – (дата обращения 21.05.2020).
162. Alaska Department of Environmental Conservation [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://dec.alaska.gov/> – (дата обращения 21.05.2020).
163. Alaska Oil and Gas Conservation Commission [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://openet.org/wiki/Alaska_Oil_and_Gas_Conservation_Commission – (дата обращения 21.05.2020).

164. Arctic Oil Spill Response Research. Арктические исследования по ликвидации разливов нефти. <https://www.nap.edu/read/18625/chapter/5> – (дата обращения 01.06.2020).
165. A LAWSUIT CHALLENGES TRUMP'S APPROVAL OF AN OFFSHORE DRILLING PROJECT IN THE ARCTIC [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://earthjustice.org/news/press/2018/lawsuit-challenges-approval-of-offshore-oil-drilling-project-in-the-arctic> – (дата обращения 19.05.2020).
166. Arctic Scenarios Workshop (19-20 May 2014, IIASA, Austria) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://iiasa.ac.at/web/home/about/events/Doc1_Final_draft_agenda_and_background_information.pdf – (дата обращения 19.05.2020).
167. Arctic Council – Conservation of Arctic Flora and Fauna. <https://arcticcouncil.org/en/about/working-groups/caff/> (дата обращения 13.06.2020).
168. An Arctic Treaty: A Solution To The International [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://digitalcommons.maine.gov/cgi/viewcontent.cgi?article=1100&context=oclj> – (дата обращения 19.05.2020).
169. Andrew Holland. Iceland, like all Arctic nations, is Drilling for Oil [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.americansecurityproject.org/iceland-like-all-arctic-nations-is-drilling-for-oil/> – (дата обращения 30.05.2020).
170. *Anderson M.* (2017, April 20). On Earth Day, here's how Americans view environmental issues. Obtained from the Pew Research center [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pewresearch.org/fact-tank/2017/04/20/for-earth-day-heres-how-americans-view-environmental-issues/> – (дата обращения 30.05.2020).
171. Arctic Archipelago [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.thecanadianencyclopedia.ca/en/article/arctic-archipelago> – (дата обращения 30.05.2020).
172. Arctic Standards: Recommendations on Oil Spill Prevention, Response, and Safety [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.pewtrusts.org/en/research-and-analysis/reports/2013/09/23/arctic-standards-recommendations-on-oil-spill-pre> – (дата обращения 30.05.2020).
173. Arctic Council (2011) Nuuk Declaration. Nuuk [Электронный ресурс]. – Режим доступа: oaarchive.arctic-council.org/handle/11374/92 – (дата обращения 30.05.2020).
174. Arctic Oil & Gas Development: The Case of Greenland [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.researchgate.net/publication/329753846_Arctic_Oil_Gas_Development_The_Case_of_Greenland – (дата обращения 30.05.2020).
175. At least in the AC's early years, Canada argued for the Council's transformation into a full-fledged international organization and probably would have supported the establishment of a permanent secretariat. In the 2000s, Canada changed its position and supported the US and Russia in their opposition to a permanent secretariat, see Chater A (2015) Explaining the Evolution of the Arctic Council. London, Ontario: Western Libraries. – P. 186.
176. *Baker B., Sidortsov R.* The Legal and Regulatory Regime for Offshore Hydrocarbon Resources in the U.S. Arctic.
177. *Bauer S.* Does Bureaucracy Really Matter?: The Authority of Intergovernmental Treaty Secretariats. *Global Environmental Politics*. Global Environmental Politics. (2006) 6(1). P. 23–49; *Bauer, Busch, Siebenhüner & Bernd.* (2007) Administering International Governance: What Role for Treaty Secretariats? *Global Governance Working Paper* 29.

178. Big Green Radicals: Natural Resources Defense Council. Accessed May 2, 2017 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.biggreenradicals.com/group/natural-resources-defense-council/> ^ – (дата обращения 14.06.2020).
179. Björnsson, Sveinbjörn, ed. (2010). Geothermal development and research in Iceland [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.nea.is/media/utgafa/GD_loka.pdf – (дата обращения 14.06.2020).
180. Björnsson, Sveinbjörn, ed. (2010). Геотермальное развитие и исследования в Исландии. Рейкьявик: Orkustofnun [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.nea.is/media/utgafa/GD_loka.pdf – (дата обращения 14.06.2020).
181. Brett Smith. Canada: environmental issues, policies and clean technologies [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.azocleantech.com/article.aspx?ArticleID=563и> – (дата обращения 14.06.2020).
182. Bureau of safety and environmental protection (BSEE) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.bsee.gov/> – (дата обращения 14.06.2020).
183. Canada-Newfoundland Offshore Petroleum Board [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://universal_en_ru.academic.ru/67963/CanadaNewfoundland_Offshore_Petroleum_Board – (дата обращения 14.06.2020).
184. Canadian Arctic.Travel Guide The Polar North of Canada.sample cruise [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://coolantarctica.com/Travel/canada-arctic-travel.ph> – (дата обращения 11.06.2020).
185. Canada in the Arctic – Arctic Shipping: Routes, Forecasts, and Politics [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.thearcticinstitute.org/canada-arctic-shipping-part2/> – (дата обращения 11.06.2020).
186. Canada in the Arctic – Arctic Oil and Gas: Reserves, Activities, and Disputes [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.thearcticinstitute.org/canada-arctic-oil-gas-part1> – (дата обращения 11.06.2020).
187. Canada and the Arctic: An Ambiguous Relationship [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.thearcticinstitute.org/canada-arctic-ambiguous-relationship/> – (дата обращения 11.06.2020).
188. Canada's Arctic Foreign Policy [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.international.gc.ca/world-monde/international_relationsrelations_internationales/arctic-arctique/arctic_policy-canada-politique – (дата обращения 11.06.2020).
189. Sdwg – the human face of the arctic.
190. <https://www.sdwg.org/> (дата обращения 16. 06. 2020).
191. Commission on the limits of the continental shelf (CLCS) Continental shelf [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.un.org/Depts/los/clcs_new/continental_shelf_description.htm – (дата обращения 15.06.2020).
192. CONTINENTAL SHELF AND IN THE EXCLUSIVE ECONOMIC ZONE [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.imo.org/en/KnowledgeCentre/IndexofIMOResolutions/Assembly/Documents/A.672\(1\).pdf](http://www.imo.org/en/KnowledgeCentre/IndexofIMOResolutions/Assembly/Documents/A.672(1).pdf) – (дата обращения 15.06.2020).
193. Congress passes first comprehensive energy bill in 13 years, nuclear energy Institute, 2005 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://crsreports.congress.gov/product/pdf/R/R42853> – (дата обращения 15.06.2020).
194. Contaminated sites: The Canadian situation in an international context [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.researchgate.net/publication/11906962_Contaminated_sites_The_Canadian_situation_in_an_international_ – (дата обращения 15.06.2020).

195. Cook Inletkeeper [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.facebook.com/inletkeeper/> – (дата обращения 16.06.2020).
196. Chater A. Explaining the Evolution of the Arctic Council. London, Ontario: Western Libraries, 2015. – P. 185.
197. Christensen T., Lægveid P., Roness P. G., & Røvik K. A. Organization Theory and the Public Sector: Instrument, Culture and Myth. London. New York: Taylor & Francis, 2007. – P. 46.
198. Chukchi Sea Shelf [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://en.wikipedia.org/wiki/Chukchi_Sea_Shelf – (дата обращения 16.06.2020).
199. Debate: The United States should continue with offshore oil... [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.debate.org/debates/The-United-States-should-continue-with-offshore-oil-drilling/1/> – (дата обращения 16.06.2020).
200. Denmark, US Uneasy as China Eyes Greenlandic Oil as Part... [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sputniknews.com/europe/201811011069411042-denmark-greenland-china-oil/> – (дата обращения 16.06.2020).
201. Electricity Regulation in Canada [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://web.archive.org/web/20110708013314/http://www.blakes.com/english/legal_updates/reference – (дата обращения 16.06.2020).
202. Environmental factors and human health [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www2.mst.dk/udgiv/publikationer/2000/87-7944-221-8/html/helepubl01_eng.htm – (дата обращения 16.06.2020).
203. Environmentalists lost a new suit of Norway's Arctic oil [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://phys.org/news/2020-01-environmentalists-norway-lawsuit-arctic-oil.html>
204. Estimated Canadian Arctic Oil and Gas Reserves [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.thearcticinstitute.org/canada-arctic-oil-gas-part1/ – (дата обращения 16.06.2020).
205. Everything you need to know about Norwegian petroleum activities [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.norskpetroleum.no/en/> – (дата обращения 16.06.2020).
206. Explaining the Arctic Council Secretariat: Norms and Values (Part I) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.thearcticinstitute.org/explaining-arctic-council-secretariat-norms-values-part-i/> – (дата обращения 16.06.2020).
207. Exploration Drilling Guidelines // Greenland Bureau of Minerals and Petroleum [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.govmin.gl/images/stories/petroleum/110502_Drilling – (дата обращения 16.06.2020).
208. External organization / subordinate Agency [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.regjeringen.no/en/dep/kld/organisation/Subordinate-agencies/norwegian-environment-agency/id85642> – (дата обращения 16.06.2020).
209. Fact Sheet: Management of Oil and Gas Resources in the Canadian Arctic Offshore [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.neb-one.gc.ca/nrth/pblctn/mngmntlgsrsrccrtcfs-eng.html> – (дата обращения 16.06.2020).
210. Federal Register : Request for Information and Comments on... [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.federalregister.gov/documents/2017/07/03/2017-13998/request-for-information-and-comments-> – (дата обращения 16.06.2020).
211. Five-Year Offshore Oil and Gas Leasing Program for 2019–2024: Status and Issues in Brief Updated August 6, 2019. Congressional Research Service <https://crsreports.congress.gov/R44692> [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://fas.org/sgp/crs/misc/R44692.pdf> – (дата обращения 16.06.2020).

212. GAO, “Federal Land Management: Observations on a Possible Move of the Forest Service into the Department of the Interior”, February 11, 2009.
213. Godafoss [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.kystverket.no/en/EN_Preparedness-against-acute-pollution/Operations-archive/Godafoss/ – (дата обращения 09.06.2020).
214. Government agencies in Iceland [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://en.wikipedia.org/wiki/Government_agencies_in_Iceland – (дата обращения 09.06.2020).
215. Greenland’s oil and mineral strategy 2014–2018 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://naalakkersuisut.gl/~media/Nanoq/Files/Publications/Raastof/ENG/Greenland%20oil%20and%20mineral%20s> – (дата обращения 09.06.2020).
216. Greenland Bureau of Minerals and Petroleum [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://library.arcticportal.org/44/> – (дата обращения 09.06.2020).
217. Halla Hrund Logadottir. Iceland's sustainable energy history: a model for the world? [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://unchronicle.un.org/article/iceland-s-sustainable-energy-story-model-world> – (дата обращения 09.06.2020).
218. Harbo L. G, Karlsdottir A., Olsen L. S. (2017). “Sustainable Regional Development in the Nordic Arctic. Policy recommendations”. The Nordic Arctic Working Group on sustainable regional development [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.nordregio.org/wp-content/uploads/2018/02/PolicyPaper_arcticFinalReport_digital.pdf – (дата обращения 09.06.2020).
219. Hazardous substances in coastal waters [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.environment.no/topics/marine-and-coastal-waters/hazardous-substances-in-coastal-waters/> – (дата обращения 09.06.2020).
220. Henry Devin. “Groups sue EPA for not banning pesticide.” The Hill. April 5, 2017. Accessed April 26, 2017 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://thehill.com/policy/energy-environment/327449-groups-sue-over-epa-pesticide-decision>.
221. Hobart M. King. Oil and Natural Gas Resources of the Arctic [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://geology.com/articles/arctic-oil-and-gas/> – (дата обращения 07.06.2020).
222. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://osr-arctic.ru/ru/spravochnaya-informaciya/nacionalnaya-sistema-reagirovaniya-na-avariynye-razlivy-nefti-ihttps://geology.com/articles/arctic-oil-and-gas/> – (дата обращения 07.06.2020).
223. Iceland, Like all Arctic Nations, is Drilling for Oil [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.americansecurityproject.org/iceland-like-all-arctic-nations-is-drilling-for-oil/><https://geology.com/articles/arctic-oil-and-gas/> – (дата обращения 07.06.2020).
224. Iceland: Law Concerning the Territorial Sea, the Economic Zone and the Continental Shelf [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.cambridge.org/core/journals/international-legal-materials/article/iceland-law-concerning-the-territorial-shhttps://geology.com/articles/arctic-oil-and-gas/> – (дата обращения 07.06.2020).
225. International Convention on Oil Pollution Preparedness, Response and Co-operation (OPRC) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.imo.org/en/About/Conventions/ListOfConventions/Pages/International-Convention-on-https://geology.com/articles/arctic-oil-and-gas/> – (дата обращения 06.06.2020).
226. Inventory inventory program – Alaska region OCS [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.boem.gov/oil-gas-energy/resource-evaluation/reserves-inventory-program-alaska-ocs-region> – (дата обращения 06.06.2020).

227. IRENA and ESCAP Step up Joint Efforts to Support Asia-Pacific's Crisis Response [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.irena.org/newsroom/pressreleases/2020/May/IRENA-and-ESCAP-Step-Up-Joint-Efforts-to> – (дата обращения 06.06.2020).
228. Isolated test drillings occurred in 1976, 1977, 1990 and 2000 but no discoveries were made [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.oxfordenergy.org/wpcms/wp-content/uploads/2014/11/WPM-56.pdf> – (дата обращения 06.06.2020).
229. *Kazmin K. A., Reshnyak V. I.* Liquidation of consequences of oil spills / К. А. Казмин, В. И. Решняк. Ликвидация последствий разливов нефти [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.researchgate.net/publication/335065361_Liquidation_of_consequences_of_oil_spills – (дата обращения 05.06.2020).
230. *Keskitalo Eva C. H.* Negotiating the Arctic: The Construction of an International Region (Google eBook). Studies in International Relations. New York, NY: Routledge, 2004. – Vol. 1. – P. 242.
231. *Koivurova T., Molenaar E. J.* (2010) International management and regulation of the marine Arctic (WWF); Verhaag M (2002) It is not too late: the need to conclude a comprehensive international Treaty to protect the Arctic environment. Georgetown International Environmental Law Review – (дата обращения 12.06.2020).
232. Labrador offshore petroleum Board [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.researchgate.net/publication/333817642_5_Years_Exploring – (дата обращения 14.06.2020).
233. Latest News Iceland issues the first licenses for exploration and production of hydrocarbons in the Dreki Area [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://nea.is/oil-and-gas-exploration/exploration-areas/nr/84> (дата обращения 14.06.2020).
234. Law on the lands of the outer continental shelf (1953) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://openei.org/wiki/Outer_Continental_Shelf_Lands_Act – (дата обращения 06.05.2020).
235. Legal Issues Related To The Agreement On Cooperation On Marine Oil Pollution Preparedness And Response In The Arctic (MOSPA) Summary Report [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://oaarchive.arctic-council.org/handle/11374/2373> – (дата обращения 15.06.2020).
236. Marine Protected Areas [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://pame.is/index.php/projects/marine-protected-areas> – (дата обращения 06.05.2020).
237. National Energy Board Filing Requirements for Offshore Drilling In the Canadian Arctic [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.cer-rec.gc.ca/bts/ctr/gnthr/rctcrvfwlgrqrmnt/index-eng.html> – (дата обращения 29.05.2020).
238. National Energy Board [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.cer-rec.gc.ca/bts/whwr/index-eng.html> – (дата обращения 23.05.2020).
239. National Energy Board Act (R.S.C., 1985, c. N-7) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://laws-lois.justice.gc.ca/eng/acts/N-7/index.html> – (дата обращения 21.05.2020).
240. National Response Team [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.epa.gov/emergency-response/national-response-team> – (дата обращения 14.05.2020).
241. National Pollutant Discharge Elimination System (NPDES) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.epa.gov/npdes> – (дата обращения 11.05.2020).
242. National Oil and Hazardous Substances Pollution Contingency Plan [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://en.wikipedia.org/wiki/National_Oil_and_Hazardous_Substances_Pollution_Contingency_Plan – (дата обращения 30.05.2020).

243. Natural Resources Defense Council (NRDC) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.influencewatch.org/non-profit/natural-resources-defense-council-nrdc/> – (дата обращения 03.05.2020).
244. Natural Resources Defense Council: About Us – Mission. Accessed April 26, 2017 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.nrdc.org/about#mission> – (дата обращения 05.05.2020).
245. National Commission on BP's oil spill and deepwater drilling in the deepwater horizon (2011) Deepwater: the Gulf disaster and the future of offshore drilling: report to the President; (2010) Report of the Montara Commission of inquiry [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=mGOnmYMw7r0> – (дата обращения 28.05.2020).
246. Norwegian Ministry of climate and environment [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.regjeringen.no/en/dep/kld/id668/> – (дата обращения 22.05.2020).
247. Northwest Territories Act S.C. 2014. – С. 2, s. 2 Assented to 2014-03-25 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://laws-lois.justice.gc.ca/eng/acts/N-27.05/FullText.html> – (дата обращения 15.05.2020).
248. *N. William Hines*. History of the 1972 Clean Water Act: The Story Behind How the 1972 Act Became the Capstone on a Decade of Extraordinary Environmental Reform [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.researchgate.net/publication/255854858_History_of_the_1972_Clean_Water_Act_The_Story_Behind_How – (дата обращения 31.05.2020).
249. NRDC has worked to ensure the rights of all people to clean air, clean water, and healthy communities [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.nrdc.org/> – (дата обращения 06.05.2020).
250. *O'rourke R.* Changes in the Arctic: a history of the issue and problems for Congress. Congressional research service. P. 30; AMAP (2007), Arctic Oil and Gas 2007 (2014). – P. 24–25.
251. Office_of_Natural_Resources_Revenue Office of Natural Resources Revenue – ONRR [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://openet.org/wiki/Office_of_Natural_Resources_Revenue – (дата обращения 26.05.2020).
252. Offshore drilling – Energy Education [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://energyeducation.ca/encyclopedia/Offshore_drilling – (дата обращения 28.05.2020).
253. Oil and Gas in Greenland – Still on Ice? [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.natlawreview.com/article/oil-and-gas-greenland-still-ice> – (дата обращения 11.05.2020).
254. Oil spills in the ocean: why the Arctic is particularly vulnerable [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.offshore-technology.com/features/oil-spills-in-the-ocean-arctic/> – (дата обращения 12.05.2020).
255. Oil spill from BP explosion spreads in Gulf of Mexico [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.wsws.org/en/articles/2010/04/oilr-a29.html> – (дата обращения 12.05.2020).
256. Oil Spills: Impact on the Ocean [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.waterencyclopedia.com/Oc-Po/Oil-Spills-Impact-on-the-Ocean.html> – (дата обращения 12.05.2020).
257. Oil spill governance in the United States [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://ru.qwe.wiki/wiki/Oil_spill_governance_in_the_Unite – (дата обращения 22.05.2020).

258. On the Ministry [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.regjeringen.no/en/dep/kld/organisation/id692/> – (дата обращения 26.05.2020).
259. Ottawa to scrap National Energy Board, overhaul environmental assessment process for major projects [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.cbc.ca/news/politics/liberal-environmental-assessment-changes-1.4525666> – (дата обращения 18.05.2020).
260. Outer Continental Shelf Oil and Gas Leasing Program 2017-2022 Final Programmatic Environmental Impact Statement [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.researchgate.net/publication/310480248_Outer_Continental_Shelf_Oil_and_Gas_Leasing_Program_2017-2022_Final_Programmatic_Environ – (дата обращения 06.05.2020).
261. Palynological evidence of sea-surface conditions in the Barents Sea off northeast Svalbard during the postglacial period [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.cambridge.org/core/journals/quaternary-research/article/palynological-evidence-of-seasurface-conditions-in-the> – (дата обращения 06.06.2020).
262. Pedersen T. Debates over the Role of the Arctic Council. *Ocean Development & International Law*. 2012 – 43(2). – P. 146–156.
263. Persistent Organic Pollutants in the Arctic – Infographic [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.thearcticinstitute.org/persistent-organic-pollutants-in-the-arctic-infographic/> – (дата обращения 14.06.2020).
264. Petroleum Safety Authority [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.norwep.com/About/Contact-us> – (дата обращения 26.06.2020).
265. Protected Areas [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.thecanadianencyclopedia.ca/en/article/protected-areas> – (дата обращения 18.06.2020).
266. Renee Dopplack Multilateral Regional Oil Spill Preparedness and Response Agreements: Lessons for the Arctic [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.researchgate.net/publication/256011898_Multilateral_Regional_Oil_Spill_Preparedness – (дата обращения 19.06.2020).
267. Reviewing Stockholm's Strategy for Sustainable Regional Development in the Arctic [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.thearcticinstitute.org/stockholm-strategy-sustainable-regional-development-arctic/> – (дата обращения 11.06.2020).
268. Review of offshore drilling in the Canadian Arctic [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.neb-one.gc.ca/nrth/rctc/ffshdrllngrvw/2011fnlrprt/index-eng.html> – (дата обращения 18.06.2020).
269. Robert McCann. Toxic Gas Leak Leads to OSHA Fines [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.hg.org/legal-articles/toxic-gas-leak-leads-to-osha-fines-52718> – (дата обращения 17.06.2020).
270. Role and area of responsibility // Petroleum Safety Authority Norway [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.psa.no/role-and-area-of-responsibility/category916.html> – (дата обращения 20.06.2020).
271. Sarah E. Boslo. National Environmental Policy Act [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.britannica.com/topic/National-Environmental-Policy-Act> – (дата обращения 21.06.2020).
272. Sellheim N. The Establishment of the Permanent Arctic Council Secretariat: Challenges and Opportunities. In Axworthy, Koivurova, & Hasanat (Eds.) // *The Arctic Council: Its Place in the Future of Arctic Governance*: 60–82. Toronto: The Gordon Foundation, 2012 Munk School.

273. *Sherwood K.* “Structure of Hanna Trough and Facies of Ellesmerian Sequence, U.S. Chukchi Shelf, Alaska”, Geological Society of America, 2006.
274. Skillful prediction of northern climate provided by the ocean [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.researchgate.net/publication/322006514_Skillful_prediction_of_northern_climate_provided_by_the_ocean – (дата обращения 06.06.2020).
275. *Spence J.* (2017) Shaping or Making Policy in a Melting Arctic: Examining the Institutional Effectiveness of the Arctic Council. Ottawa: Carleton University. [https://yandex.ru/search/?lr=18&text=Spence%20J%20\(2017\)%20Shaping%20or%20Making%20Policy%20in%20Speight](https://yandex.ru/search/?lr=18&text=Spence%20J%20(2017)%20Shaping%20or%20Making%20Policy%20in%20Speight) JG (2015) Справочник по нефтегазовым операциям. Уолтем / Оксфорд: Elsevier. <https://ru.scribd.com/book/289432368/Handbook-of-Offshore-Oil-and-Gas-Operations> – (дата обращения 06.06.2020).
276. State Organisation of Petroleum Activities [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.norskpetsroleum.no/en/framework/state-organisation-of-petroleum-activities> – (дата обращения 14.06.2020).
277. Stockholm convention on persistent organic pollutants to enter into force 17 may 2004 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.un.org/press/en/2004/unep204.doc.htm> – (дата обращения 15.06.2020).
278. Strategic plan of the Ministry of internal Affairs for 2018-2022 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.doi.gov/about> – (дата обращения 18.06.2020).
279. Summary of the Clean Water Act. 33 USC §1251 et seq. (1972) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.epa.gov/laws-regulations/summary-clean-water-act> – (дата обращения 15.05.2020).
280. *Steinberg P. E. & Dodds K* The Arctic Council after Kiruna. Polar record. 2015. – 51 (1). – P. 108–110.
281. The AACA [Adaptation Actions for a Changing Arctic. ААСА [Адаптационные действия для изменяющейся Арктики], <https://arctic-council.org/en/news/adaptation-actions-for-a-changing-arctic/> – (дата обращения 16.06.2020).
282. The Constitution of the State of Alaska [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://codes.findlaw.com/ak/the-constitution-of-the-state-of-alaska> – (дата обращения 22.06.2020).
283. The Danish Environmental Protection Agency (EPA) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.epa.gov/laws-regulations/regulations> – (дата обращения 25.06.2020).
284. The National Environmental Policy Act of 1969, as amended [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.whitehouse.gov/sites/whitehouse.gov/files/seq/NEPA_full_text.pdf – (дата обращения 28.06.2020).
285. The Arctic Council and Offshore Oil Pollution Prevention [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://assets.wwf.org.uk/downloads/arcticoil_and_gas_guidelines.pdf – (дата обращения 14.06.2020).
286. The Climate Of Norway [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.environment.no/topics/climate/> – (дата обращения 15.06.2020).
287. The Petroleum Safety Authority Norway (PSA) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.ptil.no/en/> – (дата обращения 16.06.2020).
288. The regulatory framework governing the production of hydrocarbons in undiscovered marine areas [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.researchgate.net/publication/331259991_THE_LEGAL_FRAMEWORK_GOVERNING – (дата обращения 19.06.2020).

289. *Thomas G.* USA: environmental issues, policy and clean technologies [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.azocleantech.com/article.aspx?ArticleID=259> – (дата обращения 01.06.2020).
290. *Tuvaijuittuq: Canada puts Arctic region on path to Marine* [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.nationalgeographic.com/environment/2019/07/canadian-arctic-reserves-to-benefit-wildlife-inuit/> – (дата обращения 04.06.2020).
291. United States Environmental Protection Agency | US EPA [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.epa.gov/> – (дата обращения 09.06.2020).
292. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.americanbar.org/content/dam/aba/administrative/environment_energy_resources/resources/baker_sidortsov_hydrocarbon_Arctic.authcheckdam.pdf – (дата обращения 10.06.2020).
293. U.S. Environmental Protection Agency [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.epa.gov/> – (дата обращения 02.06.2020).
294. US government reports support BSEE security rules [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.bsee.gov/newsroom/latest-news/statements-and-releases/press-releases/us-government-reports-support-bsee> – (дата обращения 06.06.2020).
295. U.S. Department of the interior [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.doi.gov/> – (дата обращения 09.06.2020).
296. Department of the Interior [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.britannica.com/topic/US-Department-of-the-Interior> – (дата обращения 02.06.2020).
297. Working group on emergency prevention, preparedness and response <https://arctic-council.org/en/about/working-groups/eppr/> (дата обращения 13. 06. 2020)
298. World Energy Balances Data Service documentation [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.iea.org/reports/world-energy-balances-2019> – (дата обращения 15.06.2020) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.bio4energy.se – (дата обращения 05.06.2020) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.sunpine.se – (дата обращения 24.06.2020).
299. World Energy Outlook 2019 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.iea.org/reports/world-energy-outlook-2019> – (дата обращения 14.06.2020).

НЕКОТОРЫЕ СОКРАЩЕНИЯ В ТЕКСТЕ

- Арктический Совет (Arctic Council)
- Арктический институт Северной Америки (AINA) – бывшая организация «Культурные ворота в Арктику»
- Ассоциация оленеводов мира (AWRH)
- Всемирный фонд природы – Глобальная арктическая программа (WWF)
- Европейская экономическая комиссия ООН (UN-ECE)
- Консультативный комитет по защите морей (ACOPS)
- Международная арктическая ассоциация общественных наук (IASSA)
- Международная рабочая группа по делам коренных народов (IWGIA)
- Международная федерация обществ Красного Креста и Красного полумесяца (IFRC)
- Международный арктический научный комитет (IASC)
- Международный союз здравоохранения в Циркумполярном регионе (IUCH)
- Международный союз охраны природы (IUCN)
- Программа ООН по окружающей среде (UNEP)
- Программа развития ООН (UNDP)
- Рабочая группа по защите арктической морской среды (PAME)
- Рабочая группа по предупреждению, готовности и ликвидации чрезвычайных ситуаций (EPPR)
- Рабочая группа по реализации программы арктического мониторинга и оценки (AMAP)
- Рабочая группа по сохранению арктической флоры и фауны (CAFF)
- Рабочая группа по устранению загрязнения в Арктике (ACAP)
- Рабочая группа по устойчивому развитию (SDWG)
- Североатлантическая комиссия по вопросам морских млекопитающих (NAMMCO)
- Северный форум (NF)
- Северная экологическая финансовая корпорация (NEFCO)
- Совет министров Северных стран (NCM)
- Союз по сохранению циркумполярного региона (CCU)
- Университет Арктики (UArctic)
- Целевая группа по вопросам арктического морского сотрудничества (TFAMC)
- Целевая группа по вопросам улучшения качества связи в Арктике (TFICA)
- Экспертная группа, содействующая реализации Рамочного документа для действий в области активизации сокращения выбросов черной сажи и метана (EGBCM)

Научное издание

Чернов Сергей Николаевич

НЕФТЬ И ГАЗ АРКТИКИ
Правовые, экологические и социальные проблемы
освоения странами Арктического совета богатств Севера

*Печатается по решению Ученого совета
Отдела комплексных научных исследований КарНЦ РАН*

Редактор *М. А. Радостина*

Оригинал-макет *Н. Н. Сабанцева*

Фото на обложке: <https://www.gazprom.ru/press/news/2013/december/article181128/>

Подписано в печать 12.11.2020 г. Формат 70×100¹/₁₆

Гарнитура Times New Roman. Печать офсетная.

Уч.-изд. л. 15,2. Усл. печ. л. 16,93.

Тираж 200 экз. Заказ № 631.

Федеральный исследовательский центр
«Карельский научный центр Российской академии наук»
Редакционно-издательский отдел
185003, г. Петрозаводск, пр. А. Невского, 50